

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO			
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO			
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE			
<i>Data</i>	18/10/2010	<i>PG</i>	803097/2010	
<i>Richiedente</i>	MOTTINI MAURIZIO			
<i>Proprietà</i>				
<i>Localizzazione</i>		<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>				
<i>Foglio</i>				
<i>Mappali</i>				
<i>Subalterni</i>				
<i>Sintesi osservazione</i>	Si chiede di applicare anche alle incentivazioni di cui al comma 3 dell'articolo la limitazione temporale di 5 anni già prevista per gli incentivi di cui al comma 4			
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE			
<i>Motivazione</i>	La limitazione temporale già prevista al comma 4 è motivata dalla particolarità di tale incentivazione che riguarda gli edifici esistenti a cui si richiede di adeguarsi, ma non ha senso per edifici ancora da realizzare			
<i>Testo Approvato</i>				
<i>Elaborati grafici modificati</i>				

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	08/11/2010	<i>PG</i>	860263/2010
<i>Richiedente</i>	SARTORI MARIO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	<p>Si chiede di non riconoscere alcun bonus volumetrico anche in ragione del fatto che lo spessore delle coibentazioni è già per legge regionale scomputabile in caso di superamento dei minimi obbligatori inoltre il vantaggio energetico conseguito sarebbe ridotto dal maggior fabbisogno conseguente all'aumento della volumetria, propone inoltre di obbligare le nuove costruzioni al raggiungimento della classe A di efficienza senza bonus</p>		
<i>Controdeduzione</i>	<p>PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE</p>		
<i>Motivazione</i>	<p>Le maggiorazioni dell'art 9 si riferiscono a miglioramenti complessivi dell'efficienza energetica ben superiori alla mera coibentazione, i vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni dei commi 3 e 4 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'obbligo della classe A oltre ad essere di dubbia legittimità è anche impraticabile economicamente senza la contropartita del bonus volumetrico</p>		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	868425/2010
<i>Richiedente</i>	FERRARI ALBERTO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell' art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	868474/2010
<i>Richiedente</i>	ROCCO MASSIMO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	868645/2010
<i>Richiedente</i>	BUCCIERO ALESSANDRO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell' art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	868731/2010
<i>Richiedente</i>	BRICCHI GIUDITTA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	869302/2010
<i>Richiedente</i>	COSTANTINO DEMETRIO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell' art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	869701/2010
<i>Richiedente</i>	FRANCUCCI B.M.		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	869840/2010
<i>Richiedente</i>	PERO ALBERTO ANTONIO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	870106/2010
<i>Richiedente</i>	BIANCIARDI PAOLA ROSSANA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	870192/2010
<i>Richiedente</i>	MAFFIOLI GUIDO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	870470/2010
<i>Richiedente</i>	UCCELLI AUGUSTA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	870544/2010
<i>Richiedente</i>	BERTUZZI PAOLA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	871028/2010
<i>Richiedente</i>	PETRILLO RUGGERO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	871061/2010
<i>Richiedente</i>	BOSCHETTI LUCIANO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO			
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO			
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE			
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	871064/2010	
<i>Richiedente</i>	TRIULZI CHIARA PAOLA			
<i>Proprietà</i>				
<i>Localizzazione</i>		<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>				
<i>Foglio</i>				
<i>Mappali</i>				
<i>Subalterni</i>				
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato			
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE			
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica			
<i>Testo Approvato</i>				
<i>Elaborati grafici modificati</i>				

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	871190/2010
<i>Richiedente</i>	CAMBIAGHI EDVIGE		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	871247/2010
<i>Richiedente</i>	RENDINA GIUSEPPE		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	871553/2010
<i>Richiedente</i>	SCAFURI SUSANNA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	871701/2010
<i>Richiedente</i>	MAFFIOLETTI SARA MARTINA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	871776/2010
<i>Richiedente</i>	ALONI GIULIA M.R.		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	871935/2010
<i>Richiedente</i>	REBECCA FRANCESCA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO			
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO			
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE			
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	871959/2010	
<i>Richiedente</i>	MAFFIOLETTI GIANPAOLO			
<i>Proprietà</i>				
<i>Localizzazione</i>		<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>				
<i>Foglio</i>				
<i>Mappali</i>				
<i>Subalterni</i>				
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato			
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE			
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica			
<i>Testo Approvato</i>				
<i>Elaborati grafici modificati</i>				

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	871986/2010
<i>Richiedente</i>	TEMPINI ISABELLA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	872201/2010
<i>Richiedente</i>	VIMERCATI EMILIO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	SI OSSERVA IN MERITO ALL'IMPORTANZA DEL RISPARMIO ENERGETICO PROPONENDO CHE GLI INTERVENTI IN TAL SENSO NON SIANO OGGETTO D'INCENTIVAZIONE MA OBBLIGATORI		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	NON VIENE FORMULATA ALCUNA SPECIFICA PROPOSTA DI MODIFICA		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE
<i>Data</i>	10/11/2010 <i>PG</i> 872552/2010
<i>Richiedente</i>	COSCO GIOVANNI
<i>Proprietà</i>	
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i> / <i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>	
<i>Foglio</i>	
<i>Mappali</i>	
<i>Subalterni</i>	
<i>Sintesi osservazione</i>	Si osserva che già la norma regionale prevede incentivi relativi allo scomputo delle pareti oltre ad altri scomputi previsti dal PGT non si rende necessario quindi prevedere altri incentivi
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE
<i>Motivazione</i>	Le prestazioni energetiche connesse allo scomputo delle pareti non sono particolarmente significative, allo scopo di ottenere un miglioramento della qualità energetica dell'edificato è quindi opportuno riconoscere ulteriori incentivi per prestazioni particolarmente significative
<i>Testo Approvato</i>	
<i>Elaborati grafici modificati</i>	

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	872671/2010
<i>Richiedente</i>	MARGIOTTI STEFANO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	873100/2010
<i>Richiedente</i>	MONTI DAVIDE		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	873440/2010
<i>Richiedente</i>	PAPINI TOMMASO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	873555/2010
<i>Richiedente</i>	VALENTI TIZIANA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	873601/2010
<i>Richiedente</i>	GHIONI GERARDO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si chiede di elevare gli incentivi volumetri dei commi 3 e 4 dell'art 10 rispettivamente dal 12 al 15% e dal 5 al 7 % nonché di derogare dagli artt. 27 e 51 del Regolamento Edilizio		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	Gli incentivi devono essere commisurati ai costi necessari per il raggiungimento degli obiettivi le percentuali proposte sono sproporzionate		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE
<i>Data</i>	10/11/2010 <i>PG</i> 873738/2010
<i>Richiedente</i>	FRANCHETTI MARGHERITA
<i>Proprietà</i>	
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i> / <i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>	
<i>Foglio</i>	
<i>Mappali</i>	
<i>Subalterni</i>	
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica
<i>Testo Approvato</i>	
<i>Elaborati grafici modificati</i>	

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE
<i>Data</i>	10/11/2010 <i>PG</i> 873806/2010
<i>Richiedente</i>	SANTUARI LUISA
<i>Proprietà</i>	
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i> / <i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>	
<i>Foglio</i>	
<i>Mappali</i>	
<i>Subalterni</i>	
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica
<i>Testo Approvato</i>	
<i>Elaborati grafici modificati</i>	

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	10/11/2010	<i>PG</i>	873920/2010
<i>Richiedente</i>	STARACE MARIA LUISA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell' art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	DOCUMENTI PGT		
<i>Data</i>	11/11/2010	<i>PG</i>	873968/2010
<i>Richiedente</i>	MARGIOTTI STEFANO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>		<i>Civico</i>	/ ZD
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	SI OSSERVA IN MERITO ALL'IMPORTANZA DEL RISPARMIO ENERGETICO PROPONENDO CHE GLI INTERVENTI IN TAL SENSO NON SIANO OGGETTO D'INCENTIVAZIONE MA OBBLIGATORI		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	NON VIENE FORMULATA ALCUNA SPECIFICA PROPOSTA DI MODIFICA		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	11/11/2010	<i>PG</i>	875740/2010
<i>Richiedente</i>	MONTEVERDI MATTEO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si chiede di elevare gli incentivi volumetri dei commi 3 e 4 dell'art 10 rispettivamente dal 12 al 15% e dal 5 al 7 % nonché di derogare dagli artt. 27 e 51 del Regolamento Edilizio		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	Gli incentivi devono essere commisurati ai costi necessari per il raggiungimento degli obiettivi le percentuali proposte sono sproporzionate		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	11/11/2010	<i>PG</i>	875841/2010
<i>Richiedente</i>	GIONCHETTA MARIA LUISA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	11/11/2010	<i>PG</i>	876133/2010
<i>Richiedente</i>	REBECCHI EMANUELA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	SI RILEVA CHE GLI INCENTIVI VOLUMETRI COMPORTANO MAGGIORI CONSUMI SI PROPONE INVECE DI RICONOSCERE SCONTI SUGLI ONERI		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica inoltre gli sconti sugli oneri oltre a non essere materia di PGT sono già riconosciuti fin dal 2008		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	11/11/2010	<i>PG</i>	876618/2010
<i>Richiedente</i>	ELIA LUIGI		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>		<i>Civico</i>	/ <i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	11/11/2010	<i>PG</i>	877303/2010
<i>Richiedente</i>	MONTI MARCO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si osserva che già la norma regionale prevede incentivi relativi allo scomputo delle pareti che consentono di raggiungere la classe A di efficienza energetica si propone quindi di imporre uno standard energetico obbligatorio elevato ed applicare penalizzazioni volumetriche agli edifici che non lo raggiungono		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	L'affermazione relativa all classe A è tecnicamente errata inoltre normativamente il PGT può diporre solo dei bonus mentre i requisiti minimi sono di competenza del regolamento edilizio (LR 39/2004 art 4 comma 3)		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO			
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO			
ARGOMENTO	DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE			
<i>Data</i>	11/11/2010	<i>PG</i>	878042/2010	
<i>Richiedente</i>	MATTANA MATTEO			
<i>Proprietà</i>				
<i>Localizzazione</i>		<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>				
<i>Foglio</i>				
<i>Mappali</i>				
<i>Subalterni</i>				
<i>Sintesi osservazione</i>	Si chiede che al punto 5 venga aggiunta la frase "le maggiorazioni della capacità edificatoria non sono tra loro cumulabili"			
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE			
<i>Motivazione</i>	Se riferita alle sole maggiorazioni la proposta non ha efficacia in quanto solo una maggiorazione, comma 3 art 10, è riferita alla capacità edificatoria mentre il comma 4 è incremento dei volumi esistenti e non è passibile di ulteriore maggiorazione, ma solo di cessione di diritto - se invece la modifica fosse indirizzata ad impedire la maggiorazione per ecosostenibilità degli edifici di edilizia sociale oltre ad essere erroneamente formulata la modifica comporterebbe una irragionevole limitazione alla maggior qualità di tali edifici			
<i>Testo Approvato</i>				
<i>Elaborati grafici modificati</i>				

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE
<i>Data</i>	11/11/2010 <i>PG</i> 878336/2010
<i>Richiedente</i>	TACCHINARDO PIER LUIGI
<i>Proprietà</i>	SOC. CAPPELLETTI FINIM SPA
<i>Localizzazione</i>	VIA OROBIA <i>Civico</i> 15 / ZD 5
<i>NIL d'appartenenza</i>	
<i>Foglio</i>	553
<i>Mappali</i>	60,61,62/1,62/2,62/3,63,89,90
<i>Subalterni</i>	
<i>Sintesi osservazione</i>	Si chiede di elevare gli incentivi volumetri del comma 3 dell'art 10 ris dal 12 al 15%
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE
<i>Motivazione</i>	Gli incentivi devono essere commisurati ai costi necessari per il raggiungimento degli obiettivi la percentuale proposta è sproporzionata
<i>Testo Approvato</i>	
<i>Elaborati grafici modificati</i>	

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	879700/2010
<i>Richiedente</i>	PEDRETTI MAURO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	879871/2010
<i>Richiedente</i>	BERETTA EUGENIA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	L'osservante richiede di cassare al comma 3 dell'art. 10 delle NTA del PdR la seguente frase "eventuali livelli maggiori di prestazioni determinano una proporzionale maggiorazione dell'indice edificatorio attribuito all'area fino al massimo del 12% delle SIp".		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	L'osservazione non è accoglibile in quanto nega un principio del piano cioè quello di premiare gli interventi che propongono elevati livelli di ecosostenibilità		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	880597/2010
<i>Richiedente</i>	SACERDOTI MICHELE		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	SI RILEVA CHE GLI INCENTIVI VOLUMETRI COMPORTANO MAGGIORI CONSUMI SI PROPONE INVECE DI NON RICONOSCERE INCENTIVI MA DI EFFETTUARE CONTROLLI SULLA CORRETTEZZA DELLE CERTIFICAZIONI ENERGETICHE POST OPERE		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	Vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica inoltre il controllo sulle certificazioni è di competenza regionale		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	880640/2010
<i>Richiedente</i>	SARACINO SERGIO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	880883/2010
<i>Richiedente</i>	MAFFIOLETTI CHIARA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	L'osservante richiede di cassare al comma 3 dell'art. 10 delle NTA del PdR la seguente frase "eventuali livelli maggiori di prestazioni determinano una proporzionale maggiorazione dell'indice edificatorio attribuito all'area fino al massimo del 12% delle SIp".		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	L'osservazione non è accoglibile in quanto nega un principio del piano cioè quello di premiare gli interventi che propongono elevati livelli di ecosostenibilità		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO			
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO			
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE			
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	881941/2010	
<i>Richiedente</i>	RIVOSECCHI RENATA			
<i>Proprietà</i>				
<i>Localizzazione</i>		<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>				
<i>Foglio</i>				
<i>Mappali</i>				
<i>Subalterni</i>				
<i>Sintesi osservazione</i>	Si osserva che gli incentivi portano ad una distorsione del mercato in quanto il livello di prestazione energetica dovrebbe essere obbligatorio si propone di eliminare gli incentivi			
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE			
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica			
<i>Testo Approvato</i>				
<i>Elaborati grafici modificati</i>				

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	881949/2010
<i>Richiedente</i>	ZIMMARO ILVA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	<p>L' osservante in riferimento all' art. 10 delle Norme di attuazione del Piano delle Regole evidenzia che il regolamento edilizio non potrà definire livelli di ecosostenibilità minimi se non in termini generali o percentuali riferiti ai livelli minimi della normativa vigente che è in continuo cambiamento. Ora il regolamento non fa alcun riferimento a limiti minimo di ecosostenibilità.</p>		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	L'osservante pone solo delle domande sull'applicazione della norma, ma non propone alcuna modifica.		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	881954/2010
<i>Richiedente</i>	MAGGIULLI LORENZA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si chiede di non riconoscere alcun bonus volumetrico , propone di obbligare le nuove costruzioni al raggiungimento della classe A di efficienza senza bonus		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	L'obbligo della classe A oltre ad essere di dubbia legittimità è anche impraticabile economicamente senza la contropartita del bonus volumetrico		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE
<i>Data</i>	12/11/2010 <i>PG</i> 881987/2010
<i>Richiedente</i>	MAGGIULLI LORENZA
<i>Proprietà</i>	
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i> / <i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>	
<i>Foglio</i>	
<i>Mappali</i>	
<i>Subalterni</i>	
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di imporre come livello energetico minimo la classe energetica B e riconoscere gli incentivi solo a prestazioni superiori
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE
<i>Motivazione</i>	Normativamente il PGT può diporre solo dei bonus mentre i requisiti minimi sono di competenza del regolamento edilizio (LR 39/2004 art 4 comma 3)
<i>Testo Approvato</i>	
<i>Elaborati grafici modificati</i>	

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	882016/2010
<i>Richiedente</i>	RIVOSECCHI RENATA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	SI OSSERVA CHE L'INCREMENTO DELLO SPESSORE DELLE PARETI DOVUTO ALL'ISOLAMENTO è Già SCOMPUTATO DEL CALCOLO DELLA SLP E SI PROPONE DI INSERIRE DOPO "SOSTITUZIONE EDILIZIA" "DEVONO ESSERE COSTRUITI E PROGETTATI IN MANIERA TALE DA RAGGIUNGERE IL LIVELLA SI CERTIFICAZIONE CLASSE A PER UN EDIFICIO TEORICO AVENTE RAPPORTO s/v UGUALE A QIELLO DI UN CUBO IL CUI VOLUME SIUA UGUALE A QUELLO DELL'EDIFICIO OGGETTO DELL'INTERVENTO"		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	LA METODOLOGIA DI CALCOLO DELLA PRESTAZIONE ENERGETICA DEGLI EDIFICI NON SI RIFERISCE AL SOLO ISOLAMENTO INOLTRE IL PGT NON Può PRESCRVERE METODOLOGIE DI CALCOLO ENERGETICO CHE SONO INDIVIDUATE DALLA NORMATIVA REGIONALE		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	882059/2010
<i>Richiedente</i>	RIVOSECCHI RENATA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di imporre nell'articolo un livello energetico minimo		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	Normativamente il PGT può diporre solo dei bonus mentre i requisiti minimi sono di competenza del regolamento edilizio (LR 39/2004 art 4 comma 3)		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO			
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO			
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE			
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	882071/2010	
<i>Richiedente</i>	MARIANI GABRIELE			
<i>Proprietà</i>				
<i>Localizzazione</i>		<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>				
<i>Foglio</i>				
<i>Mappali</i>				
<i>Subalterni</i>				
<i>Sintesi osservazione</i>	Si chiede che l'incremento volumetrico degli edifici esistenti sia limitato ai soli condomini e non alle ristrutturazioni che comportano lo svuotamento dell'edificio inoltre si chiede di abolire la limitazione quinquennale del beneficio			
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE			
<i>Motivazione</i>	Il comma 4 si riferisce ad interventi di manutenzione straordinaria, restauro e risanamento conservativo che non hanno obbligo di legge di rispettare parametri di efficienza energetica e non alle ristrutturazioni che invece li devono rispettare - la limitazione del bonus ai soli condomini comporterebbe un'illegittima discriminazione in base al regime di proprietà inoltre la durata quinquennale è finalizzata ad sollecitare l'intervento che è volontario ed è riferita alla normale evoluzione della normativa tecnica di riferimento			
<i>Testo Approvato</i>				
<i>Elaborati grafici modificati</i>				

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	884167/2010
<i>Richiedente</i>	PIGA BARBARA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	884207/2010
<i>Richiedente</i>	LUPO GIOVANNI		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica è già compensata da una migliore collocazione sul mercato		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	I vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza energetica		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	884218/2010
<i>Richiedente</i>	POZZI ANTINISKA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica dovrebbe essere obbligatoria e si chiede di introdurre tali obblighi nel PGT		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	Normativamente il PGT può diporre solo dei bonus mentre i requisiti minimi sono di competenza del regolamento edilizio (LR 39/2004 art 4 comma 3)		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	12/11/2010	<i>PG</i>	884234/2010
<i>Richiedente</i>	UBERTI SABINA		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di non riconoscere bonus volumetrici in quanto la maggior efficienza energetica dovrebbe essere obbligatoria e si chiede di introdurre tali obblighi nel PGT		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	Normativamente il PGT può diporre solo dei bonus mentre i requisiti minimi sono di competenza del regolamento edilizio (LR 39/2004 art 4 comma 3)		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	13/11/2010	<i>PG</i>	884594/2010
<i>Richiedente</i>	SALTARELLI PAOLO ARMANDO FABRIZIO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>		<i>Civico</i>	/ ZD
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si chiede di elevare l'incremento volumetrico di cui al comma 3 dal 12 al 30% facendo riferimento alla LR 13/2009 "piano casa"		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	L'incremento volumetrico è previsto dalla LR 12/2005 sino al massimo del 15%		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO				
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO				
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE				
<i>Data</i>	13/11/2010	<i>PG</i>	884660/2010		
<i>Richiedente</i>	BUZZETTI MARIO				
<i>Proprietà</i>	CA' MARIANNA SRL				
<i>Localizzazione</i>	VIA LODOVICO IL MORO	<i>Civico</i>	115	/ 117	<i>ZD</i> 6
<i>NIL d'appartenenza</i>					
<i>Foglio</i>	542				
<i>Mappali</i>	64,66,68,70,127,256,350,351,353,354,355,356,357,358,359				
<i>Subalterni</i>					
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di portare la maggiorazione dell'indice edificatorio al 15%, di riconoscerla in tale misura anche per le opere di manutenzione e risanamento e per quelle di recupero di aree degradate				
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE				
<i>Motivazione</i>	L'incentivazione proposta è eccessiva inoltre le altre incentivazioni previste dall'art. 11 comma 5 lr 12 sono già presenti e riferite all'edilizia sociale				
<i>Testo Approvato</i>					
<i>Elaborati grafici modificati</i>					

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO			
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO			
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE			
<i>Data</i>	13/11/2010	<i>PG</i>	884664/2010	
<i>Richiedente</i>	ALTIERI NICOLETTA ELISA			
<i>Proprietà</i>	IMMOBILIARE CANTUCHIARI SRL			
<i>Localizzazione</i>	VLE FORLANINI ENRICO	<i>Civico</i>	63	/ 65 <i>ZD</i> 4
<i>NIL d'appartenenza</i>				
<i>Foglio</i>	399			
<i>Mappali</i>	144,143,100,92,46,45,39,83,61,47,66,72,71,94,84,51,95,96,69,70,93,65,68,48,97,73,74,75,56,78,53,52,80,55,54,82,59,68			
<i>Subalterni</i>				
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di portare la maggiorazione dell'indice edificatorio al 15%, di riconoscerla in tale misura anche per le opere di manutenzione e risanamento e per quelle di recupero di aree degradate, nonché la sua applicazione anche ad interventi in essere sulla base degli indici del PRG			
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE			
<i>Motivazione</i>	L'incentivazione proposta è eccessiva inoltre le altre incentivazioni previste dall'art. 11 comma 5 lr 12 sono già presenti e riferite all'edilizia sociale. Per quanto riguarda l'applicazione agli interventi in corso la proposta non è accoglibile in quanto l'incentivo non può che applicarsi agli indici vigenti di PGT			
<i>Testo Approvato</i>				
<i>Elaborati grafici modificati</i>				

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	15/11/2010	<i>PG</i>	887133/2010
<i>Richiedente</i>	CERRI MARCO		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>		<i>Civico</i>	/ <i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si chiede di aggiungere un comma 6 all'art. 10 che ne riconosca l'applicabilità anche nelle aree regolate in via transitoria dall'art 34 (b2) anche per gli interventi in corso		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	La modifica non è necessaria in quanto le maggiorazioni di cui all'art. 10 fanno generico riferimento all'indice edificatorio attribuito all'area e sono quindi applicabili anche alle zone regolate dall'art 34		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	15/11/2010	<i>PG</i>	889122/2010
<i>Richiedente</i>	NATALE GIUSEPPE		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si richiede di aggiungere l'obbligatorietà del raggiungimento del livello minimo di efficienza energetica definita dal Regolamento edilizio e di non riconoscere alcun bonus a prestazioni migliori		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	Il livello minimo è già di per se stesso obbligatorio, i vantaggi di riduzione dei consumi complessivamente conseguibili in applicazione delle previsioni del comma 3 dell'art 10 sono largamente superiori ai consumi derivanti dall'incremento volumetrico posto che si riferiscono edifici tendenzialmente passivi - l'assenza della contropartita del bonus volumetrico renderebbe impraticabile economicamente il miglioramento dell'efficienza		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	15/11/2010	<i>PG</i>	889760/2010
<i>Richiedente</i>	NATALE GIUSEPPE		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di sostituire "edifici esistenti che rispettino" con "edifici esistenti che devono rispettare" e cancellare la parte riguardante l'incremento volumetrico		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	Oltre a comportare un articolato non corretto dal punto di vista grammaticale l'inserimento di obblighi di prestazione energetica per interventi di manutenzione e risanamento è illegittimo		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			

TEMA	F - RISPARMIO ENERGETICO		
SOTTOTEMA	RISPARMIO ENERGETICO		
ARGOMENTO	PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE		
<i>Data</i>	15/11/2010	<i>PG</i>	889780/2010
<i>Richiedente</i>	NATALE GIUSEPPE		
<i>Proprietà</i>			
<i>Localizzazione</i>	<i>Civico</i>	/	<i>ZD</i>
<i>NIL d'appartenenza</i>			
<i>Foglio</i>			
<i>Mappali</i>			
<i>Subalterni</i>			
<i>Sintesi osservazione</i>	Si propone di sostituire il comma 5 con "alla presentazione dei piani attuativi, dia e istanze di permesso di costruire negli interventi di nuova costruzione e sostituzione edilizia si dovrà prevedere il miglioramento del bilancio energetico tramite sistemi anche con pannelli fotovoltaici, pannelli solari, recupero delle acque meteoriche, etc."		
<i>Controdeduzione</i>	PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE		
<i>Motivazione</i>	Quanto proposto è già sostanzialmente contenuto nel comma 1 inoltre l'abrogazione delle previsioni del comma 5 relativo agli edifici esistenti ridurrebbe fortemente la possibilità di ridurre i consumi energetici		
<i>Testo Approvato</i>			
<i>Elaborati grafici modificati</i>			