| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **15/10/2010** | *PG* | **798334/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante fa' richiesta che la Cascina Torchiera venga inserita entro un perimetro di Nucleo di Antica Formazione** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Cascina Torchiera è inserito entro l'Ambito di Trasformazione Cascina Merlata. Pertanto è demandata a pianificazione successiva ogni decisione in merito al manufatto. Inoltre esso, di dimensioni contenute, non è ascrivibile ad un ambito storicamente riconoscibile e quindi non può essere considerato come un Nucleo di Antica Formazione.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **15/10/2010** | *PG* | **798368/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante fa' richiesta che la Cascina Torchiera venga inserita entro un perimetro di Nucleo di Antica Formazione** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Cascina Torchiera è inserito entro l'Ambito di Trasformazione Cascina Merlata. Pertanto è demandata a pianificazione successiva ogni decisione in merito al manufatto. Inoltre esso, di dimensioni contenute, non è ascrivibile ad un ambito storicamente riconoscibile e quindi non può essere considerato come un Nucleo di Antica Formazione.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **05/11/2010** *PG* **855781/2010** |
| *Richiedente* | **MODA PASQUALE** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di incrementare la percentuale di superficie permeabile prevista nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo e Tabella dati" del Documento di Piano visti i problemi legati alle esondazioni dei fiumi e la vicinanza dell'area al fiume Lambro.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservante non indica quale specifico ambito di trasformazione del Documento di Piano sia oggetto dell'osservazione. L'unico ambito interessato direttamente dal corso del fiume Lambro è l'ATIPG 4 "Cascina Monlué", per il quale è stata prevista la percentuale del 40% della St da adibire a "Spazi a parco (permeabili)", come riportato nella relativa scheda.**<br>**In merito alla problematica evidenziata, ovvero al pericolo di esondazioni del fiume Lambro, il PGT prevede delle azioni più specifiche e mirate della sola previsione di superfici permeabili che vengono descritte nei documenti relativi alla Componente geologica, idrogeologica e sismica, in particolare:**<br>**1. nel capitolo 5 "Idrografia" della "Relazione illustrativa", dove viene spiegato lo studio effettuato sui corsi d'acqua che interessano il territorio comunale e in particolare lo studio relativo al 'Piano stralcio per l'Assetto idrogeologico (PAI)' (L. 183/1989, D.P.C.M. 24/05/2001 e D.G.R. 7/7365) del fiume Lambro;**<br>**2. nelle tavole G.03 "Carta dei vincoli - Vincoli di difesa del suolo", dove sono riportate le fasce di rispetto individuate dal PAI;**<br>**3. nel capitolo 6 "Fattibilità geologica" della "Relazione illustrativa", dove sono espresse le azioni di piano riferite all'utilizzazione urbanistica del territorio suddivise per classi;**<br>**4. nelle tavole G.05 "Carta della fattibilità geologica- Classificazione del territorio comunale", dove sono individuate le classi di fattibilità geologica.**<br>**Si ritengono quindi esaustive le prescrizioni previste per la difesa del suolo, di cui la previsione di superfici permeabili è solo uno degli aspetti.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **06/11/2010** *PG* **859524/2010** |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che tra gli obiettivi indicati nell'Allegato 3 del Documento di Piano relativi all'ATIPG 1 - EXPO, venga stralciato l'obiettivo di "…realizzare un collegamento diretto con il tunnel Certosa-Garibaldi-Forlanini...".** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il Consiglio Comunale mediante un emendamento in fase di adozione del PGT ha chiesto di specificare in alcuni punti dei documenti del PGT che l'eventuale realizzazione del collegamento è condizionata dall' approvazione del PUM-Piano Urbano Mobilità.**<br>**In particolare nella scheda Expo al punto in cui si chiede l'eliminazione, l'emendamento ha chiesto di specificare un rimando alla pag. 143 della Relazione del Documento di Piano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **08/11/2010** *PG* **860274/2010** |
| *Richiedente* | **SARTORI MARIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si propone che nel capitolo 4 del Documento di Piano venga inserito un ulteriore specifico progetto riguardante il riutilizzo delle aree interessate dall' evento espositivo di Expo 2015 al termine della manifestazione.**<br>**Si chiede she la scheda dell' ATIPG non si limiti ad indicare che l'area ospiterà un generico "parco di dimensioni tali da diventare un vero e proprio sistema ambientale per la città" e che verrà garantita "…la sostenibilità ambientale dell'area" ma che definisca sin d' ora la scelta di realizzare, in continuità con l' esposizione, un orto botanico e un polo di ricerca sull' agricoltura, l'alimentazione e la sostenibilità e che tale funzione rappresenti una scelta strategica di lungo periodo per l'area di Expo. Per quanto riguarda le volumetrie insediabili nel comparto si richiede che le funzioni residenziali siano limitate al riuso degli edifici del previsto Villaggio Expo, mentre le volumetrie espositive e direzionali che verranno realizzzate per Expo possano essere riconvertite, se necessario, ad usi coerenti con la funzione dell'area, fermo restando il ricorso ai meccanismi perequativi per realizzare altrove gli ulteriori diritti edificatori eccedenti che fossero confermati dal PGT.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la scheda di indirizzo per l'assetto del territorio - ATIPG 1-Expo, con la richiesta di eliminare tutti i riferimenti quantitativi ad esclusione della voce ST e specificare nella tabella dati quantitativi che l' indice edificatorio è da definire attraverso specifico atto amministrativo (Accordo di Programma Expo). L' emendamento ha anche aggiunto nel paragrafo "Strategie generali" della scheda stessa: Dopo l'evento "Expo" si prevede il mantenimento del carattere relativo al principio di sostenibilità ambientale caratterizzante il masterplan progettuale, dovrà essere inoltre prevista la permanenza di una grande funzione pubblica in continuità con il progetto "Expo".**<br>**I contenuti specifici del provvedimento urbanistico dovranno essere definiti avuto riguardo sia alle esigenze connesse alla migliore organizzazione dell'evento, che a consentire in futuro una immediata significativa ricaduta in termini sociali degli investimenti correlati prodotti.**<br>**Il tema proposto è tuttavia demandato ad altri livelli di pianificazione già in atto come tra l'altro previsto dal comma 4 dell' art. 8 delle Norme di attuazione del Documento di Piano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **08/11/2010** *PG* **861445/2010** |
| *Richiedente* | **DI TANO SABATINO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante propone, relativamente all'ATIPG 1 - EXPO, di fissare una quantità di s.l.p. massima ammissibile e di applicare la disciplina della perequazione di cui all'art. 7 della Normativa di Attuazione del Piano delle Regole.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la scheda di indirizzo per l'assetto del territorio - ATIPG 1-Expo, con la richiesta di eliminare tutti i riferimenti quantitativi ad esclusione della voce ST e specificare nella tabella dati quantitativi che l' indice edificatorio è da definire attraverso specifico atto amministrativo (Accordo di Programma Expo). L' emendamento ha anche aggiunto nel paragrafo "Strategie generali" della scheda stessa: Dopo l'evento "Expo" si prevede il mantenimento del carattere relativo al principio di sostenibilità ambientale caratterizzante il masterplan progettuale, dovrà essere inoltre prevista la permanenza di una grande funzione pubblica in continuità con il progetto "Expo".<br>I contenuti specifici del provvedimento urbanistico dovranno essere definiti avuto riguardo sia alle esigenze connesse alla migliore organizzazione dell'evento, che a consentire in futuro una immediata significativa ricaduta in termini sociali degli investimenti correlati prodotti.<br>Il tema proposto è tuttavia demandato ad altri livelli di pianificazione già in atto come tra l'altro previsto dal comma 4 dell' art. 8 delle Norme di attuazione del Documento di Piano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864638/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **BERETTA GIUSEPPINA ASSOCIAZIONE NOCETUM ONLUS** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**1) Si chiede di rettificare il perimetro della ATIPG escludendo l'area agricola di ca. 5.000 mq a sud dell'antica chiesa e cascina di Nosedo (fgl 612 NCT mapp 57 e 90-parte), proponendo la destinazione a ARU, verde urbano nel PdR.**
**2) In subordine si chiede di modificare la Scheda di indirizzo della ATIPG inserendo:**
**a) l'obiettivo di "garantire una fascia di rispetto a verde a sud del complesso della cascina Corte S. Giacomo e della chiesa paleocristiana di Nosedo, ricostituendo la memoria dell'antico bosco di noci di Nosedo";**
**b) la prescrizione della "Realizzazione di un'area a verde attrezzato di opportuna ampiezza immediatamente a sud del complesso della cascina Corte S. Giacomo e della chiesa paleocristiana"**
**C) Si chiede inoltre di modificare l'allegato grafico della Scheda di indirizzo specificando per l'area l'indicazione a "verde di progetto", come da planimetria allegata.**
**MOTIVAZIONE: L'area oggetto dell'osservazione, di proprietà del Consorzio Canale Milano-Cremona-Po, riveste interesse per l'associazione Nocetum per lo sviluppo di un progetto di riqualificazione dell'area in oggetto per svolgervi attività sociali, ambientali e culturali, anche mediante la reinterpretazione dell'antico bosco di noci, in ampilamento delle attività già svolte. L'Associazione già svolge attività sociali, ambientali, culturali e ricreative nella cascina Corte S.Giacomo e nella chiesa paleocristiana, di proprietà del Comune di Milano e adiacente all'area agricola in oggetto; nella cascina ha già intrapreso iniziative di riqualificazione edilizia e ambientale.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non è accolglibile per quanto riguarda il punto 1) relativo alla rettifica del confine dell'ATIPG in quanto in contrasto con criteri generali di impostazione , le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**
**Per quanto riguarda il punto 2) non si accoglie in quanto nell'Ambito di Trasformazione di Interesse Pubblico-Generale previsto dal Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica sono soggetti a pianificazione attuativa o programmazione negoziata e pertanto si rimanda alla fase attuativa la valutazione delle integrazioni o modifiche agli obiettivi e alle indicazioni grafiche. Riguardo alla osservazione riguardante la insufficiente tutela storico-ambientale prevista dal PGT per il contesto circostante la corte S.Giacomo e il relativo oratorio si richiama la presenza di vincolo paesistico sovraordinato sull'intera area di Porto di Mare, cui il Piano attuativo dovrà conformarsi.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868586/2010** | |
| *Richiedente* | **ROCCO MASSIMO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **10/11/2010** *PG* **868701/2010** |
| *Richiedente* | **BUCCIERO ALESSANDRO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869001/2010** | |
| *Richiedente* | **BIANCIARDI PAOLA ROSANNA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **10/11/2010** *PG* **869028/2010** |
| *Richiedente* | **FERRARI ALBERTO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869649/2010** | |
| *Richiedente* | **BERTUZZI PAOLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **10/11/2010** *PG* **869659/2010** |
| *Richiedente* | **COSTANTINO DEMETRIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870275/2010** | |
| *Richiedente* | **FRANCUCCI B.M.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870278/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLI GUIDO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870325/2010** | |
| *Richiedente* | **PERO ALBERTO ANTONIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **10/11/2010** *PG* **870438/2010** |
| *Richiedente* | **TRIULZI CHIARA PAOLA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870585/2010** | |
| *Richiedente* | **UCCELLI AUGUSTA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871221/2010** | |
| *Richiedente* | **BOSCHETTI LUCIANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871245/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAFURI SUSANNA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871304/2010** | |
| *Richiedente* | **CAMBIAGHI EDVIGE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871393/2010** | |
| *Richiedente* | **PETRILLO RUGGERO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871515/2010** | | |
| *Richiedente* | **RENDINA GIUSEPPE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871594/2010** | |
| *Richiedente* | **MAINOLDI GIULIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871724/2010** | | |
| *Richiedente* | **ALONI GIULIA M.R.** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871902/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI SARA MARTINA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871952/2010** | |
| *Richiedente* | **TEMPINI ISABELLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872035/2010** | | |
| *Richiedente* | **MASSARI LUCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede in riferimento all' art. 5 comma 6 delle Norme del DDP:**<br>**Si ritiene che le slp debbano essere fatte salve, come è stato fino ad oggi, solo, ed esclusivamente in caso di mantenimento dell'edificio inteso come ingombro esterno, caratteri tipologici e destinazione funzionale e si chiede pertanto di modificare in tal senso la norma.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872249/2010** | | |
| *Richiedente* | **REBECCA FRANCESCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872269/2010** | |
| *Richiedente* | **MESCHINI NATALE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872336/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede all' art. 5 comma 1.3.3 delle Norme del DDP di specificare che l' approvazione della delibera in questione deve passare dal Consiglio Comunale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **E' stata accolta una osservazione che ha chiesto di approvare la delibera anche in Consiglio Comunale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872342/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che le quote di volumetrie previste sul nuovo Parco Forlanini evidenziano incongruenze rispetto ai dati riportati nella scheda di indirizzo.**<br>**Inoltre si rileva anche l'incongruenza fra questi valori e quanto specificato nel Rapporto Ambientale, allegato 2.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Rispetto alla prima rilevazione non è chiara l'osservazione.**<br>**In riferimento alla seconda rilevazione si evidenzia che nel rapporto ambientale le previsioni relative al numero dei residenti o alla localizzazione di concentrazioni fondiarie o di verde riguardanti gli ATIPG e gli ATP sono state indicate solo ed esclusivamente ai fini di definire delle simulazioni necessarie per la definizione di possibili scenari e pertanto sono indicativi.**<br>**Inoltre gli interventi all' interno dei Piani di Cintura Urbana sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872396/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI GIANPAOLO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872498/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **All' art. 5 comma 5 delle Norme del Documento di Piano si osserva che la proposta riguardante i benefici volumetrici derivati dalla promozione per l'edilizia bioclimatica e del risparmio energetico deve essere accompagnata dalla precisazione che tale incremento non può essere cumulabile con altri premi, ad esempio l'housing sociale.**<br>**Se ciò accadesse si determinerebbe l'applicazione di indici fuori scala con risultati negativi per l' assetto del territorio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872600/2010** | | |
| *Richiedente* | **COLOMBI EVELINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiedono chiarimenti sull' obiettivo di reintrodurre l'ospitalità del commercio al dettaglio nell' ATIPG n. 4 Cascina Monluè.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione chiede dei chiarimenti senza specificare nel dettaglio una puntuale modifica. La funzione prevista nell' ATIPG n. 4 Cascina Monluè.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872670/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **COLOMBI EVELINA** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva che nelle Prescrizioni definite all'All.to 3: Schede di indirizzo e Tabella dati, scheda ATIPG n.2 Porto di Mare non è stato tenuto conto "degli insediamenti artigianali attualmente esistenti, con oltre 100 attività e 1000 persone impegnate".** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio, mutuati nel caso specifico dall'adesione all'Accordo di Programma promosso dalla Regione Lombardia per la localizzazione della Città della Giustizia.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872677/2010** | | |
| *Richiedente* | **COLOMBI EVELINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservazione con riferimento all' allegato 3 - Schede d' indirizzo Monluè, chiede di salvaguardare l'anello verde lungo la tangenziale con conseguente alberatura e la fascia verde lungo il fiume Lambro.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è accoglibile in quanto è poco chiaro di cosa si intenda per anello verde lungo la tangenziale; tuttavia uno degli obiettivi dell' ATIPG è la riconnessione degli spazi aperti e la formazione di un parco lungo il corso del fiume Lambro.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872773/2010** | | |
| *Richiedente* | **MALINVERNI ANSELMO GIORGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede, per la scheda dell'ATIPG "Forlanini", che venga modificata la Slp generata da 172.746,20 mq a 65.000,00 mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872820/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872878/2010** | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che il Capitolo 4 della Relazione generale del Documento di Piano consideri, tra i grandi progetti di interesse pubblico, il progetto EXPO ed, in particolare, affronti il tema del successivo riutilizzo delle aree. In particolare, chiede che il progetto sia pensato con l'obiettivo di lasciare in eredità un ambito di eccellenza dedicato alla ricerca in campo nutrizionale e/o un grande orto botanico.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la scheda di indirizzo per l'assetto del territorio - ATIPG 1-Expo, con la richiesta di eliminare tutti i riferimenti quantitativi ad esclusione della voce ST e specificare nella tabella dati quantitativi che l' indice edificatorio è da definire attraverso specifico atto amministrativo (Accordo di Programma Expo). L' emendamento ha anche aggiunto nel paragrafo "Strategie generali" della scheda stessa: Dopo l'evento "Expo" si prevede il mantenimento del carattere relativo al principio di sostenibilità ambientale caratterizzante il masterplan progettuale, dovrà essere inoltre prevista la permanenza di una grande funzione pubblica in continuità con il progetto "Expo".<br>I contenuti specifici del provvedimento urbanistico dovranno essere definiti avuto riguardo sia alle esigenze connesse alla migliore organizzazione dell'evento, che a consentire in futuro una immediata significativa ricaduta in termini sociali degli investimenti correlati prodotti.<br>Il tema proposto è tuttavia demandato ad altri livelli di pianificazione già in atto come tra l'altro previsto dal comma 4 dell' art. 8 delle Norme di attuazione del Documento di Piano.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873072/2010** | |
| *Richiedente* | **TASSARA MARINA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Cascina Monluè al paragrafo "Prescrizioni" di aggiungere il punto "Dovranno essere pienamente rispettate le prescrizioni vigenti in materia di rischio idrogeologico esistenti sull'area.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto i beni e le aree sottoposte ad un regime di limitazione all' edificazione e a verifiche sovraordinate, a norma della legislazione vigente e dei piani sovraordinati, sono individuati nella tav. R.05 - Vincoli amministrativi e per la difesa del suolo del Piano delle Regole, nonché nella carta di fattibilità geologica delle componenti geologica, idrogeologica e sismica del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Le prescrizioni geologiche, idrogeologiche e sismiche sono contenute nella Relazione illustrativa ex art. 57, comma 1, l.r. 12/05 e s.m.i. al paragrafo 7.3 cui si rinvia.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873200/2010** | | | |
| *Richiedente* | **ZENONI GIOVANNI** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiede che nel Documento di Piano, all.to 3 – Scheda ATIPG n. 2 Porto di Mare, relativamente al capitolo "Obiettivi" si cancellino i comma 8, 9 e 10 e si modifichi il comma 12 cancellando "In caso di mancata previsione del Tribunale" ed iniziando così lo stesso comma con "Sarà possibile l'insediamento (cancellare "di altre") di funzioni di interesse pubblico etc. etc".**
**Quanto espresso proponendo l'abbandono dell'idea della realizzazione della "Città della Giustizia" a Rogoredo. L'osservante motiva tale scelta e la riconferma della presenza del tribunale sull'area attuale, per evitare di impoverire il centro storico di una funzione di tale importanza. E vista anche l'opportunità di realizzare un "Borgo della Giustizia" proprio in quel contesto urbano, che offre spazi di espansione ed anche la possibilità di predisporre un'ampia zona pedonale ricca di servizi necessari alla funzione della Giustizia. A supporto infine di questa ipotesi l'osservante fa presente che l'attuale area del Tribunale sarà nel futuro servita dalla linea MM4 che si aggiungerà all'attuale trasporto pubblico di superficie.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio, mutuati nel caso specifico dall'adesione all'Accordo di Programma promosso dalla Regione Lombardia per la localizzazione della Città della Giustizia.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873264/2010** | |
| *Richiedente* | **CARINI ROBERTO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873296/2010** | |
| *Richiedente* | **DE BIAGGI CLAUDIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Cascina Monluè al paragrafo "Obiettivi" di sopprimere il punto 2 "Reintroduzione di funzioni per lo sport, lo spettacolo sportivo, l'ospitalità del commercio culturale.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873359/2010** | |
| *Richiedente* | **ROSSI ROBERTO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aggiungere la nota nella scheda ATIPG Forlanini:**<br>**Valorizzare tra le cascine esistenti la realizzazione di uno spazio a funzioni di aggregazione e organizzazione di eventi musicali e di intrattenimento di piccola e media entità.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873363/2010** | |
| *Richiedente* | **FOSSI FRANCESCA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Cascina Monluè di specificare dove sono previste le nuove volumetrie che si confondono con quelle del PCU5 Monluè.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.**<br>**Le schede di indirizzo per l'assetto del territorio riportano indicazioni progettuali di impostazione morfo-tipologica degli interventi previsti ma il carattere dell' indicazione non è vincolante.**<br>**Le schede hanno lo scopo di guidare la forma ed il contenuto dello spazio pubblico ma non quello di imporre nel modo più assoluto una predisposizione morfologica e funzionale delle aree finita.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873382/2010** | | |
| *Richiedente* | **FOSSI FRANCESCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nell' ATIPG Forlanini di eliminare al paragrafo "obiettivi": ….e della nuova viabilità interrata Expo-Garibaldi-Forlanini.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**In particolare per quanto riguarda il collegamento viabilistico interrato Expo-garibaldi-Forlanini il Consiglio Comunale mediante un emendamento in fase di adozione del PGT ha chiesto di specificare in alcuni punti dei documenti del PGT che l'eventuale realizzazione del collegamento è condizionata dall' approvazione del PUM-Piano Urbano Mobilità.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873391/2010** | |
| *Richiedente* | **FOSSI FRANCESCA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservazione con riferimento all' allegato 3 - Schede d' indirizzo Monluè, chiede di salvaguardare l'anello verde lungo la tangenziale con conseguente alberatura e la fascia verde lungo il fiume Lambro.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è accoglibile in quanto è poco chiaro di cosa si intenda per anello verde lungo la tangenziale; tuttavia uno degli obiettivi dell' ATIPG è la riconnessione degli spazi aperti e la formazione di un parco lungo il corso del fiume Lambro.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873458/2010** | |
| *Richiedente* | **LIGUORI MASSIMO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Forlanini di aggiungere negli obiettivi "valorizzare la fruibilità del parco inserendo fasciatoi coperti ad una distanza non superiore a 1.200 metri l'uno dall'altro.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873464/2010** | |
| *Richiedente* | **LIGUORI MASSIMO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservazione esprime una considerazione sull' Ambito di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale n. 3 Forlanini evidenziando che sul bordo del previsto parco metropolitano vi siano Ambiti di Trasformazione con rilevante edificazione a base residenziale. Il Parco Forlanini è uno dei principali ambiti verdi che permette la più limpida connessione tra il cuore urbano e l' Idroscalo con le aree sportive e agricole della cintura della città. Il parco Forlanini è stato ripetutamente oggetto di specifiche progettazioni per la sua valorizzazione e potenziamento, ultima delle quali ha visto un concorso vinto dall' architetto Joao Nunes.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto esprime una considerazione generale sull' ATIPG n. 3 Forlanini senza proporre nessuna alternativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873475/2010** | |
| *Richiedente* | **PAPINI TOMMASO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873489/2010** | |
| *Richiedente* | **COMINELLI MARINO FIORENZO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Forlanini di aggiungere negli obiettivi "valorizzare la fruibilità del parco inserendo gabinetti autoigienizzanti ad una distanza non superiore a 600 metri l'uno dall'altro.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873507/2010** | |
| *Richiedente* | **BASSANO CARLOTTA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Forlanini al paragrafo "Obiettivi" di sopprimere il punto 6 "Prevedere la realizzazione dei servizi utili alle nuove volumetrie insediate.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873567/2010** | |
| *Richiedente* | **VALENTI TIZIANA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873682/2010** | |
| *Richiedente* | **FABRIS CRISTINA ANGELA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Cascina Monluè al paragrafo "Obiettivi" di sopprimere il punto 2 "Reintroduzione di funzioni per lo sport, lo spettacolo sportivo, l'ospitalità del commercio culturale.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873710/2010** | | |
| *Richiedente* | **BARBIANO BELGIOJOSO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di aggiungere:**<br>**1. nella Relazione del Documento di Piano, cap.4 "I grandi progetti di interesse pubblico" un nuovo paragrafo 4.16 "Manufatto della cintura ferroviaria";**<br>**2. nell'Allegato 3 del Documento di Piano "Schede di l'indirizzo per l'assetto del territorio" un nuovo ATIPG "Il restauro dell'intero manufatto della Cintura Ferroviaria".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873745/2010** | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Forlanini di prevedere non meno del 15% a vocazione Housing Sociale di cui almeno la metà ad affitto calmierato con diritto di riscatto.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **10/11/2010** *PG* **873764/2010** |
| *Richiedente* | **FRANCHETTI MARGHERITA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873781/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede, per la scheda dell'ATIPG "Forlanini", che venga modificata la Slp generata da 172.746,20 mq a 65.000,00 mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873840/2010** | |
| *Richiedente* | **SANTUARI LUISA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873842/2010** | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di modificare nell'Allegato 3 "ATIPG Forlanini" del Documento di Piano la vocazione dell'ambito da "Vocazione pratica sportiva" a "Vocazione pratica sportiva, culturale e ricreativa".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873845/2010** | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Forlanini di modificare "Realizzazione di un parco avente superficie non inferiore al 50% rispetto ai metri quadri dell'ambito di trasformazione" in "Consolidamento del parco urbano avente superficie non inferiore al 50% rispetto ai metri quadri dell'intero ambito di trasformazione.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **10/11/2010** *PG* **873898/2010** |
| *Richiedente* | **STARACE MARIA LUISA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **873974/2010** |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Forlanini di aggiungere "Valorizzare il percorso lungo le sponde del lambro realizzando un lungo-fiume sui 2 lati del fiume dotato di percorsi ciclabili con verde panchine chioschi di ristoro ponticelli di attraversamento, fontanelle, ecc, con illuminazione pubblica a pannelli solari, ottenendo un collegamento del Parco Lambro col Parco Forlanini, col Parco Monluè.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Uno dei 15 grandi progetti della città pubblica del PGT è "Il Parco delle sport del lambro" che ha lo scopo tra le altre cose soprattutto quello di mettere in connessione i parchi dell' est Milano tra il Parco di Monza e il Parco sud; Documento di Piano - cap. 4 I grandi progetti della città pubblica.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873978/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aggiungere al paragrafo "Prescrizioni" che è necessario sottolinare che per quanto riguarda le aree industriali in continuità con il Parco Forlanini poste al confine con il Comune di Segrate, queste dovranno rispettare nella forma più estensiva i vincoli aeroportuali di non edificabilità.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto i beni e le aree sottoposte ad un regime di limitazione all' edificazione e a verifiche sovraordinate, a norma della legislazione vigente e dei piani sovraordinati, sono individuati nella tav. R.05 - Vincoli amministrativi e per la difesa del suolo del Piano delle Regole. In particolare nella suddetta tavola è riportato il Piano di Rischio Aeroportuale di cui all' art. 707 del Codice della navigazione Aerea, di cui all' allegato 6 delle Norme del Piano delle Regole.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874000/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede la delocalizzazione dell'area Mercati Generali in un nuovo ambito ATIPG.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **874011/2010** |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede per l'ATIPG "Forlanini" dell'Allegato 3 del Documento di Piano:**<br>**1. che venga realizzato un parco avente superficie non inferiore al 90% rispetto ai metri quadri dell'intero Ambito di Trasformazione;**<br>**2. che venga ridotta al minimo la Slp del lotto Forlanini (lotto compreso tra Forlanini, canile e bosco di latifoglie) e lotto Corelli allineato alle torri di via Tucidide, salvaguardando e valorizzando le aree delle cascine e i terreni a loro adiacenti.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874014/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che le quote di volumetrie previste sul nuovo Parco Forlanini evidenziano incongruenze rispetto ai dati riportati nella scheda di indirizzo.**<br>**Inoltre si rileva anche l'incongruenza fra questi valori e quanto specificato nel Rapporto Ambientale, allegato 2.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Rispetto al primo punto non è chiara l' osservazione.**<br>**In riferimento al secondo punto si evidenzia che nel rapporto ambientale le previsioni relative al numero dei residenti o alla localizzazione di concentrazioni fondiarie o di verde riguardanti gli ATIPG e gli ATP sono state indicate solo ed esclusivamente ai fini di definire delle simulazioni necessarie per la definizione di possibili scenari e pertanto sono indicativi.**<br>**Inoltre gli interventi all' interno dei Piani di Cintura Urbana sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874029/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che venga inserito, nell'elenco degli ATIPG a pag.362 della relazione Generale del Documento di Piano, l'ATIPG Mercati Generali delimitato dalle vie Molise, Lombroso, Cadibona, Varsavia, Bonfadini, Zama, Decemveri, Mugello.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874742/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZENONI GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che nella scheda di indirizzo 11-Ronchetto sul Naviglio l' ambito di edificazione sia previsto e collocato tutto sopra la via Enna e di conseguenza il disegno dovrà essere modificato.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875705/2010** | |
| *Richiedente* | **GIONCHETTA MARIA LUISA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875791/2010** | |
| *Richiedente* | **DEL PRETE FEDERICO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di eliminare gli Ambiti di Trasformazione Periurbana dalle previsioni di Piano oltre che rivedere i meccanismi della prequazione relativi a questi ambiti.**<br>**In subordine, ove si ritenesse di mantenere l'indice 0,15 mq/mq di perequazione sui Parchi di Cintura, chiede di modificare conseguentemente la previsione insediativa relativa agli ATP a pag. 334, non aggiornata a seguito dell'emendamento approvato.**<br>**L'Osservante chiede, inoltre, la modifica dei documenti del PGT coerentemente con quanto sopra richiesto.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può ritenersi accoglibile in quanto l' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876144/2010** | | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante propone che all'interno del parco urbano a Porto di Mare sia progettato "uno spazio attrezzato per concerti e manifestazioni all'aperto in grado di accogliere grandi folle".** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio, mutuati nel caso specifico dall'adesione all'Accordo di Programma promosso dalla Regione Lombardia per la localizzazione della Città della Giustizia.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **876151/2010** |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che il Documento di Piano (Capitolo 6.2 ed Allegato 3) affronti il tema del successivo riutilizzo delle aree. In particolare, chiede che il progetto sia pensato con l'obiettivo di lasciare in eredità un ambito di eccellenza dedicato alla ricerca in campo nutrizionale ed alla realizzazione di un Parco non inferiore al 50% dell'intero ambito.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la scheda di indirizzo per l'assetto del territorio - ATIPG 1-Expo, con la richiesta di eliminare tutti i riferimenti quantitativi ad esclusione della voce ST e specificare nella tabella dati quantitativi che l' indice edificatorio è da definire attraverso specifico atto amministrativo (Accordo di Programma Expo). L' emendamento ha anche aggiunto nel paragrafo "Strategie generali" della scheda stessa: Dopo l'evento "Expo" si prevede il mantenimento del carattere relativo al principio di sostenibilità ambientale caratterizzante il masterplan progettuale, dovrà essere inoltre prevista la permanenza di una grande funzione pubblica in continuità con il progetto "Expo".<br>I contenuti specifici del provvedimento urbanistico dovranno essere definiti avuto riguardo sia alle esigenze connesse alla migliore organizzazione dell'evento, che a consentire in futuro una immediata significativa ricaduta in termini sociali degli investimenti correlati prodotti.<br>Il tema proposto è tuttavia demandato ad altri livelli di pianificazione già in atto come tra l'altro previsto dal comma 4 dell' art. 8 delle Norme di attuazione del Documento di Piano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876164/2010** | | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante propone che all'interno dell'Ambito di Trasformazione sia risolta l'assenza di "un grande spazio attrezzato per concerti e manifestazioni varie".** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio, mutuati nel caso specifico dall'adesione all'Accordo di Programma promosso dalla Regione Lombardia per la localizzazione della Città della Giustizia.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876348/2010** | |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che il P.G.T. dia maggior rilievo all'evento EXPO considerandolo, aldilà degli indirizzi generali espressi all'interno del Documento di Piano (cfr.: Capitolo 6 – Gli ambiti di trasformazione) e della specifica scheda di indirizzo (cfr.: ATIPG 1 - EXPO), l'occasione per estendere le sue potenzialità ad un livello urbano più esteso.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la scheda di indirizzo per l'assetto del territorio - ATIPG 1-Expo, con la richiesta di eliminare tutti i riferimenti quantitativi ad esclusione della voce ST e specificare nella tabella dati quantitativi che l' indice edificatorio è da definire attraverso specifico atto amministrativo (Accordo di Programma Expo). L' emendamento ha anche aggiunto nel paragrafo "Strategie generali" della scheda stessa: Dopo l'evento "Expo" si prevede il mantenimento del carattere relativo al principio di sostenibilità ambientale caratterizzante il masterplan progettuale, dovrà essere inoltre prevista la permanenza di una grande funzione pubblica in continuità con il progetto "Expo".<br>I contenuti specifici del provvedimento urbanistico dovranno essere definiti avuto riguardo sia alle esigenze connesse alla migliore organizzazione dell'evento, che a consentire in futuro una immediata significativa ricaduta in termini sociali degli investimenti correlati prodotti.<br>Il tema proposto è tuttavia demandato ad altri livelli di pianificazione già in atto come tra l'altro previsto dal comma 4 dell' art. 8 delle Norme di attuazione del Documento di Piano.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876455/2010** | |
| *Richiedente* | **ELIA LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **876465/2010** |
| *Richiedente* | **BOZZANO ANGELO VALCOMP TRE S.P.A.** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede:**<br>**1. che venga assegnato l'indice di utilizzazione territoriale di cui all'art. 5 punto 1.3.1**<br>**2. che i tre ambiti di trasformazione dell'ATIPG - Forlanini si possano trasformare singolarmente**<br>**3. che il collegamento viabilistico interrato, previsione di carattere programmatorio non comporti l'imposizione di un vincolo e non precluda la presentazione ed approvazione del progetto di valorizzazione.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.**<br>**Le schede di indirizzo per l'assetto del territorio riportano indicazioni progettuali di impostazione morfo-tipologica degli interventi previsti ma il carattere dell' indicazione non è vincolante.**<br>**Le schede hanno lo scopo di guidare la forma ed il contenuto dello spazio pubblico ma non quello di imporre nel modo più assoluto una predisposizione morfologica e funzionale delle aree finita.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **876608/2010** |
| *Richiedente* | **BENI STABILI S.P.A.** |
| *Proprietà* | **BENI STABILI SPA** |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservante chiede di integrare la scheda di indirizzo per l'assetto del territorio relativa all' ATIPG Cascina Monluè inserendo i seguenti testi:**<br>**Strategie Generali:**<br>**" e alla realizzazione di slp aggiuntiva nel limite ammesso secondo le funzioni urbane di cui all' art. 13 del Piano delle Regole liberamente insediabili, ivi compresa quella commerciale per grandi supefici di vendita di livello superiore.**<br>**"anche secondo le procedure di cui all'art. 26 comma 2 delle Norme del Piano territoriale di coordinamento del Parco Agricolo Sud Milano."**<br>**Prescrizioni:**<br>**L' intera slp ammessa nell'ambito di riferimento è di pertinenza privata. La slp non afferente gli immobili in disuso esistenti, fatto salvo il trasferimento di cui all' art. 4 comma 2 del Documento di piano, sarà concentrata, salve eventuali limitate permute, sull'area non oggetto di cessione, giusta convenzione urbanistica del 26.05.1995, con la quale è stato assolto lo standard indotto dalla slp generata dall'ambito, fatta salva la realizzazione delle opere di urbanizzazione a scomputo.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.**<br>**Le schede di indirizzo per l'assetto del territorio riportano indicazioni progettuali di impostazione morfo-tipologica degli interventi previsti ma il carattere dell' indicazione non è vincolante.**<br>**Le schede hanno lo scopo di guidare la forma ed il contenuto dello spazio pubblico ma non quello di imporre nel modo più assoluto una predisposizione morfologica e funzionale delle aree finita.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **PDR - 11. TAVOLA R.02 INDICAZIONI MORFOLOGICHE** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **877085/2010** |
| *Richiedente* | **GIORCELLI MARIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di modificare le prescrizioni della tav.R02 includendo in un ATIPG (Ambito di Interesse Pubblico Generale) le aree attualmente occupate dell'Ippodromo del Trotto, dallo stadio S.Siro, dai piazzalidi parcheggio e quella dello stadio del demolito Palazzetto dello Sport, nel quale siano previste, per le aree dell'Ippodromo del Trotto e dell'ex palazzetto dello Sport, destinazioni complementari e di supporto alle funzioni di spettacolo sportivo già insediate, e cioè ristoranti, spazi gioco, aree commerciali e spazi espositivi, e sia prevista la realizzazione di barriere antirumore a protezione degli insediamenti residenziali circostanti.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877174/2010** | | |
| *Richiedente* | **DE POLI MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'Allegato 3 del Documento di Piano, chiede di definire, esplicitamente, la quantità di "Spazi e servizi di interesse pubblico generale" all'interno della Scheda 1 riguardante l'ATIPG 1 - EXPO, anziché rimandare tale previsione all'art. 9 della Norme di Attuazione del Piano dei Servizi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la scheda di indirizzo per l'assetto del territorio - ATIPG 1-Expo, con la richiesta di eliminare tutti i riferimenti quantitativi ad esclusione della voce ST e specificare nella tabella dati quantitativi che l' indice edificatorio è da definire attraverso specifico atto amministrativo (Accordo di Programma Expo). L' emendamento ha anche aggiunto nel paragrafo "Strategie generali" della scheda stessa: Dopo l'evento "Expo" si prevede il mantenimento del carattere relativo al principio di sostenibilità ambientale caratterizzante il masterplan progettuale, dovrà essere inoltre prevista la permanenza di una grande funzione pubblica in continuità con il progetto "Expo".<br>I contenuti specifici del provvedimento urbanistico dovranno essere definiti avuto riguardo sia alle esigenze connesse alla migliore organizzazione dell'evento, che a consentire in futuro una immediata significativa ricaduta in termini sociali degli investimenti correlati prodotti.<br>Il tema proposto è tuttavia demandato ad altri livelli di pianificazione già in atto come tra l'altro previsto dal comma 4 dell' art. 8 delle Norme di attuazione del Documento di Piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **PDR - 11. TAVOLA R.02 INDICAZIONI MORFOLOGICHE** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **877253/2010** |
| *Richiedente* | **ROCCO RICCARDO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di modificare le prescrizioni della tav.R02 includendo in un ATIPG (Ambito di Interesse Pubblico Generale) le aree attualmente occupate dell'Ippodromo del Trotto, dallo stadio S.Siro, dai piazzalidi parcheggio e quella dello stadio del demolito Palazzetto dello Sport, nel quale siano previste, per le aree dell'Ippodromo del Trottoe dell'ex palazzetto dello Sport, destinazioni complementari e di supporto alle funzioni di spettacolo sportivo già insediate, e cioè ristoranti, spazi gioco, aree commerciali e spazi espositivi, e sia prevista la realizzazione di barriere antirumore a protezione degli insediamenti residenziali circostanti.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **878185/2010** |
| *Richiedente* | **VIGNOLA ADELE** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di riconoscere come nuovo ATIPG "Darsena" un'area che includa la Vecchia Darsena ma più ampia del bacino d'acqua, ovvero un comparto urbano compreso tra Piazzale Antonio Cantore e Piazza XXIV Maggio, esteso fino alla Conca di Viarenna a nord ed alle vie Colombo e Vigevano a sud.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878770/2010** | | |
| *Richiedente* | **NUTINI DARIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante, sull'ambito inerente la cascina Monluè, chiede:**<br>**a) che venga inserito all'interno dell'allegato 7 del PdR in quanto edificio soggetto a tutela secondo art. 10 e 12 DLgs 42/2004**<br>**b) sulla Tavola R.06 venga perimetrata tutta la pertinenza ai fini di maggior tutela e riqualiificazione**<br>**c) modificare le previsioni dell'ATIPG Monluè, all'interno dell'allegato 3 del DdP, scheda 4, in relazione di quanto precedentemente detto, eliminando qualsiasi previsione di nuova edificazione** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto:**<br>**a) l'allegato 7 del PdR raccoglie le "schede dei complessi di valore storico-architettonico" compresi entro i Nuclei di Antica Formazione e non gli edifici tutelati secondo le disposizioni del DLgs 42/2004.**<br>**b) il perimetro riportato sulla tavola inerente il vincolo sopracitato deriva direttamente dal Decreto di Vincolo. Eventuali discrepanze non ne compromettono gli esiti formali in quanto di natura sovraordinata e quindi sempre fatto salvo.**<br>**c) le previsioni degli ATIPG, nella loro gestazione progettuale, hanno già tenuto conto degli evntuali vincoli sussistenti sull'area interessata; le previsioni quindi fanno riferimento a tutto il complesso di potenzialità e strategie.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **879681/2010** |
| *Richiedente* | **ROMAGNOLI ENRICO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | **VIA MONLUE'** *Civico* **/** *ZD* **4** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **492,539** |
| *Mappali* | **21,30,88 parte,89 (foglio 492); 2,13 parte,15 parte,10,17 (foglio 539)** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede:**<br>**1. di inserire l'area di proprietà nell'ATIPG "Cascina Monluè" modificando il perimetro della tav. D01 e la tabella dei dati quantitativi, nonché l'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del DDP e prevedendo la possibilità di eseguire l'ambito per singoli comparti che verranno definiti ed individuati nella fase esecutiva;**<br>**2. di integrare l'art.5 comma 6 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano come segue: " Le Slp possono essere destinate alle funzioni urbane come indicate dall'art. 4 comma 13 del Piano delle Regole. Per le cascine vengono considerati Slp, oltre alle residenze agricole, tutti gli spazi esistenti anche destinati ad attività agricola-produttiva quali stalle, granai, fienili, magazzini, locali per la lavorazione e la conservazione e vendita dei prodotti agricoli, e comunque tutte le strutture utilizzate per l'attività agricola";**<br>**3. di integrare l'art. 5 comma 1.2.1 delle Norme del Documento di Piano come segue: ""La classificazione di cui al periodo precedente non è necessaria per le aree già dismesse dall'attività agricola o con azzonamenti del previgente PRG diversi dal Verde Agricolo; per tali aree non sussiste quindi alcun limite all'applicazione dell'indice UT di 0,15 mq/mq".** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto la richiesta di inserimento sarà valutata nella fase attuativa.**<br>**2 e 3. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879857/2010** | |
| *Richiedente* | **PEDRETTI MAURO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879948/2010** | |
| *Richiedente* | **BERETTA EUGENIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **880119/2010** |
| *Richiedente* | **ROMAGNOLI ENRICO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | **VIA MONLUE'** *Civico* **/** *ZD* **4** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **539** |
| *Mappali* | **4,5,28,29,30,36,38** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede:**<br>**1. di inserire l'area di proprietà nell'ATIPG "Cascina Monluè" modificando il perimetro della tav. D01 e la tabella dei dati quantitativi, nonché l'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del DDP e prevedendo la possibilità di eseguire l'ambito per singoli comparti che verranno definiti ed individuati nella fase esecutiva;**<br>**2. di integrare l'art.5 comma 6 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano come segue: " Le Slp possono essere destinate alle funzioni urbane come indicate dall'art. 4 comma 13 del Piano delle Regole. Per le cascine vengono considerati Slp, oltre alle residenze agricole, tutti gli spazi esistenti anche destinati ad attività agricola-produttiva quali stalle, granai, fienili, magazzini, locali per la lavorazione e la conservazione e vendita dei prodotti agricoli, e comunque tutte le strutture utilizzate per l'attività agricola";**<br>**3. di integrare l'art. 5 comma 1.2.1 delle Norme del Documento di Piano come segue: ""La classificazione di cui al periodo precedente non è necessaria per le aree già dismesse dall'attività agricola o con azzonamenti del previgente PRG diversi dal Verde Agricolo; per tali aree non sussiste quindi alcun limite all'applicazione dell'indice UT di 0,15 mq/mq".** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto la richiesta di inserimento sarà valutata nella fase attuativa.**<br>**2 e 3. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880157/2010** | |
| *Richiedente* | **SARACINO SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880300/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881043/2010** | | | |
| *Richiedente* | **MAMBRIANI ANGELO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Gli osservanti richiedono la modifica della scheda ATIPG n.2 Porto di Mare relativamente al capitolo obiettivi cancellando i commi 8-9-10 e al comma 12 cancellando "In caso di mancata previsione del Tribunale" ed iniziando con: "Sarà possibile l'insediamento (cancellare "di altre") di funzioni di interesse pubblico etc. etc."**<br>**Motivano la richiesta di non perseguire l'idea di realizzare la "Città della Giustizia"a Rogoredo osservando che la nuova localizzazione impoverirebbe il centro storico di Milano di funzioni che assicurano vitalità ambientale e valore etico come la sede della Giustizia. E vista anche l'opportunità di realizzare un "Borgo della Giustizia" proprio nel contesto urbano attuale, che offre spazi di espansione ed anche la possibilità di predisporre un'ampia zona pedonale ricca di servizi necessari alla funzione della Giustizia.**<br>**A supporto infine di questa ipotesi gli osservanti fanno presente che l'attuale area del Tribunale sarà nel futuro servita dalla linea MM4 che si aggiungerà all'attuale trasporto pubblico di superficie.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **881196/2010** |
| *Richiedente* | **TERNI SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **58** |
| *Mappali* | **28 - 91** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede per l'area in oggetto di proprietà privata:**<br>**1. che venga stralciato il vincolo di distanza di rispetto cimiteriale.**<br>**2. che venga stralciato il vincolo di Piano Attuativo e di atti di programmazione negoziata previsto.**<br>**3. che venga aumentato l'indice di edificabilità da 0,5 mq/mq a 1 mq/mq** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **1. La fascia di rispetto cimiteriale è definito da un vincolo istituito da Regio Decreto e pertanto il PGT ne prende atto senza possibilità di modificarlo.**<br>**2. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.**<br>**E' stata inoltre accolta un osservazione che recita che: "Il perimetro grafico che definisce gli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano, può essere rettificato in sede di approvazione dei Piani attuativi, in funzione di una più precisa definizione delle reali proprietà catastali delle aree interessate.**<br>**3. Per gli ATU in attuazione dell' art. 5 comma 1.1.1 l'indice di utilizzazione territoriale è già pari a 1 mq/mq (0,65 mq/mq per funzioni urbane + 0,35 mq/mq obbligatorio riferito a edilizia residenziale abitativa (housing sociale).** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882130/2010** | | | |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede la modifica della scheda ATIPG n.2 Porto di Mare relativamente al capitolo obiettivi cancellando i commi 8-9-10 e al comma 12 cancellando "In caso di mancata previsione del Tribunale" ed iniziare con: "Sarà possibile l'insediamento (cancellare "di altre") di funzioni di interesse pubblico etc. etc." Motiva la richiesta di non perseguire l'idea di realizzare a Rogoredo la "Città della Giustizia"osservando che la nuova localizzazione impoverirebbe il centro storico di Milano di funzioni che assicurano vitalità ambientale e valore etico. L'osservante motiva tale scelta e la riconferma della presenza del tribunale sull'area attuale, per evitare di impoverire il centro storico di una funzione di tale importanza. Si sostiene l'opportunità di realizzare un "Borgo della Giustizia" proprio nel contesto attuale, che offre spazi di espansione ed anche la possibilità di predisporre un'ampia zona pedonale ricca di servizi necessari alla funzione della Giustizia. A supporto infine di questa ipotesi l'osservante fa presente che l'attuale area del Tribunale sarà nel futuro servita dalla linea MM4 che si aggiungerà all'attuale trasporto pubblico di superficie.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882171/2010** |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Alla scheda di indirizzo ATU 3/c Porta Genova si propone di prolungare su tutta l'area ferroviaria verso nord il perimetro dell' ATU e inserire nelle prescrizioni la realizzazione del parcheggio interrato ex darsena.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La modifica del perimetro e l'inserimento nell'ATU dell'area ferroviaria è stato già assentito attraverso l'accoglimento di un'altra osservazione.**<br>**In riferimento alla previsione del parcheggio interrato ex darsena si rimanda alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882410/2010** | | |
| *Richiedente* | **COMINELLI FIORENZO MARINO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Cascina Monluè al paragrafo "Obiettivi" di sopprimere al punto 1 aggiungere…"riqualificare gli argini e valorizzando la naturalità dei luoghi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è accoglibile in quanto uno degli obiettivi dell' ATIPG è la riconnessione degli spazi aperti e la formazione di un parco lungo il corso del fiume Lambro che comporterà la conseguente riqualificazione degli argini e la valorizzazione dei luoghi.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882460/2010** | | |
| *Richiedente* | **COMINELLI FIORENZO MARINO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Forlanini di mofificare "Realizzazione di un collegamento verde con sezione minima di 20 metri tra via cardinale Mezzofanti e il nuovo parco urbano in "Realizzazione di un collegamento verde con sezione minima di 150 metri tra via Cardinale Mezzofanti e il parco urbano esistente.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Un sottopasso con sezione di 150 metri è di difficile realizzazione; la proposta è già stata verificata con le Ferrovie dello Stato.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882465/2010** | |
| *Richiedente* | **COMINELLI FIORENZO MARINO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Forlanini di modificare "Realizzazione di una superficie a verde filtrante pari ad almeno il 85% del parco previsto" in "Consolidare l'esistente parco urbano avente una superficie a verde filtrante pari ad almeno il 85% del parco previsto.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882749/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aggiungere al paragrafo "Prescrizioni" che è necessario sottolinare che per quanto riguarda le aree industriali in continuità con il Parco Forlanini poste al confine con il Comune di Segrate, queste dovranno rispettare nella forma più estensiva i vincoli aeroportuali di non edificabilità.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto i beni e le aree sottoposte ad un regime di limitazione all' edificazione e a verifiche sovraordinate, a norma della legislazione vigente e dei piani sovraordinati, sono individuati nella tav. R.05 - Vincoli amministrativi e per la difesa del suolo del Piano delle Regole. In particolare nella suddetta tavola è riportato il Piano di Rischio Aeroportuale di cui all' art. 707 del Codice della navigazione Aerea, di cui all' allegato 6 delle Norme del Piano delle Regole.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882764/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Forlanini di aggiungere tra gli obiettivi: E' importante che tra le cascine esistenti si valorizzi la realizzazione di uno spazio destinato a funzioni di aggregazione giovanile e non, di piccola/media entità.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882783/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede nella scheda ATIPG Forlanini di aggiungere tra gli obiettivi: E' importante che tra le cascine esistenti si valorizzi la realizzazione di uno spazio destinato all' organizzazione di eventi musicali e culturali di piccola/media entità.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882800/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aggiungere al paragrafo "Obiettivi" che è importante che siano pienamente rispettate le norme vigenti in materia di rischio idrogeologico esistenti nell'area.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto i beni e le aree sottoposte ad un regime di limitazione all' edificazione e a verifiche sovraordinate, a norma della legislazione vigente e dei piani sovraordinati, sono individuati nella tav. R.05 - Vincoli amministrativi e per la difesa del suolo del Piano delle Regole, nonché nella carta di fattibilità geologica delle componenti geologica, idrogeologica e sismica del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Le prescrizioni geologiche, idrogeologiche e sismiche sono contenute nella Relazione illustrativa ex art. 57, comma 1, l.r. 12/05 e s.m.i. al paragrafo 7.3 cui si rinvia.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882815/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aggiungere al paragrafo "Obiettivi" che vanno valorizzate le funzioni di accoglienza e aggregazione compatibili con il contesto, realizzando interventi per l'ospitalità del commercio di dettaglio in relazione alla storia e alla cultura agricola di quel contesto urbano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è accoglibile in quanto uno degli obiettivi dell' ATIPG prevede già l' ospitalità del commercio di dettaglio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882830/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aggiungere al paragrafo "Obiettivi" che la riqualificazione degli argini e la valorizzazione dei luoghi vanno meglio declinati e sostenuti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è accoglibile in quanto uno degli obiettivi dell' ATIPG è la riconnessione degli spazi aperti e la formazione di un parco lungo il corso del fiume Lambro che comporterà la conseguente riqualificazione degli argini e la valorizzazione dei luoghi.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882846/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aggiungere al paragrafo "Obiettivi" che va potenziato il sistema di trasporto pubblico, sia tra l'area interessata e la città, sia tra l' area interessata e i comuni circostanti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è accoglibile in quanto il PGT programma la realizzazione della Linea di forza A Rho-Fiera/San Donato con le fermate Ungheria e Ponte Lambro prossime all' ATIPG Cascina Monluè.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882940/2010** | |
| *Richiedente* | **TRANQUILLINO LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare all'art. 5 comma 2 delle Norme del Documento di Piano la seguente dicitura: "salvo quanto diversamente disposto negli accordi di programma approvati".<br>Si chiede altresì di aggiungere dopo "ove previsti" la frase "o necessari per legge".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883314/2010** |
| *Richiedente* | **NOVARA LUCA** |
| *Proprietà* | **FONDAZIONE E.A. FIERA INTERNAZIONALE DI MILANO** |
| *Localizzazione* | **VIA BELGIOIOSO CRISTINA** *Civico* **/** *ZD* **8** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **5, 6, 7, 26, 27** |
| *Mappali* | **DIVERSI** |
| *Subalterni* | **DIVERSI** |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione, articolata in più punti, chiede:** |

**A) la modifica della Scheda ATIPG 1 - EXPO contenuta nell'Allegato 3 del Documento di Piano, in quanto:**

**Punto 1)**
**con riferimento agli obiettivi, di "…sollecitare il mix funzionale (ad esclusione della produzione insalubre e rumorosa delle attività commerciale delle grandi superfici di vendita)" omette di indicare - esplicitamente - le funzioni ammesse.**
**L'Osservante chiede, in conformità a quanto previsto dall'art. 8.2.e della L.R. n. 12/2005 sui contenuti minimi degli ambiti di trasformazione, l'integrazione della scheda attraverso l'inserimento:**
**a) in via principale, delle funzioni effettivamente ammesse con esatta previsione delle funzioni urbane come classificate dall'art. 4.13 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole comprensive di residenza, commercio, produttivo e terziario nonché la conferma del mix funzionale libero, con la sola esclusione delle attività produttive insalubri, ma anche con la possibilità di insediare medie strutture di vendita organizzate in forma unitaria;**
**b) in via subordinata, di modificare il primo periodo del comma 2 dell'art. 27 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole prevedendo anche per gli ambiti ATIPG – come per agli ambiti del Tessuto Urbano di Recente Formazione e gli Ambiti di Trasformazione Urbana – l'insediabilità di "medie piccole strutture di vendita e medie strutture di vendita di grado inferiore, anche organizzate in forma unitaria".**

**Punto 2)**
**non contendo alcuna indicazione in merito agli indici urbanistico-edilizi dell'ambito, l'Osservante chiede che - in conformità a quanto previsto dall'art. 8.2.e della L.R. n. 12/2005 sui contenuti minimi degli ambiti di trasformazione - sia integrata con l'inserimento dell'indice di utilizzazione territoriale pari a 0,52 mq./mq. così come previsto dalla proposta di Variante al P.R.G., pubblicata il 20 settembre 2010, contenuta all'interno dell'A.d.P. EXPO;**

**Punto 3 )**
**prevedendo la proposta di Variante al P.R.G., contenuta all'interno dell'A.d.P. EXPO, due regimi urbanistici funzionali allo svolgimento della manifestazione ed alla successiva riqualificazione, viene condizionata la realizzabilità del secondo regime all'evento EXPO.**
**L'Osservante chiede - al fine di evitare che le aree rimangano prive di disciplina urbanistica "...per il caso (seppur remoto) di mancato perfezionamento dell'Accordo di Programma e di mancato svolgimento dell'Expo..." - che la Scheda di indirizzo sia integrata attraverso la previsione dell'indice di utilizzazione territoriale pari a 0,52 mq./mq. previsto dalla proposta di Variante al P.R.G. contenuta all'interno dell'A.d.P. EXPO.**

**Punto 4)**
**prevede una superficie da destinare a "Spazi a parco (permeabili)". Dato che la Relazione al Documento di Piano intende la "permeabilità" come connessione senza soluzione di continuità degli spazi aperti con il resto del tessuto urbano e che sotto il profilo tecnico la permeabilità è - di norma - intesa come superficie sgombra da costruzioni, in grado di garantire l'assorbimento delle acque meteoriche, l'Osservante chiede, al fine di evitare equivoci, che l'espressione "Spazi a parco (permeabili)" sia sostituita con "Spazi a parco" ovvero che si chiarisca che il termine permeabile è riferito al concetto di permeabilità contenuto nella relazione al Documento di Piano.**

**B) la modifica della Relazione del Documento di Piano, in quanto:**

**Punto 5)**
**il Capitolo 5.4 - "La sostenibilità finanziaria della città pubblica" prevede l'imposizione a carico degli operatori di un contributo finanziario sull'extraprofitto - ossia sul profitto superiore al profitto ordinario stimato nella misura del 25% dei ricavi connessi alla commercializzazione degli immobili - derivante dall'attuazione degli interventi negli Ambiti di Trasformazione e delle operazioni di trasformazione urbanistica delle aree incluse nel Piano delle Regole. Il privato osserva che "…tale contributo si configura alla stregua di un corrispettivo di diritto pubblico, di natura non tributaria, posto a carico degli operatori a titolo di ulteriore partecipazione ai costi connessi la realizzazione delle opere di urbanizzazione ed, in particolare, all'attuazione del sistema del verde e della mobilità. Sennonché la giurisprudenza amministrativa ha chiarito che l'imposizione di controprestazioni economiche rispetto ad attività svolte dagli Enti Pubblici nell'esercizio di pubbliche funzioni, quali sono le attività connesse all'attuazione degli interventi edilizi, è sottoposta al principio di legalità di cui all'art. 23 della Costituzione (cfr. TAR Lazio, Roma, Sez. II – bis, 17.2.2010, n. 2383; TAR Lazio, Roma, Sez. II – bis, 4.2.2010, n. 1524; TAR Liguria, Genova, Sez. I, 1.7.2004, n. 1076)".**
**L'Osservante chiede, pertanto, che sia stralciata dal Capitolo 5.4 la parte che prevede l'imposizione del contributo finanziario sull'extraprofitto.**

**C) la modifica delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole, in quanto:**

**Punto 6)**
**l'art. 31 dispone che le previsioni degli A.d.P. vigenti alla data di adozione del P.G.T. si applichino sino al loro completamento e limita la possibilità di apportare varianti essenziali ai Piani Attuativi ed agli altri atti di programmazione negoziata. L'art. 31, pertanto, precluderebbe la possibilità di apportare le varianti necessarie all'A.d.P. FIERA (Polo esterno) per la soluzione delle interferenze con l'A.d.P. EXPO (parcheggi, sottostazione elettrica, ecc.) necessità, tra l'altro, prefigurata negli atti dell'A.d.P. EXPO.**
**L'Osservante - in ragione del contrasto di tale previsione con l'art. 26.4 della L.R. n. 12/2005 che " si limita a far salve le previsioni delle convenzioni e degli altri atti di programmazione negoziata in corso di attuazione senza però introdurre il divieto di approvare delle varianti nel rispetto dei principi e delle procedure afferenti a tali strumenti urbanistici ancora in via di realizzazione" - chiede:**
**a) in via principale, lo stralcio di tale limitazione dall'art. 31 inserendo la possibilità di approvare varianti alle previsioni urbanistiche approvate a mezzo di A.d.P.;**
**b) in via subordinata, di aggiungere all'art. 31 la possibilità, in deroga alle previsioni dell'articolo, di apportare varianti essenziali motivate dall'esistenza di prevalenti e superiori ragioni di interesse pubblico e generale.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **Punti 1), 2) e 3)**
**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la scheda di indirizzo per l'assetto del territorio - ATIPG 1-Expo, con la richiesta di eliminare tutti i riferimenti quantitativi ad esclusione della voce ST e specificare nella tabella dati quantitativi che l' indice edificatorio è da definire attraverso specifico atto amministrativo (Accordo di Programma Expo). L' emendamento ha anche aggiunto nel paragrafo "Strategie generali" della scheda stessa: Dopo l'evento "Expo" si prevede il mantenimento del carattere relativo al principio di sostenibilità ambientale caratterizzante il masterplan progettuale, dovrà essere inoltre prevista la permanenza di una grande funzione pubblica in continuità con il progetto "Expo".**
**I contenuti specifici del provvedimento urbanistico dovranno essere definiti avuto riguardo sia alle esigenze connesse alla migliore organizzazione dell'evento, che a consentire in futuro una immediata significativa ricaduta in termini sociali degli investimenti correlati prodotti.**
**Il tema proposto è tuttavia demandato ad altri livelli di pianificazione già in atto come tra l'altro previsto dal comma 4 dell' art. 8 delle Norme di attuazione del Documento di Piano.**

**Punto 4)**
**La dicitura di "Spazi a parco (permeabile)" riportata nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio e nella tabella dati quantitativi espressa in molti ATU in percentuale non è da intendersi come citato nel Documento di Piano al concetto di "permeabilità", come connessione senza soluzione di continuità degli spazi aperti con il resto del tessuto urbano.**

**Punto 5):**
**Si precisa che il Documento di Piano non dispone alcuna imposizione a carico degli operatori tale da incidere direttamente ed imperativamente sul contenuto di eventuali accordi tra le Parti. La Relazione generale indica, piuttosto, un margine di negoziazione connesso ad un'eventuale plusvalore che l'Amministrazione può valutare di richiedere sia per essere impiegato nella realizzazione della città pubblica, sia nella prospettiva della sostenibilità finanziaria del P.G.T. (cfr.: pag. 354 della Relazione al Documento di Piano);**

**Punto 6):**
**E' stata accolta una osservazione che chiede di modificare l' art 31 comma 5 come segue:**
**Per tutti gli interventi previsti dal presente articolo è possibile apportare varianti non essenziali nel rispetto delle norme e dei criteri vigenti al momento della loro approvazione, senza la procedura di variante. Per gli interventi di cui ai commi 1, 2 e 3 del presente articolo è possibile effettuare varianti a condizione che non incidano sul dimensionamento e non diminuiscano le dotazioni di aree per servizi pubblici e di interesse pubblico o generale".**

*Testo Approvato*
*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883520/2010** | | | |
| *Richiedente* | **DAPRI GIOVANNI** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiede che "l'Ambito di Trasformazione di Interesse Pubblico e Generale n.2 "Porto di Mare Città della Giustizia e parco" sia rivisto e venga intrapreso un Piano complessivo dell'area mirante a riqualificare e potenziare le attività lavorative insediate, potenziare la dotazione di verde ed ambientale con l'obiettivo di costruire una connessione tra città e ambiti della campagna periurbana, la formazione di servizi ed attrezzature pubbliche o di interesse pubblico o generale e si definiscano funzioni insediabili con mix funzionali polarizzanti nel quadro della metropoli multipolare".**
**L'osservante esprime preoccupazione inerente la proliferazione all'interno del PGT di "cittadelle" monofunzionali all'interno della città. Egli rileva in merito che tale tendenza è incongrua rispetto al considerare la città "un fenomeno complesso costituito da mix funzionali e sociali", come rimarcato più volte nell'impianto del PGT. L'osservante esprime le proprie riserve circa la realizzazione dell'Ambito di Trasformazione di Interesse Pubblico e Generale n.2 che genererà, a suo avviso, "una grande area monofunzionale, non dialogante con il contesto e che insedierà funzioni estremamente particolari che mal si conciliano con la fruizione pubblica di un parco che dovrebbe collegare l'area del sud milanese con il Parco di cintura delle Cascine e Abbazie". Egli rileva come incongruo l'obiettivo di realizzare tale Ambito di Trasformazione in un contesto costituito da un forte mix funzionale ed inoltre in conflitto con la salvaguardia del paesaggio e delle attività agricole e la valorizzazione delle attività produttive presenti nell'area.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio, mutuati nel caso specifico dall'adesione all'Accordo di Programma promosso dalla Regione Lombardia per la localizzazione della Città della Giustizia. Si fa presente inoltre che le previsioni per l'ambito non possono essere definite monofunzionali in quanto è prevista la compresenza di un ampio insieme di funzioni pubbliche e private.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883569/2010** |
| *Richiedente* | **DAPRI GIOVANNI** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L' indicazione dell' Ambito di trasformazione di interesse pubblico e generale n. 3 Forlanini prevede che nel previsto parco metropolitano vi siano Ambiti di Trasformazione con rilevante edificazione. Il parco forlanini è uno dei principali ambiti verdi che permette la più limpida connessione fra il cuore urbano e l' Idroscalo con le sportive e agricole della cintura della città. Il parco forlanini è stato ripetutamente oggetto di specifiche progettazioni per la sua valorizzazione e potenziamento, ultima delle quali ha visto un concorso vinto dall' Architetto Joao Nunes. Gli ambiti di trasformazione previsti dal PGT perpetuano l'erosione del patrimonio verde dell'area del Forlanini silendone la sua immensa potenzialità. Il sistema ambientale, di fruizione pubblica e di comunicazione ciclo pedonale che dall' Idroscalo potrebbe giungere sino al cuore di Milano viene enormemente ridotto proprio nel punto di collegamento tra città densa e sistema parco.**<br>**L' osservazione chiede che gli ambiti di trasformazione siano ridimensionati al solo bordo del comparto liberando il cuore e recuperando le cascine insediate.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.**<br>**Le schede di indirizzo per l'assetto del territorio riportano indicazioni progettuali di impostazione morfo-tipologica degli interventi previsti ma il carattere dell' indicazione non è vincolante.**<br>**Le schede hanno lo scopo di guidare la forma ed il contenuto dello spazio pubblico ma non quello di imporre nel modo più assoluto una predisposizione morfologica e funzionale delle aree finita.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883588/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **NALDI ALESSANDRA** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante chiede che il progetto di costruzione della "Città della Giustizia" nell'area di Porto di Mare, Ambito di Trasformazione di Interesse Pubblico e Generale 2, inserito nel PGT venga definitivamente e integralmente revocato.**
**Motiva la richiesta osservando che la decisione dello spostamento delle strutture penali e penitenziarie non è mai stata sufficientemente concertata con gli operatori interessati che hanno spesso manifestato insieme ad ampi settori della magistratura e avvocati una decisa opposizione al progetto con promozione e sottoscrizione di appelli e partecipazione critica a convegni o incontri pubblici sul tema.**
**Si osserva inoltre che vi sono importanti ragioni storiche e architettoniche che consigliano di mantenere le funzioni legate alla Giustizia nell'attuale Palazzo in relazione all' unicità e identità dello stesso e della zona nel quale è inserito. Si rileva che l'accorpamento in un unico luogo di carcere e tribunale abbia un significato negativo dal punto di vista simbolico e culturale e che in nessun' altra città sono operate analoghe scelte. Si rileva anche che il solo spostamento del carcere di San Vittore non possa comunque offrire una soluzione all'attuale emergenza di sovraffollamento, visti i tempi di realizzazione ipotizzabili.**
**Più in generale si osserva che la localizzazione delle strutture della Giustizia e della Pena è una scelta che non può essere ricondotta a mere scelte di razionalità urbanistica.**
**Tali motivi rendono estremamente difficile la realizzazione del progetto nella sua interezza (spostamento sia della casa circondariale che del Tribunale) facendo decadere gli obiettivi di riduzione dei costi, razionalizzazione delle funzioni, velocizzazione dei tempi della Giustizia.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio, mutuati nel caso specifico dall'adesione all'Accordo di Programma promosso dalla Regione Lombardia per la localizzazione della Città della Giustizia.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883602/2010** |
| *Richiedente* | **BINI VALERIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento ai beni culturali e storico monumentali, paesaggistici e della valorizzazione delle risorse produttive dell'agricoltura deve essere chiaramente rimarcato nel PGT la tutela e valorizzazione del patrimonio delle cascine, anche con riferimento ai progetti in corso per il recupero delle cascine dismesse. L'osservazione chiede per la cascina Monluè il PGT indichi chiaramente che le venga afidato un destino di attrezzatura pubblca e di interesse pubblico e generale finalizzata alla cultura, produziopne culturale e spettacolo, e per sua storia recente come centro della ricerca culturale musicale in collaborazione con Enti ed Associazioni culturali che operano a Milano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto la Cascina Monluè nel PGT ricade nella Zona B di recupero R. 4.9 del Prg del 1980 (ex zona omogenea B2).**<br>**La perimetrazione e le previsioni urbanistiche delle Zone di recupero (ex zone omogenee B2) sono state recepite nel PGT senza modifiche rispetto a quanto previsto dalle Varianti al PRG approvate dal C.C., durante l'iter della quale è stata data la pubblicità prevista dalla legge con conseguente possibilità di presentazione di osservazioni e pertanto hanno già avuto il giusto procedimento.**<br>**L'art. 34 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole, al comma 1, prescrive che "Agli immobili ricadenti nelle "Zone A di Recupero" e nelle "Zone B di Recupero" (cd. "B2") del PRG del 1980 e s.m.i., per le quali alla data di adozione del PGT sono state approvate le relative varianti di completamento, elencate nell'Allegato 4 e perimetrate nella tav. R.01 – Ambiti territoriali omogenei – e per i quali siano presentate entro tre anni dall'approvazione del PGT le relative istanze di Piani Attuativi (ivi compresi i Programmi Integrati di Intervento), Permessi di Costruire (anche in attuazione di convenzioni) e/o DIA attuative, si applicano le disposizioni contenute negli atti riportate nell'Allegato 5 e negli elaborati dallo stesso richiamati.**<br>**Inoltre, il comma 3 del medesimo articolo, riferisce che "Decorso il termine di cui al comma 1, gli immobili non interessati da attuazione, saranno assoggettati alla disciplina prevista dal Piano delle Regole per l'ambito territoriale di riferimento sulla base della ricognizione compiuta dal competente Ufficio."** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883768/2010** | |
| *Richiedente* | **BINI VALERIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservazione esprime la preoccupazione che la previsione di nuovi insediamenti appare incongrua con le caratteristiche ambientali e dell' insediamento sociale esistente nel comparto territoriale, realizzando un nuovo quartiere mal collegato alla città, generatore della proliferazione di insediamenti scoordinati con il tessuto urbano esistente e quindi una periferia urbana.**<br>**L' osservazione chiede invece per l'area la realizzazione del parco di connessione territoriale con rilevanti caratteri ambientali, con attività e strutture di carattere sportivo in relazione con il Parco Forlanini e l' Idroscalo ed in grado di riqualificare il comparto territoriale caratterizzato dalla presenza del quartiere Ponte Lambro.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto gli obiettivi dell' ATIPG Cascina Monluè già prevedono la riconnessione degli spazi aperti e la formazione di un parco lungo il fiume Lambro che si pone in continuità con il Parco Monluè esistente e poi il Parco Forlanini e l' Idroscalo.**<br>**Sono inoltre previste funzioni per lo sport e lo spettacolo sportivo.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884135/2010** | | | |
| *Richiedente* | **UBERTI SABINA** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede la modifica e integrazione della scheda 2, ATIPG Porto di Mare, allegato 3 del Documento di Piano in relazione alla definizione della percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico e generale senza demandarlo all'art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi.**<br>**Motiva tale richiesta in relazione al fatto che l'art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi indica in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi all'interno del tessuto consolidato, mentre ritiene necessario che all'interno degli ambiti di trasformazione venga indicata in modo definitivo la quantità di edilizia libera, di servizi e di verde, per garantire un disegno chiaro e sostenibile della città.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884232/2010** |
| *Richiedente* | **LUPO GIOVANNI** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884284/2010** | | | |
| *Richiedente* | **PILOZZI PAOLO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante richiede di modificare la vocazione dell'Ambito di Trasformazione indicata nella Scheda da amministrativo a "parco – sport e spettacolo".**<br>**L'Osservante richiede inoltre che "la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere".** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884293/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATIPG 3 - Forlanini, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,50**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 50%ST a 70%ST**<br>**- vocazione: da pratica sportiva a esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884295/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATIPG 4 - Cascina Monluè, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,50**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 40%ST a 70%ST**<br>**- vocazione: da pratica sportiva a esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884296/2010** | | | |
| *Richiedente* | **PILOZZI PAOLO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante richiede di modificare la vocazione dell'Ambito di Trasformazione indicata nella Scheda da amministrativo a "mix di funzioni urbane, evitando il modello della cittadella, includendo al contempo servizi ed attrezzature per il tempo libero. Escludere, no al Carcere".**<br>**L'Osservante richiede inoltre che "la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere".** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884314/2010** |
| *Richiedente* | **PIGA BARBARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare integralmente le previsioni insediative previste dal PGT nelle aree relative all' ATIPG Forlanini e riportate nell' allegato 3 e di mantenere per tali aree l' uso agricolo e a parco pubblico urbano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **13/11/2010** | *PG* | **884468/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **FRANCESCO REALE CASTELLO L.R. DELLA SE.RE.CA.** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA FABIO MASSIMO** | *Civico* | **15** | / | | *ZD* | **4** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | **615, 585** | | | | | | |
| *Mappali* | **218,138,142, 62 parte; 128 parte** | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Gli osservanti, per conto di una ditta presente sull'area di proprietà del Consorzio Canale Milano-Cremona-Po, rilevano che negli obiettivi dell'ATPG n.2 Porto di Mare è previsto l'insediamento, oltre a quello principale della nuova "Città della Giustizia" e relativi servizi, di altre funzioni di interesse pubblico con particolare riferimento a funzioni per lo spettacolo e/o sportive (già presenti sull'area). Non vengono invece menzionate funzioni legate allo smaltimento e al riciclo dei rifiuti ( anch'esse già presenti sull'area) che secondo gli osservanti hanno una funzione ecologica importante per la vita della città, mentre ritengono l'insediamento della "Città della Giustizia" un "progetto assolutamente sproporzionato in riferimento ai costi e ai tempi necessari". Richiedono di prevedere "un centro multifunzionale di recupero e riciclaggio delle materie seconde", funzione che ritengono compatibile con la vocazione verde dell'area e la previsione di parco urbano contenuta nel PGT.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio, mutuati nel caso specifico dall'adesione all'Accordo di Programma promosso dalla Regione Lombardia per la localizzazione della Città della Giustizia.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **13/11/2010** *PG* **884666/2010** |
| *Richiedente* | **MARTINI ANTONIO RICCARDO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede:**<br>**1. lo stralcio dal compendio di proprietà degli esponenti dall' ATIPG 3 Forlanini e l'inserimento nel Piano delle Regole tra gli "ambiti urbani consolidati" e in particolare tra gli ambiti contraddistinti da un dissegno urbano riconoscibile - tipologia cascina;**<br>**2. in subordine in caso di mancato accoglimento della richiesta formulata si chiede che l'art. 33 delle Norme del Piano delle Regole venga integrato e/o modificato con l'esplicita previsione della possibilità, in pendenza dell'approvazione dei Piani Attuativi e/o degli atti di programmazione negoziata, di riconversione degli immobili esistenti all'interno dell' ATIPG con l'insediamento di attività complementari.**<br>**3. con l'espressa previsione della possibilità di attuare il recupero degli edifici esistenti attraverso interventi diretti di ristrutturazione edilizia con demolizione e ricostruzione.**<br>**4. che l'art. 5 delle Norme di attuazione del DDP venga inegrato con l'esplicita previsione che in sede di redazione del Piano Attuativo dell' ATIPG 3 dovranno essere mantenute, valorizzate e salvaguardate le destinazioni già insediate nel compendio di proprietà** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. e, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso e disciplinati dall' art. 26 del PTC del Parco.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br>**Le schede di indirizzo per l'assetto del territorio riportano indicazioni progettuali di impostazione morfo-tipologica degli interventi previsti ma il carattere dell' indicazione non è vincolante.**<br>**Le schede hanno lo scopo di guidare la forma ed il contenuto dello spazio pubblico ma non quello di imporre nel modo più assoluto una predisposizione morfologica e funzionale delle aree finita.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.**<br><br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **884892/2010** |
| *Richiedente* | **MARELLI ADELE PIERA SOC. ECOLTECNICA ITALIANA S.P.A.** |
| *Proprietà* | **ECOLTECNICA ITALIANA S.P.A.** |
| *Localizzazione* | **VIA BELGIOIOSO CRISTINA** *Civico* **70** / **30** *ZD* **8** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **5** |
| *Mappali* | **25** |
| *Subalterni* | **704, 705, 706** |
| *Sintesi osservazione* | **1. L'Osservante, nell'evidenziare la presenza del proprio stabilimento dedicato alla preparazione di rifiuti speciali (pericolosi e non) classificato, perlatro, come industria a "rischio di incidente rilevante" chiede che la propria area sia stralciata dall'ambito ATIPG 1 - EXPO (parzialmente ricompresa nel perimetro) in quanto l'attività risulta:**<br>**a) incompatibile con la destinazione funzionale relativa all'evento espositivo EXPO 2015;**<br>**b) incompatibile con la prevista destinazione ad Ambito di Rinnovamento Urbano (ARU) ovvero che le previsioni urbanistiche siano adeguate alla normativa del D. Lgs. 334/1999 (art. 14), che prevede requisiti minimi di sicurezza in materia di pianificazione territoriale (distanze tra stabilimenti e zone residenziali) nonché il rispetto degli obblighi previsti per i Comuni dalla D.G.R. n. 12200 del 21 febbraio 2003 (Piani di Emergenza comunale, rischi tecnologici, ecc.);**<br>**c) incompatibile, con le previsioni del P.G.T. in materia di viabilità, con il Piano di Emergenza di fabbrica ed il Piano di Emergenza comunale.**<br><br>**2. Inoltre, segnala la necessità di:**<br>**1) inserire l'area in "Classe V – Aree prevalentemente industriali" nell'ambito della zonizzazione acustica comunale;**<br>**2) approfondire il tema delle possibili relazioni tra la Linea di Forza "A" (LFA) prevista dal P.G.T. e la presenza delle attività in loco.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE PARZIALMENTE** |
| *Motivazione* | **1. La proposta di Variante al P.R.G. del Comune di Milano, contenuta nell'ambito dell'A.d.P. EXPO pubblicata il 20 settembre 2010, provvede ad escludere l'area di proprietà dall'ambito dell'evento espositivo programmato per l'anno 2015. Pertanto, il perimetro grafico che definisce l'ambito ATIPG 1 - EXPO, sarà rettificato in funzione di una più puntuale definizione dello stato delle aree interessate.**<br>**2. Si rimanda alla redazione dei competenti piani di settore.** |
| *Testo Approvato* | **Nessuno** |
| *Elaborati grafici modificati* | **DOCUMENTO DI PIANO/PIANO DEI SERVIZI/PIANO DELLE REGOLE**<br>**- modificare il perimetro dell'ATIPG-Expo escludendo l'area in oggetto e aggiornare coerentemente i dati quantitativi.** |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **885015/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **SELLA SERGIO M.** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA BELGIOIOSO CRISTINA** | *Civico* | **40** | / | *ZD* | **8** | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | **6** | | | | | | |
| *Mappali* | **7, 9, 10, 12** | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, in qualità di Soggetto privato la cui area di proprietà ricade all'interno del perimetro dell'ATIPG 1 - EXPO, evidenzia l'incompatibilità di questa previsione con gli immobili e le relative attività industriali/artigianali ivi presenti. In particolare, chiede che:<br>a) l'area venga inserita all'interno del perimetro del cd. "Centro abitato" del Comune di Milano;<br>b) sia modificato il tracciato della linea elettrica a 220 Kv prevista, interrata, dai documenti del P.G.T.;<br>c) l'area sia stralciata dal comparto ATIPG 1 - EXPO ed inserita, viceversa, nell'ATU 9 - STEPHENSON.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio e con l' Accordo di Programma Expo.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **885373/2010** |
| *Richiedente* | **GILARDELLI ANTONELLA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **1. Si chiede che le previsioni dell' allegato 3 Scheda di indirizzo per l'assetto del territorio ATIPG 3. Forlanini siano coerenti con la conferma della struttura sportiva preesistente posta su area di proprietà comunale e data in concessione all' Associazione Sportiva Junior Tennis fino ad aprile 2028.**<br>**2. Si chiede che il PGT tenga in considerazione la necessità di ampliamento della società sportiva in un area contermine.**<br>**3. Si chiede che l'area antistante l'ingresso del Centro sportivo possa essere resa disponibile per l' adeguata superficie da destinarsi a parcheggio pubblico costituito da almeno 100 posti di sosta a servizio dell' attività sportiva.**<br>**4. Si chiede di voler considerare la ridefinizione delle aree con destinazione funzionale alla pratica sportiva in modo tale che tutte le superfici coperte ed i volumi preesistenti ed i nuovi siano coerenti con gli indici assegnati.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **1. Si evidenzia che gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi per la loro attuazione, che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto la precisazione sarà rimandata alla fase attuativa.**<br>**Le schede di indirizzo per l'assetto del territorio riportano indicazioni progettuali di impostazione morfo-tipologica degli interventi previsti ma il carattere dell' indicazione non è vincolante.**<br>**Le schede hanno lo scopo di guidare la forma ed il contenuto dello spazio pubblico ma non quello di imporre nel modo più assoluto una predisposizione morfologica e funzionale delle aree finita.**<br>**La richiesta sarà considerata nella fase attuativa.**<br>**Le richieste relative ai punti 2/3/4 non sono accoglibili in quanto l'art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **885866/2010** |
| *Richiedente* | **FRATEPIETRO CARLO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | **VIA SANT' ARIALDO** *Civico* **/** *ZD* **4** **5** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **615** |
| *Mappali* | **40** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone che venga inserito negli Obiettivi della Scheda di indirizzo della ATIPG anche la "possibile realizzazione di impianti per la produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili in provvisoria alternativa alla realizzazione del parco urbano verde".Precisa che la possibile realizzazione di impianti per la produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili non è da intendere come intervento alternativo alla creazione dell'area verde ma avrebbe carattere "provvisorio, complementare e utile alla stessa realizzazione del parco". E questo nei termini di una sua immediata realizzabilità che, sfruttando il lungo arco temporale previsto per la "realizzazione di un progetto complesso e non ancora definito (quale quello della cittadella della giustizia, senza la quale il parco non verrebbe realizzato)", potrebbe essere da subito realizzato e mantenuto temporaneamente (20 anni) per tale arco di tempo.**<br>**L'osservante fa presente che tale obiettivo risulta coerente con le disposizioni dell'art. 31 delle NT del PTCP della Provincia di Milano (artt. 31, 42, 48 e 61).**<br>**L'osservante inoltre illustra un'idea di progetto per la realizzazione di un campo fotovoltaico ad alta potenza su un'area di 38 ettari attualmente adibita a discarica all'interno dell'ATIPG 2 Porto di Mare. Il progetto prevede la localizzazione nell'area a nord di un impianto di cogenerazione ad impatto zero alimentato a colza o altre biomasse (provenienti direttamente dalle attività agricole del Parco Sud), in grado di soddisfare le esigenze dei quartieri storici di Corvetto, Omero Bacchiglione e dei quartieri di nuova realizzazione di Rogoredo e Santa Giulia, nonché dell'eventuale nuova cittadella della giustizia o delle funzioni di interesse pubblico previste. Il progetto potrebbe anche ipotizzare la realizzazione di un percorso didattico/illustrativo (museo all'aperto) con percorsi sia pedonali che ciclabili che, realizzati in accordo con l'Amministrazione, potrebbero rimanere dopo il ripristino dei terreni una volta terminata la produzione di energia quali trama di percorsi ciclopedonali da cui partire.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio, mutuati nel caso specifico dall'adesione all'Accordo di Programma promosso dalla Regione Lombardia per la localizzazione della Città della Giustizia.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **886143/2010** |
| *Richiedente* | **SIG. CABASSI MATTEO** |
| *Proprietà* | **BELGIOIOSA S.R.L.** |
| *Localizzazione* | **VIA BELGIOIOSO CRISTINA** *Civico* **171** / *ZD* **8** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **3, 4** |
| *Mappali* | **DIVERSI** |
| *Subalterni* | **DIVERSI** |

*Sintesi osservazione*

**L'osservazione, articolata in più punti, chiede la modifica della Scheda ATIPG 1 - EXPO contenuta nell'Allegato 3 del Documento di Piano, in quanto:**

**Punto 1)**
**non contenendo alcuna indicazione in merito agli indici urbanistico-edilizi dell'ambito, l'Osservante chiede che - in conformità a quanto previsto dall'art. 8.2.e della L.R. n. 12/2005 sui contenuti minimi degli ambiti di trasformazione - sia integrata con l'inserimento dell'indice di utilizzazione territoriale, ovvero:**
**a) in via principale, con un indice pari a 0,65 mq./mq. - oltre a 0,35 mq./mq. per edilizia residenziale abitativa (housing sociale) - in coerenza con gli indici di utilizzazione territoriale previsti per altri ATIPG, con parti di territorio interne al tessuto urbano consolidato e gli ambiti di trasformazione urbana (ATU);**
**b) in via subordinata, con un indice pari a 0,60 mq./mq. così come previsto dalla formulazione originaria della scheda ATIPG 1 - EXPO;**
**c) in via subordinata, con un indice pari a 0,52 mq./mq. come previsto dalla proposta di Variante al P.R.G. contenuta all'interno dell'A.d.P. EXPO, pubblicata il 20 settembre 2010.**

**Punto 2)**
**con riferimento agli obiettivi, di "…sollecitare il mix funzionale (ad esclusione della produzione insalubre e rumorosa delle attività commerciale delle grandi superfici di vendita)" omette di indicare - esplicitamente - le funzioni ammesse.**
**L'Osservante chiede, in conformità a quanto previsto dall'art. 8.2.e della L.R. n. 12/2005 sui contenuti minimi degli ambiti di trasformazione, l'integrazione della scheda attraverso l'inserimento:**
**a) in via principale, delle funzioni effettivamente ammesse con esatta previsione delle funzioni urbane come classificate dall'art. 4.13 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole comprensive di residenza, commercio, produttivo e terziario nonché la conferma del mix funzionale libero, con la sola esclusione delle attività produttive insalubri, ma anche con la possibilità di insediare medie strutture di vendita organizzate in forma unitaria;**
**b) in via subordinata, di modificare il primo periodo del comma 2 dell'art. 27 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole prevedendo anche per gli ambiti ATIPG – come per agli ambiti del Tessuto Urbano di Recente Formazione e gli Ambiti di Trasformazione Urbana – l'insediabilità di "medie piccole strutture di vendita e medie strutture di vendita di grado inferiore, anche organizzate in forma unitaria".**

**Punto 3)**
**prevede una superficie da destinare a "Spazi a parco (permeabili)". Dato che la Relazione al Documento di Piano intende la "permeabilità" come connessione senza soluzione di continuità degli spazi aperti con il resto del tessuto urbano e che sotto il profilo tecnico la permeabilità è - di norma - intesa come superficie sgombra da costruzioni, in grado di garantire l'assorbimento delle acque meteoriche, l'Osservante chiede, al fine di evitare equivoci, che l'espressione "Spazi a parco (permeabili)" sia sostituita con "Spazi a parco" ovvero che si chiarisca che il termine permeabile è riferito al concetto di permeabilità contenuto nella relazione al Documento di Piano.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Punti 1) e 2)**
**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la scheda di indirizzo per l'assetto del territorio - ATIPG 1-Expo, con la richiesta di eliminare tutti i riferimenti quantitativi ad esclusione della voce ST e specificare nella tabella dati quantitativi che l' indice edificatorio è da definire attraverso specifico atto amministrativo (Accordo di Programma Expo). L' emendamento ha anche aggiunto nel paragrafo "Strategie generali" della scheda stessa: Dopo l'evento "Expo" si prevede il mantenimento del carattere relativo al principio di sostenibilità ambientale caratterizzante il masterplan progettuale, dovrà essere inoltre prevista la permanenza di una grande funzione pubblica in continuità con il progetto "Expo".**

**I contenuti specifici del provvedimento urbanistico dovranno essere definiti avuto riguardo sia alle esigenze connesse alla migliore organizzazione dell'evento, che a consentire in futuro una immediata significativa ricaduta in termini sociali degli investimenti correlati prodotti.**
**Il tema proposto è tuttavia demandato ad altri livelli di pianificazione già in atto come tra l'altro previsto dal comma 4 dell' art. 8 delle Norme di attuazione del Documento di Piano.**

**Punto 3):**
**E' stata accolta una osservazione che introduce un comma nuovo all' art. 6 delle Norme del Piano dei Servizi che recita:**
**"Nei nuovi interventi gli spazi a verde dovranno essere realizzati con l'obiettivo tendenziale del raggiungimento del maggior grado di permeabilità. Si considera permeabile il verde che disponga di idonei accorgimenti tecnici di canalizzazione delle acque che non costituiscano aggravio degli impianti fognari comunali."**
**E' stata accolta una osservazione che ha chiesto di eliminare l'aggettivo "permeabile" in tutte le schede e di inserire alla voce "obiettivi" la seguente definizione:**
**"Gli spazi a verde dovranno essere realizzati con l'obiettivo tendenziale del raggiungimento del maggior grado di permeabilità. Si considera permeabile il verde che disponga di idonei accorgimenti tecnici di canalizzazione delle acque che non costituiscano aggravio degli impianti fognari comunali."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **887547/2010** | | | |
| *Richiedente* | **CAMERA GUIDO ALDO CARLO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che nel Documento di Piano, all.to 3 – Scheda ATIPG n. 2 Porto di Mare, relativamente al capitolo "Obiettivi" si cancellino i comma 8, 9 e 10 e si modifichi il comma 12 cancellando "In caso di mancata previsione del Tribunale" ed iniziando così lo stesso comma con "Sarà possibile l'insediamento (cancellare "di altre") di funzioni di interesse pubblico etc. etc".**<br>**Quanto espresso proponendo l'abbandono dell'idea della realizzazione della "Città della Giustizia" a Rogoredo. L'osservante motiva tale scelta e la riconferma della presenza del tribunale sull'area attuale, per evitare di impoverire il centro storico di una funzione di tale importanza. Si sostiene l'opportunità di realizzare un "Borgo della Giustizia" proprio nel contesto attuale, che offre spazi di espansione ed anche la possibilità di predisporre un'ampia zona pedonale ricca di servizi necessari alla funzione della Giustizia. A supporto infine di questa ipotesi l'osservante fa presente che l'attuale area del Tribunale sarà nel futuro servita dalla linea MM4 che si aggiungerà all'attuale trasporto pubblico di superficie** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **888792/2010** |
| *Richiedente* | **SINA LEDA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di riconoscere come nuovo ATIPG "Darsena" un'area che includa la Vecchia Darsena ma più ampia del bacino d'acqua, ovvero un comparto urbano compreso tra Piazzale Antonio Cantore e Piazza XXIV Maggio, esteso fino alla Conca di Viarenna a nord ed alle vie Colombo e Vigevano a sud, al fine di intervenire con uno strumento adeguato che ne disciplini le modalità di intervento per una riqualificazione complessiva e unitaria che riconosca il valore stategico generale ed il significato simbolico, storico, ambientale e urbano evitando soluzioni temporanee ed occasionali.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **888793/2010** | | |
| *Richiedente* | **LANGONE M. FILOMENA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di riconoscere come nuovo ATIPG "Darsena" un'area che includa la Vecchia Darsena ma più ampia del bacino d'acqua, ovvero un comparto urbano compreso tra Piazzale Antonio Cantore e Piazza XXIV Maggio, esteso fino alla Conca di Viarenna a nord ed alle vie Colombo e Vigevano a sud, al fine di intervenire con uno strumento adeguato che ne disciplini le modalità di intervento per una riqualificazione complessiva e unitaria che riconosca il valore stategico generale ed il significato simbolico, storico, ambientale e urbano evitando soluzioni temporanee ed occasionali.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **888808/2010** | |
| *Richiedente* | **MOSSOTTI DANIELE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di riconoscere come nuovo ATIPG "Darsena" un'area che includa la Vecchia Darsena ma più ampia del bacino d'acqua, ovvero un comparto urbano compreso tra Piazzale Antonio Cantore e Piazza XXIV Maggio, esteso fino alla Conca di Viarenna a nord ed alle vie Colombo e Vigevano a sud, al fine di intervenire con uno strumento adeguato che ne disciplini le modalità di intervento per una riqualificazione complessiva e unitaria che riconosca il valore stategico generale ed il significato simbolico, storico, ambientale e urbano evitando soluzioni temporanee ed occasionali.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889304/2010** | |
| *Richiedente* | **MONTI ERSILIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che l'area EXPO torni nella disponibilità della città per la realizzazione di progetti di agricoltura sostenibile.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la scheda di indirizzo per l'assetto del territorio - ATIPG 1-Expo, con la richiesta di eliminare tutti i riferimenti quantitativi ad esclusione della voce ST e specificare nella tabella dati quantitativi che l' indice edificatorio è da definire attraverso specifico atto amministrativo (Accordo di Programma Expo). L' emendamento ha anche aggiunto nel paragrafo "Strategie generali" della scheda stessa: Dopo l'evento "Expo" si prevede il mantenimento del carattere relativo al principio di sostenibilità ambientale caratterizzante il masterplan progettuale, dovrà essere inoltre prevista la permanenza di una grande funzione pubblica in continuità con il progetto "Expo".<br>I contenuti specifici del provvedimento urbanistico dovranno essere definiti avuto riguardo sia alle esigenze connesse alla migliore organizzazione dell'evento, che a consentire in futuro una immediata significativa ricaduta in termini sociali degli investimenti correlati prodotti.<br>Il tema proposto è tuttavia demandato ad altri livelli di pianificazione già in atto come tra l'altro previsto dal comma 4 dell' art. 8 delle Norme di attuazione del Documento di Piano.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATIPG** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889485/2010** | | |
| *Richiedente* | **GUIDI MASSIMO NAGAE YOKO CESCHINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di definire un nuovo ATIPG "Parco della Musica, Rubattino". Le aree interessate dal nuovo ambito riguardano un'ampia porzione di aree a sud di Milano (50 ettari circa) comprese nel Parco Sud all'interno del PCU2 e aree (12 ettari circa) poste nella sezione est del Comune di Milano, sopra l'ambito del PRU Rubattino, a confine con il Comune di Segrate, disciplinate come in parte ARU e in parte pertinenza indiretta del verde dal PGT. L'Osservante chiede, in subodine, di inserire le aree est tra gli Ambiti di Rinnovamento Urbano al fine di consentire l'autonomo trasferimento delle volumetrie generate dal complesso delle proprietà, anche in funzione della contemporanea possibilità di estendere il servizio scolastico paritario della Fondazione Sacro Cuore situato in adiacenza.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **854379/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, chiede di modificare la norma come di seguito riportato: "Per le aree non classificate dal Piano delle Regole a destinazione agricola, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può ritenersi accoglibile in quanto l' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** |
| **ARGOMENTO** | **PDR - 11. TAVOLA R.02 INDICAZIONI MORFOLOGICHE** |
| *Data* | **05/11/2010** *PG* **856787/2010** |
| *Richiedente* | **GRATICOLA FRANCO** |
| *Proprietà* | **GRATICOLA FRANCO** |
| *Localizzazione* | **VIA NOVARA** *Civico* **392** / *ZD* **7** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **251** |
| *Mappali* | **26,40,56** |
| *Subalterni* | **1,2,3,701 (MAPP.26); 501 (MAPP.40); 1,2,3,4,5,6,7,8,9 (MAPP.56)** |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che venga stralciata dal perimetro del Parco Sud la proprietà oggetto di osservazione di via Novara 392 (ex cascina San Romanello), che attualmente ospita due fabbricati abitati preesistenti alla redazione del PRG vigente, o che venga equiparata alla disciplina del Piano delle Regole secondo l'ambito morfologico delle proprietà prospicienti. Per quanto riguarda la prima richiesta l'area in questione ha già ricevuto parere favorevole dal Settore Urbanistica-Pianificazione Urbana ed Attuazione P.R. (PG 1.124.780/2001-2) relativa alla proposta di stralcio dell'area in quanto la stessa poteva essere presa in considerazione nella fase di redazione del Piano dei Servizi e nella definizione delle problematiche relative al riazzonamento delle aree a vincolo decaduto del PRG secondo quanto stabilito dalla LR 15/01/2001 n.l. Per quanto riguarda la seconda richiesta l'inclusione dell'area oggetto di osservazione nel territorio del Parco Agricolo Sud Milano, oltre a creare disparità di trattamento rispetto alle aree prospicienti, crea ulteriore disparità rispetto a quanto strabilito dall'art.9, comma 4 del Piano delle Regole il quale permette di applicare, alle zone edificate o meglio classificate come tali dall'art.9 delle norme di attuazione del PTC del Parco Nord Milano, la disciplina del Piano delle Regole.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864227/2010** | | |
| *Richiedente* | **BIGNAMI A.MARIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante , con riferimento all'art. 5 comma 1.2.1, ritiene che il riferimento agli "organi di governo competenti" dimostra una confusione nell'assegnazione delle competenze rispetto alle aree agricole e alla loro definizione.**<br>**Per questo motivo ritiene opportuno definira in maniera univoca quale autorità si debba occupare delle aree agricole. In caso contrario, ritiene che non sia possibile calcolare l'Ut all'interno dei cinque PCU.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'Osservazione in quanto ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**<br>**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868334/2010** | | |
| *Richiedente* | **COSTA DOMENICO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA CAIO MARIO** | *Civico* | / | *ZD* | **7** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | **286** | | | | |
| *Mappali* | **33,34,35,221,222,223,224,225,226,227,228,229,23,231,232,233** | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'Osservante chiede:**
**1. che venga più chiaramente ed espressamente indicato che le aree di cintura urbana ricomprese nel Parco Sud siano oggetto di perequazione;**
**2. che nelle aree di cintura urbana non si proceda con scelte che permettano ad alcune aree di avere dei diritti volumetrici, e nel contempo ne escludano delle altre;**
**3. che i diritti volumetrici fertilizzati dalle aree site in cintura urbana siano trasferibili liberamente su tutte le aree del TUC e non solo su alcune, fermi restando i limiti operativi che le norme assegnano agli operatori;**
**4. che il Comune di Milano si adoperi con l'ente Provincia di Milano affinchè le scelte da assumere con la redazione dei Piani di Cintura siano rapide, eque e chiare.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868344/2010** | |
| *Richiedente* | **ROCCO MASSIMO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868450/2010** | |
| *Richiedente* | **FERRARI ALBERTO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868520/2010** | |
| *Richiedente* | **ROCCO MASSIMO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868528/2010** | |
| *Richiedente* | **BRICCHI GIUDITTA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868620/2010** | |
| *Richiedente* | **BUCCIERO ALESSANDRO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868695/2010** | |
| *Richiedente* | **ROCCO MASSIMO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868799/2010** | |
| *Richiedente* | **BRICCHI GIUDITTA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868872/2010** | |
| *Richiedente* | **FERRARI ALBERTO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868882/2010** | |
| *Richiedente* | **BUCCIERO ALESSANDRO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868923/2010** | |
| *Richiedente* | **BUCCIERO ALESSANDRO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869057/2010** | |
| *Richiedente* | **FERRARI ALBERTO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869094/2010** | |
| *Richiedente* | **BIANCIARDI PAOLA ROSANNA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869107/2010** | | |
| *Richiedente* | **BRICCHI GIUDITTA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869225/2010** | |
| *Richiedente* | **COSTANTINO DEMETRIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869318/2010** | | |
| *Richiedente* | **PERO ALBERTO ANTONIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869363/2010** | | |
| *Richiedente* | **COSTANTINO DEMETRIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869405/2010** | |
| *Richiedente* | **FRANCUCCI B.M.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869613/2010** | |
| *Richiedente* | **FRANCUCCI B.M.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869693/2010** | |
| *Richiedente* | **COSTANTINO DEMETRIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869732/2010** | |
| *Richiedente* | **FRANCUCCI B.M.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869752/2010** | | |
| *Richiedente* | **PERO ALBERTO ANTONIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l'indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870004/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLI GUIDO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870076/2010** | | |
| *Richiedente* | **BIANCIARDI PAOLA ROSSANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870097/2010** | |
| *Richiedente* | **BERTUZZI PAOLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870115/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLI GUIDO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870165/2010** | |
| *Richiedente* | **BERTUZZI PAOLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870193/2010** | |
| *Richiedente* | **PERO ALBERTO ANTONIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870250/2010** | | |
| *Richiedente* | **BIANCIARDI PAOLA ROSSANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870267/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLI GUIDO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870280/2010** | | |
| *Richiedente* | **UCCELLI AUGUSTA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l'indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870518/2010** | |
| *Richiedente* | **BERTUZZI PAOLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870574/2010** | | |
| *Richiedente* | **PETRILLO RUGGERO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870622/2010** | | |
| *Richiedente* | **TRIULZI CHIARA PAOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870805/2010** | |
| *Richiedente* | **TRIULZI CHIARA PAOLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870849/2010** | | |
| *Richiedente* | **TRIULZI CHIARA PAOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870864/2010** | | |
| *Richiedente* | **UCCELLI AUGUSTA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870883/2010** | |
| *Richiedente* | **BOSCHETTI LUCIANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870945/2010** | |
| *Richiedente* | **PETRILLO RUGGERO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871047/2010** | | |
| *Richiedente* | **PETRILLO RUGGERO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l'indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871102/2010** | |
| *Richiedente* | **BOSCHETTI LUCIANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871152/2010** | |
| *Richiedente* | **CAMBIAGHI EDVIGE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871174/2010** | |
| *Richiedente* | **RENDINA GIUSEPPE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871185/2010** | |
| *Richiedente* | **BOSCHETTI LUCIANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871216/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAFURI SUSANNA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871254/2010** | |
| *Richiedente* | **CAMBIAGHI EDVIGE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871255/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAFURI SUSANNA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871340/2010** | |
| *Richiedente* | **RENDINA GIUSEPPE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871501/2010** | | |
| *Richiedente* | **RENDINA GIUSEPPE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871627/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAFURI SUSANNA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871639/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAINOLDI GIULIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871771/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI SARA MARTINA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871807/2010** | |
| *Richiedente* | **ALONI GIULIA M.R.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871820/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI SARA MARTINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871834/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI SARA MARTINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871845/2010** | |
| *Richiedente* | **ALONI GIULIA M.R.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871864/2010** | |
| *Richiedente* | **CAMBIAGHI EDVIGE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871888/2010** | |
| *Richiedente* | **ALONI GIULIA M.R.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872010/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI GIANPAOLO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872014/2010** | | |
| *Richiedente* | **REBECCA FRANCESCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872133/2010** | | |
| *Richiedente* | **REBECCA FRANCESCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872147/2010** | |
| *Richiedente* | **REBECCA FRANCESCA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872198/2010** | | |
| *Richiedente* | **TEMPINI ISABELLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872214/2010** | | |
| *Richiedente* | **TEMPINI ISABELLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872278/2010** | |
| *Richiedente* | **MESCHINI NATALE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872297/2010** | |
| *Richiedente* | **MESCHINI NATALE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872379/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI GIANPAOLO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872400/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI GIANPAOLO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872562/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l'indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872632/2010** | |
| *Richiedente* | **COLOMBI EVELINA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 377, capitolo 7, art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, L'Osservante chiede di non assegnare indici di edificabilità alle aree agricole e che la perequazione urbanistica avvenga per le aree strettamente necessarie alla realizzazione di parchi definiti nel loro disegno e perimetro dall'Amministrazione Pubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872719/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872767/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872877/2010** | | |
| *Richiedente* | **MONTI DAVIDE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872893/2010** | |
| *Richiedente* | **MONTI DAVIDE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872977/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, sostiene che l'indice Ut pari a 0,15 mq/mq per le aree non agricole negli ATP sia un valore eccessivo. Un indice perequativo pari a 0,10 mq/mq appare più confacente e congruo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873172/2010** | | |
| *Richiedente* | **CARINI ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873188/2010** | | |
| *Richiedente* | **CARINI ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l'indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873352/2010** | |
| *Richiedente* | **PAPINI TOMMASO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873441/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSI ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede:**<br><br>**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**<br><br>**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**<br><br>**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**<br><br>**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br><br>**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873452/2010** | | |
| *Richiedente* | **PAPINI TOMMASO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l'indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873453/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSI ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede:**<br><br>**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**<br><br>**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**<br><br>**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**<br><br>**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br><br>**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873482/2010** | |
| *Richiedente* | **OLIVIERO RENATO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, chiede la riduzione dell'indice da 0,15mq/mq a 0,10mq/mq. L'Osservante chiede inoltre di adibire a verde pubblico l'area industriale "Ex Nardi" ampliando il Parco Forlanini.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873483/2010** | | |
| *Richiedente* | **PAPINI TOMMASO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873546/2010** | | |
| *Richiedente* | **VALENTI TIZIANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873560/2010** | |
| *Richiedente* | **VALENTI TIZIANA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l'indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873585/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSI ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede:**<br><br>**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**<br><br>**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**<br><br>**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**<br><br>**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br><br>**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873591/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSI ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede:**<br><br>**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**<br><br>**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**<br><br>**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**<br><br>**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br><br>**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873609/2010** | | |
| *Richiedente* | **VALENTI TIZIANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873616/2010** | | |
| *Richiedente* | **FABRIS CRISTINA ANGELA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede:**<br><br>**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**<br><br>**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**<br><br>**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**<br><br>**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br><br>**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873622/2010** | | |
| *Richiedente* | **FABRIS CRISTINA ANGELA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**

**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**

**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873632/2010** | | |
| *Richiedente* | **FABRIS CRISTINA ANGELA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**

**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**

**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873688/2010** | | |
| *Richiedente* | **FRANCHETTI MARGHERITA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873709/2010** | | |
| *Richiedente* | **FABRIS CRISTINA ANGELA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede:**<br><br>**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**<br><br>**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**<br><br>**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**<br><br>**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br><br>**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873754/2010** | | |
| *Richiedente* | **FRANCHETTI MARGHERITA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l'indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873767/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**

**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**

**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873774/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**

**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**

**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873778/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**

**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**

**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873780/2010** | | |
| *Richiedente* | **FRANCHETTI MARGHERITA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873807/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, sostiene che l'indice Ut pari a 0,15 mq/mq per le aree non agricole negli ATP sia un valore eccessivo. Un indice perequativo pari a 0,10 mq/mq appare più confacente e congruo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873837/2010** | |
| *Richiedente* | **SANTUARI LUISA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873850/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**

**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**

**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873862/2010** | |
| *Richiedente* | **SANTUARI LUISA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l'indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873879/2010** | |
| *Richiedente* | **SANTUARI LUISA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873910/2010** | | |
| *Richiedente* | **STARACE MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873912/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1.. eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**

**2.. azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**

**3. la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5), previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

**3. In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873917/2010** | |
| *Richiedente* | **STARACE MARIA LUISA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873921/2010** | | |
| *Richiedente* | **STARACE MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l'indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874057/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag 377, art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, l'Osservante chiede l'aumento dell'indice da 0,15 mq/mq a 0,20 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874060/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art.5 comma 1.2.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, sostiene che manca l'indicazione degli Enti che di concerto devono definire gli indici di utilizzazione territoriale, pertanto suggerisce di aggiungere il seguente periodo che modifica, aumentandolo, l'indice stesso: "Indice di Utilizzazione territoriale (UT): da definirsi dopo adeguata concertazione con l'Ente Parco Agricolo Sud, la Regione Lombradia (che sarà chiamata a ratificare l'Accordo di Programma tramite cui si approveranno i PCU del Parco Sud), la Provincia di Milano ed i Comuni il cui territorio è ricompreso nel perimetro dei PCU, sulla base della proposta del Comune di Milano di un indice pari a 20 mq/mq".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875460/2010** | | |
| *Richiedente* | **GIONCHETTA MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875492/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag 377, art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, l'Osservante chiede la riduzione dell'indice da 0,15 mq/mq a 0,10 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875598/2010** | | |
| *Richiedente* | **GIONCHETTA MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875639/2010** | |
| *Richiedente* | **GIONCHETTA MARIA LUISA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876300/2010** | |
| *Richiedente* | **ELIA LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876367/2010** | | |
| *Richiedente* | **ELIA LUIGI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876401/2010** | |
| *Richiedente* | **ELIA LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **PDR - 8. ALLEGATO 7: SCHEDE COMPLESSI EDILIZI** | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876725/2010** | | | |
| *Richiedente* | **UBERTI GIORGIO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA ROMANO' ANTONIO** | *Civico* | / | *ZD* | **7** | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante fa richiesta che l'edificio "Cascina Melghera" in via Romanò venga inserito nell'allegato 7 del PdR "Nucleo di antica formazione: schede complessi edilizi con valore storico-architettonico".** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'edificio in oggetto non è inserito in un Nucleo di Antica Formazione e quindi non può essere inserito nell'Allegato 7 al quale, suddetto elenco, fa riferimento. L'osservazione non è pertanto accoglibile.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876892/2010** | | |
| *Richiedente* | **PISTILLO LAURA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag 377, art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, l'Osservante chiede la riduzione dell'indice da 0,15 mq/mq a 0,04 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **PDR - 8. ALLEGATO 7: SCHEDE COMPLESSI EDILIZI** | | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876965/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **ANGIONE CORRADO** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA NOVARA** | *Civico* | **228** | / | *ZD* | **7** | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante fa richiesta che l'edificio "già Municipio di Trenno" in via Novara 228 venga inserito nell'allegato 7 del PdR "Nucleo di antica formazione: schede complessi edilizi con valore storico-architettonico".** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **L'edificio in oggetto non è inserito in un Nucleo di Antica Formazione e quindi non può essere inserito nell'Allegato 7 al quale, suddetto elenco, fa riferimento. L'osservazione non è pertanto accoglibile.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876978/2010** | | |
| *Richiedente* | **PISTILLO LAURA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag 377, art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, l'Osservante chiede la riduzione dell'indice da 0,15 mq/mq a 0,10 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877715/2010** | | |
| *Richiedente* | **GIORCELLI MARIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 5 comma 1.3.2 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, chiede che l'indice di utilizzazione territoriale indicato sia reso uguale a quello riportato all'art. 5 comma 1.2.1, e cioè che detto indice venga ricondotto negli ATIPG da 0,20 mq/mq a 0,15 mq/mq come avvenuto negli ATP.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879571/2010** | | |
| *Richiedente* | **DE ALBERTIS CLAUDIO L.** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservante chiede di integrare il comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme del Documento di Piano con la seguente frase:<br>"Qualora l'attività agricola risulti dismessa, per le cascine e per i fabbricati originariamente destinati a residenza dell' imprenditore agricolo o dei dipendenti dell' azienda, viene considerata slp esistente, ai fini del presente PGT, tutta la superficie costruita, compresi gli spazi per le attrezzature e le infrastrutture produttive che erano necessarie per lo svolgimento dell'attività agricola quali stalle, fienili, magazzini, locali per la lavorazione e la conservazione e vendita dei prodotti agricoli, nonché le stesse residenze dell'imprenditore agricolo o dei dipendenti dell'azienda."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879747/2010** | |
| *Richiedente* | **BERETTA EUGENIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879750/2010** | | |
| *Richiedente* | **PEDRETTI MAURO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879773/2010** | |
| *Richiedente* | **PEDRETTI MAURO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879789/2010** | | |
| *Richiedente* | **PEDRETTI MAURO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880109/2010** | |
| *Richiedente* | **BERETTA EUGENIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880128/2010** | |
| *Richiedente* | **BERETTA EUGENIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **880235/2010** |
| *Richiedente* | **FONDAZIONE IRCCS CÀ GRANDA OSP. MAGG. POLICLINICO** |
| *Proprietà* | **FONDAZIONE IRCCS CA' GRANDA OSPEDALE MAGIORE POLICLINICO** |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante richiede di prevedere, nella relazione del DDP e nelle relative norme di attuazione, la necessità di riconoscere, per l'area in questione, la possibilità di utilizzo di diritti edificatori propr e perequati, includendola in ATU nell'adiacente tessuto urbano consolidato, o, in subordine, in ATIPG con tuttavia la possibilità di ricezione di diritti edificatori perequati generati da altre aree di proprietà, prevedendo a tal fine la promozione di AdP, di PII o di altra procedura di programmazione negoziata, anche in modifica alle previsioni del PTC del Parco Sud, come consentito dall'art. 52 del Piano stesso.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può ritenersi accoglibile in quanto l' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **880249/2010** |
| *Richiedente* | **FONDAZIONE IRCCS CÀ GRANDA OSP. MAGG. POLICLINICO** |
| *Proprietà* | **FONDAZIONE IRCCS CA' GRANDA OSPEDALE MAGIORE POLICLINICO** |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante richiede:**<br><br>**1) di stralciare le aree più vicine a via Ripamonti, già oggetto della variante adottata con delibera del Consiglio comunale 25/01/2005 n.11 dall'ATP e di includerle in ATIPG, con possibilità di utilizzo di diritti edificatori propri e perequati come previsto dalla relativa disciplina, prevedendo a tal fine, ove occorra, la promozione di AdP, di PII o di altra procedura di programmazione negoziata, anche in modifica alle previsioni del PTC del Parco Sud, come consentito dall'art. 52 del Piano stesso**<br><br>**2) di modificare l'art. 5, comma 1.2.1 delle NTA del DDP, stabilendo per gli ATP un UT di 0,2 mq/mq**<br><br>**3) di introdurre nelle norme tecniche di attuazione del PDR e del PDS, l'esplicita previsione, per le aree incluse negli ATP di proprietà di enti pubblici, della possibilità di realizzazione diretta delle previsioni del piano di ambito da parte dell'Ente proprietario, garantendo continuità di gestione delle affittanze agricole in essere e future, da attuarsi con procedimento di iniziativa dell'Ente proprietario stesso che preveda la stipula di una convenzione con asservimento agli utilizzi di interesse pubblico o generale previsti dal piano e contemporaneo vincolo di inedificabilità, compensato con i medesimi diritti edificatori perequati previsti per la cessione delle aree.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può ritenersi accoglibile in quanto l' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **880262/2010** |
| *Richiedente* | **FONDAZIONE IRCCS CÀ GRANDA OSP. MAGG. POLICLINICO** |
| *Proprietà* | **FONDAZIONE IRCCS CA' GRANDA OSPEDALE MAGIORE POLICLINICO** |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante richiede:**<br><br>**1) di prevedere, apportando le necessarie modifiche e integrazioni alle norme e alle tavole del PGT, la possibilità di utilizzo di diritti edificatori propri e perequati, in tutta l'area in questione o , quantomeno, nella parte contigua all'area urbana già edificata, prevedendo a tal fine la promozione di AdP, di PII o di altra procedura di programmazione negoziata, anche in modifica alle previsioni del PTC del Parco Sud, come consentito dall'art. 52 del Piano stesso**<br><br>**2) di modificare l'art. 5, comma 1.2.1 delle NTA del DDP, stabilendo per gli ATP un UT di 0,2 mq/mq**<br><br>**3) di introdurre nelle norme tecniche di attuazione del PDR e del PDS, l'esplicita previsione, per le aree incluse negli ATP di proprietà di enti pubblici, della possibilità di realizzazione diretta delle previsioni del piano di ambito da parte dell'Ente proprietario, garantendo continuità di gestione delle affittanze agricole in essere e future, da attuarsi con procedimento di iniziativa dell'Ente proprietario stesso che preveda la stipula di una convenzione con asservimento agli utilizzi di interesse pubblico o generale previsti dal piano e contemporaneo vincolo di inedificabilità, compensato con i medesimi diritti edificatori perequati previsti per la cessione delle aree.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può ritenersi accoglibile in quanto l' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880275/2010** | |
| *Richiedente* | **SARACINO SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **880279/2010** |
| *Richiedente* | **FONDAZIONE IRCCS CÀ GRANDA OSP. MAGG. POLICLINICO** |
| *Proprietà* | **FONDAZIONE IRCCS CA' GRANDA OSPEDALE MAGIORE POLICLINICO** |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante richiede:**<br><br>**1) di prevedere, apportando le necessarie modifiche e integrazioni alle norme e alle tavole del PGT, la possibilità di utilizzo di diritti edificatori propri e perequati, in tutta l'area in questione o , quantomeno, nella parte ove è ubicata la "Cascina Ronchetto delle Rane", prevedendo a tal fine la promozione di AdP, di PII o di altra procedura di programmazione negoziata, anche in modifica alle previsioni del PTC del Parco Sud, come consentito dall'art. 52 del Piano stesso**<br><br>**2) di modificare l'art. 5, comma 1.2.1 delle NTA del DDP, stabilendo per gli ATP un UT di 0,2 mq/mq**<br><br>**3) di introdurre nelle norme tecniche di attuazione del PDR e del PDS, l'esplicita previsione, per le aree incluse negli ATP di proprietà di enti pubblici, della possibilità di realizzazione diretta delle previsioni del piano di ambito da parte dell'Ente proprietario, garantendo continuità di gestione delle affittanze agricole in essere e future, da attuarsi con procedimento di iniziativa dell'Ente proprietario stesso che preveda la stipula di una convenzione con asservimento agli utilizzi di interesse pubblico o generale previsti dal piano e contemporaneo vincolo di inedificabilità, compensato con i medesimi diritti edificatori perequati previsti per la cessione delle aree.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può ritenersi accoglibile in quanto l' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880283/2010** | |
| *Richiedente* | **SARACINO SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880390/2010** | | |
| *Richiedente* | **SARACINO SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880451/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880492/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880510/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881072/2010** | | |
| *Richiedente* | **CERULLO ANTONIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA VALPOLICELLA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | **569 e 573** | | | | |
| *Mappali* | **61,66,67 (foglio 569) - 61,62 (foglio 573)** | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 4 comma 3 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, chiede che, dopo le indicazioni di riferimento, venga riportato quanto segue: "Tali ambiti inseriti nei Piani di Cintura Urbana sono particolarmente volti all'insediamento di servizi alla persona che si giovano della posizione di cerniera e del rapporto con le aree verdi, quali case per anziani, residenze speciali, centri sportivi e ricreativi".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881213/2010** | |
| *Richiedente* | **CAFFINI-MAGGIONI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di modificare l'art.5 comma 1.2.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano aggiungendo la seguente specifica: "Qualora l'attività agricola risulti dismessa, per le cascine e per i fabbricati originariamente destinati a residenza dell'imprenditore agricolo o dei dipendenti dell'azienda, viene considerata slp esistente, ai fini del presente PGT, tutta la superficie costruita, compresi gli spazi per le attrezzature e le infrastrutture produttive che erano necessarie per lo svolgimento dell'attività agricola quali stalle, fienili, magazzini, locali per la lavorazione e la conservazione e la vendita dei prodotti agricoli, nonché le stesse residenze dell'imprenditore agricolo o dei dipendenti dell'azienda".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881225/2010** | |
| *Richiedente* | **MINOTTI ANNA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che il complesso immobiliare in oggetto venga stralciato dall' ambito di trasformazione periurbana e inserito nella previsione ARU.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Le aree sono comprese nell' Ambito di trasformazione periurbana 4 Idroscalo, corrispondente con il Piano di Cintura Urbana del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881453/2010** | | |
| *Richiedente* | **GANDIN JACOPO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art.5 comma 1.2.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, chiede che la dizione "organi di governo competenti" venga sostituita con una descrizione nel dettaglio di procedure e poteri.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **881774/2010** |
| *Richiedente* | **LOMBARDI ING. STEFANO DIRETTORE AG. DEMANIO LOMB.** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **571** |
| *Mappali* | **38 - 41** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **1. Si chiede di estromettere le aree interessate dal progetto del Parco Teramo da attuare mediante variante al PRG vigente n. 279 e riportata nel PGT come ambito disciplinato dall' art. 31 - Ambiti interessati da provvedimenti approvati ed adottati - Norme Transitorie dall' Ambito di Trasformazione Periurbana ATP- I Navigli (PCU2) di cui fa parte.**<br>**2. In subordine alla richiesta di cui sopra si chiede di mantenere l'area nell' ATP ma di attribuire alla stessa la disciplina di cui all' art. 5 punto 1.2.1 delle Norme del Documento di Piano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **1. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br>**2. L'art. 31 delle Norme del Piano delle Regole disciplina gli ambiti interessati da provvedimenti approvati ed adottati. Tuttavia anche in questo caso si rimanda alla disciplina dell'art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 5. ALLEGATO 4: TAVOLA PROGETTO STRATEGICO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882883/2010** | |
| *Richiedente* | **ZAVANONE ANDREA** | | | |
| *Proprietà* | **DARMA SRL** | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | **361** | | | |
| *Mappali* | **75, 76, 152, 153, 155, 261** | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante richiede di ristrutturare l'immobile per la realizzazione di una funzione commerciale e residenziale.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883822/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 3 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, afferma che negli ATP inseriti nei PCU compresi nel Parco Sud, le cessioni di aree in applicazione al principio di perequazione devono avvenire per comparti funzionali alla conservazione dell'attività agricola.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883864/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che, con riferimento all'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio"del Documento di Piano, per la scheda "Bosco in città" nelle prescrizioni venga specificato che le attività previste nel polo attrezzato per la fruizione pubblica a forte tasso di frequentazione devono rispettare tutte le norme in materia di compatibilità ambientale nel rispetto dei territori circostanti.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto la scheda "Bosco in città" a cui l'Osservante fa riferimento non compare come elaborato adottato con delibera del C.C. n.25 del 14.07.2010, bensì nella proposta di adozione di Documento di Piano di dicembre 2009.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884133/2010** | | |
| *Richiedente* | **DEL PRETE FEDERICO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che venga stralciato il comma 2 dell'art. 4 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884138/2010** | | |
| *Richiedente* | **LUPO GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884224/2010** | | |
| *Richiedente* | **PIGA BARBARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il comma 1.2.1 dell' art. 15 delle NTA del Documento di Piano come segue: "Ad esclusione delle aree che verranno classificate dagli organi di governo competenti a destinazione agricola, ivi comprese quelle incluse nel Parco Agricolo Sud Milano, per le quali l' indice di utilizzazione territoriale è di 0,03 mc/mq, l'indice di utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. D, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione Periurbana (ATP) sono parti di territorio esterno al Tessuto Urbano Consolidato, ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.<br>Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.2.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.2.1 attualmente vigente.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884238/2010** | |
| *Richiedente* | **PIGA BARBARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione* **Si chiede:**

**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**

**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884251/2010** | | |
| *Richiedente* | **PIGA BARBARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884303/2010** | |
| *Richiedente* | **LUPO GIOVANNI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede:**

**1. alla luce dei dati riportati nel Documento di Piano appare del tutto inammissibile la stima di incremento demografico prevista dal PGT di 257.946 abitanti in 17 anni e risultano dunque del tutto immotivate le enorme quantità delle previsioni insediative del PGT che vanno quindi drasticamente ridotte.**

**2. per attuare tale riduzione si chiede in primo luogo di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l'applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d'essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sia sul tessuto preedificato della città che per una reale salvaguardia del Parco Agricolo stesso.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**

**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**

**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**

**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**

**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884308/2010** | | |
| *Richiedente* | **LUPO GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede:**<br><br>**1. di ridurre la capacità insediativi di PGT rapportando gli incrementi insediativi a stime documentate e a previsioni plausibili di espansione demografica che sono dovute oggi principalmente alla messa a disposizione di alloggi di edilizia economica e popolare e a canone contenuto**<br><br>**2. di non attribuire alle aree del Parco Agricolo Sud Milano l' indice di Utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq in quanto l' applicazione di questo indice contribuisce a generare immense volumetrie che non hanno, come messo in luce, alcuna ragione d' essere e che avranno però gravi e pesanti ricadute sul tessuto preedificato della città.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **1. I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**<br>**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**<br>**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**<br>**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**<br><br>**2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **13/11/2010** *PG* **884652/2010** |
| *Richiedente* | **MARENGO RENATO GIUSEPPE** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **364-401** |
| *Mappali* | **10,40,17,36,20,28-9,10** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di scorporare l'area compresa tra la via Corelli e V.le Forlanini dall' ambito di trasformazione di interesse pubblico generale mantenendo però la possibilità per l'iniziativa privata di realizzare tutte le strutture relative ad attività sportive già previste nel paino con l'insediamento dell'area fra le zone ARU, con possibilità di demolizione e ricostruzione e ampliamento.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Le aree sono comprese nell' Ambito di trasformazione periurbana 4 Idroscalo, corrispondente con il Piano di Cintura Urbana del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **13/11/2010** | *PG* | **884672/2010** | |
| *Richiedente* | **GRESTI GIULIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 5 comma 1.2.2. delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, chiede che venga tolto l'indice di edificabilità e, di conseguenza la perequazione, dalle aree dei Piani di Cintura in quanto la sua attribuzione indiscriminata, che comprende anche le aree agricole esistenti, disattende gli artt.25 2 26 del PTC e la l.r. 12/2005 e sottende gli estremi di vizio amministrativo per eccesso di potere per contraddittorietà oltre che per falso ideologico.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **884988/2010** |
| *Richiedente* | **STRIPPOLI ANDREA SINERGY AZIENDA AGRICOLA S.S.** |
| *Proprietà* | **SINERGY AZIENDA AGRICOLA** |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede:**<br>**1. In riferimento all'art. 10 delle Norme di attuazione del Piano dei Servizi, di chiarire che le indicazioni non vietano lo svolgimento dell'attività agricola, aggiungendo dopo la parola "agrari" le parole "alla produzione agricola".**<br><br>**2. In riferimento all'art. 5, comma 1.2.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano e a pag. 81, cap.2.2.2 della Relazione Generale del Documento di Piano:**<br>**- di chiarire a quali aree è assegnato l'indice di utilizzazione territoriale proposto di 0,15 mq/mq;**<br>**- di chiarire chi siano i soggetti che potranno usufruire del meccanismo perequativo e comunque di rendere tale strumento un'opzione possibile anche per tutti i piccoli proprietari e coltivatori diretti del fondo agricolo;**<br>**- di definire le modalità di sostegno indicate nella relazione del Documento di Piano a pag. 81, in cui si afferma che "il soggetto pubblico si impegna a sostenere investimenti degli agricoltori finalizzati a incentivare l'attività produttiva, anche attraverso il sostegno, laddove necdessario, di soggetti terzi, inclusi i privati".**<br><br>**3.Con riferimento alla tavola R.05/1D del Piano delle Regole, di eliminare l'indicazione dello specchio d'acqua inesistente posto al di sopra del Fontanile Testa Nuova (vedi allegati all'osservazione), in quanto il sito indicato corrisponde ad aree agricole prive di acqua e il terreno non presenta depressioni tali da suggerire una simile indicazione.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **1. e 2. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br><br>**3. Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto l'individuazione dello specchio d'acqua posto al di sopra del Fontanile Testa Nuova non rappresenta l'indicazione di future previsioni né di vincoli di sorta, in quanto facente parte della base cartografica utilizzata per redarre gli elaborati grafici costituenti il PGT. L'eliminazione dell'indicazione di cui sopra avverrà a seguito di aggiornamento della carta idrografica.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **885031/2010** | | |
| *Richiedente* | **LARESE EMANUELA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag 377, art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, l'Osservante chiede la riduzione dell'indice da 0,15 mq/mq a 0,10 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **885329/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **AMIGHETTI CLAUDIA** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA RIPAMONTI GIUSEPPE** | *Civico* | **561** | / | *ZD* | **1** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | **693,694,696** | | | | | | |
| *Mappali* | **21,22,23,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36 (foglio 693); 4,5,11,12,13,14,15,16,17,18 (foglio 694); 1,2,3,4,5,6,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,22,23,24 (foglio 696)** | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |

*Sintesi osservazione* **L'Osservante chiede:**

**a) con riferimento all'art. 5 comma 1.2.2, all'art. 3 comma 2, all'art. 4 comma 3 delle Norme di Attuazione del DDP e all'art. 10 comma 2 delle Norme di Attuazione del PDS:**
**1. che venga attivata una collaborazione attenta e propositiva nel concorrere e seguire la stesura della disciplina dei Piani di Cintura Urbana con gli altri Enti preposti;**
**2. che vega normata la disciplina delle trasformazioni d'uso degli edifici rurali e delle aree di pertinenza;**
**3. che vengano resi partecipi i cittadini e i proprietari delle aree interessate sugli accordi di programma riguardanti i PCU;**

**b) con riferimento agli Ambiti di Trasformazione Periurbana e in virtù del prossimo accordo di programma sui PCU:**
**1. che vega normata la disciplina delle trasformazioni d'uso degli edifici rurali e delle aree di pertinenza;**
**2. che sia possibile recuperare tutto il volume fisico esistente degli edifici rurali, conteggiando sia gli spazi chiusi che quelli aperti, a funzioni urbane da definirsi, in modo da generare SLP in aggiunta a quella derivata dall'applicazione dell'indice di utilizzazione territoriale di base e degli indici di premialità;**
**3. che, in accoglimento del punto 2, sia possibile poter concentrare la SLP aggiuntiva facendo ricorso a diritti edificatori perequati al fine di poter predisporre un miglior recupero funzionale dell'intera struttura;**

**c) con riferimento all'ATP "Le Abbazie":**
**1. di poter effettuare un intervento di riqualificazione con trasformazione d'uso degli edifici rurali che consenta nuove prospettive di utilizzo;**
**2. che sia individuata a tale scopo un'adeguata area pertinenziale alla cascina;**
**3. di inserire i fabbricati e l'area di pertinenza della cascina come nuclei di origine rurale da riqualificare;**

**d) con riferimento all'art. 2 comma 2 delle Norme di Attuazione del DDP:**
**1. che vega spiegato in maniera dettagliata tale comma;**
**2. che venga reso noto in che modo e in quale misura i proprietari partecipano agli oneri per la realizzazione della dotazione di spervizi;**
**3. che sia accertata la rispondenza alle normative nazionali e alla Costituzione di tale comma;**

**e) con riferimento all'art. 11 comma 2 della L.R. 11/2005 e s.m.i. e all'art. 11 comma 2-bis della L.R. 11/2005 e s.m.i. :**
**1. che, nel rispetto di tale normativa, le aree di proprietà privata siano cedute gratuitamente al comune stesso solo dopo e non prima lo sfruttamento dei diritti edificatori di tali aree;**

**f) con riferimento all'art. 5 comma 1.2.1. delle Norme di Attuazione del DDP:**
**1. che venga aumentato l'indice di utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq proposto.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **885350/2010** | | | |
| *Richiedente* | **BERTOCCHI MARIA** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SANT' ARIALDO** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | **694** | | | | | |
| *Mappali* | **6,7,8,9,10** | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |

*Sintesi osservazione* **L'Osservante chiede:**

**a) con riferimento all'art. 5 comma 1.2.2, all'art. 3 comma 2, all'art. 4 comma 3 delle Norme di Attuazione del DDP e all'art. 10 comma 2 delle Norme di Attuazione del PDS:**
**1. che venga attivata una collaborazione attenta e propositiva nel concorrere e seguire la stesura della disciplina dei Piani di Cintura Urbana con gli altri Enti preposti;**
**2. che vengano resi partecipi i cittadini e i proprietari delle aree interessate sugli accordi di programma riguardanti i PCU;**

**b) con riferimento all'art. 2 comma 2 delle Norme di Attuazione del DDP:**
**1. che vega spiegato in maniera dettagliata tale comma;**
**2. che venga reso noto in che modo e in quale misura i proprietari partecipano agli oneri per la realizzazione della dotazione di spervizi;**
**3. che sia accertata la rispondenza alle normative nazionali e alla Costituzione di tale comma;**

**c) con riferimento all'art. 11 comma 2 della L.R. 11/2005 e s.m.i. e all'art. 11 comma 2-bis della L.R. 11/2005 e s.m.i. :**
**1. che, nel rispetto di tale normativa, le aree di proprietà privata siano cedute gratuitamente al comune stesso solo dopo e non prima lo sfruttamento dei diritti edificatori di tali aree;**

**d) con riferimento all'art. 5 comma 1.2.1. delle Norme di Attuazione del DDP:**
**1. che venga aumentato l'indice di utilizzazione territoriale di 0,15 mq/mq proposto.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **885429/2010** | | |
| *Richiedente* | **ANZALONE ALBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che non vengano assegnati indici di edificabilità alle aree agricole e che comunque la perequazione urbanistica non si applichi ai Nuclei di Antica Formazione (NAF) e agli Ambiti dal Disegno Urbanistico Riconoscibile (ADR) tranne per le zone B2, in cui gli aumenti volumetrici previsti andranno immediatamente perequati tramite l'acquisto dei relativi diritti volumetrici (vedi osservazione al Piano delle regole).** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano. Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br>**Inoltre le richieste dell'osservazione, per quanto riguarda la perequazione, contrastano con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **886505/2010** | | |
| *Richiedente* | **MERLINI RENZO LA GINESTRA S.R.L.** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA CANCANO** | *Civico* | / | *ZD* | **7** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | **417** | | | | |
| *Mappali* | **195** | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione* **L'Osservante chiede che:**

**1. venga riformulato l'art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano come segue "Per le aree comprese negli Ambiti di Trasformazione Periurbana, l'indice di Utilizzazione territoriale (UT) proposto è pari a 0,15 mq/mq. Detto indice potrà essere utilizzato sull'area di pertinenza ove l'area non risulti classificata come area agricola dagli organi di governo competenti ed in ogni caso laddove le destinazioni funzionali del precedente PRG siano state quelle a V.C., V.I., S.C. o S.I. Resta in ogni caso inteso che laddove l'edificabilità dell'indice di utilizzaione territoriale dello 0,15 mq/mq non sia realizzabile sull'area (anche nel caso in cui la stessa sia stata individuata dal presente PRG con destinazione a V.C. V.I. S.C.) per incompatibilità con le previsioni del PTC del Parco Agricolo Sud Milano, le volumetrie potranno essere trasferite in altra area purchè compresa nel TUC; in tal caso dovrà procedersi mediante paino attuativo con obbligo di cessione gratuita dell'area ATP al Comune delle aree ATP";**

**2. in subordine, l'area oggetto di osservazione venga compresa nel Piano delle Regole come TUC nonché nel Piano dei Servizi come "area per il verde urbano di nuova previsione su proprietà privata (pertinenza indiretta) e che vengano conseguentemente modificate in tal senso le tavole S_02_1c e R_01_1c.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **1. per quanto riguarda il punto 1 l' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**

**2. per quanto riguarda il punto 2 si propone di non accogliere l'osservazione in quanto il perimetro del Parco agricolo Sud Milano non è modificabile attraverso lo strumento del PGT del Comune di Milano, che è tenuto a recepirne integralmente i confini e gli effetti normativi. Di conseguenza è regolato dalle disposizioni del relativo PTC, prevalenti su quelle comunali, come espressamente riportato nella normativa di attuazione del Documento di Piano all'art. 5 comma 1.2.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **887736/2010** | | |
| *Richiedente* | **MISERANDINO GUIDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato al capitolo 7, art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, L'Osservante chiede di ridimensionare l'indice Ut proposto ad un valore di 0,10mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889244/2010** | |
| *Richiedente* | **TERZI FRANCA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato al Titolo III della LR 12/2005 e all'art. 26 del PTC del Parco agricolo regionale Sud Milano, l'Osservante chiede l'eliminazione dell'art. 5, comma 1.2 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, in quanto assegna un indice di utilizzazione territoriale pari a 0,15 mq/mq. L'Osservante chiede, inoltre, la modifica dei documenti del PGT coerentemente con quanto sopra richiesto, in particolare di eliminare l'art. 5 comma 1.2.1 inserito nelle Norme di attuazione del Documento di Piano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889480/2010** | |
| *Richiedente* | **MOGNASCHI PIERO MARIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 376/377, art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, L'Osservante chiede di ridurre l'indice da 0,15 mq/mq a 0,01.**<br>**L'Osservante chiede, inoltre, la modifica dei documenti del PGT coerentemente con quanto sopra richiesto.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889554/2010** | | |
| *Richiedente* | **BADARI MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede:**<br>**1. di definire in modo prescrittivo la modalità di utilizzo ed eventuale intervento all'interno delle aree del Parco Agricolo Sud, dopo la cessione gratuita al Comune;**<br>**2. di specificare gli interventi previsti per gli Ambiti di Trasformazione Periurbana, destinandoli a funzioni agricole, escludendo qualsiasi costruzione;**<br>**3. di eliminare dalle Norme di attuazione del Documento di Piano, cap. 7, art. 5, il comma 1.2.1 e di aggiungere al comma 1.2.2 la seguente frase: "con esclusione assoluta di ogni edificazione che non sia per servizi pubblici o per la conduzione di fondi agricoli".**<br>**L'Osservante chiede, inoltre, la modifica dei documenti del PGT coerentemente con quanto sopra richiesto.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889671/2010** | | |
| *Richiedente* | **GIURADE' M. BARBARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag 377, art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, l'Osservante chiede la riduzione dell'indice da 0,15 mq/mq a 0,10 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889717/2010** | |
| *Richiedente* | **BELTRAME GIANNI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato all'art.11 della LR 12/2005, l'Osservante chiede di eliminare dal PGT ogni attribuzione di un indice di edificazione a fini perequativi alle aree destinate a Parco Agricolo Sud dal PTC regionale vigente e già normate da detto Piano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889730/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSI MARINA FLAVIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag 377, art. 5 comma 1.2.1 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, l'Osservante chiede la riduzione dell'indice da 0,15 mq/mq a 0,04 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889740/2010** | | |
| *Richiedente* | **BELTRAME GIANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Facendo riferimento a quanto indicato all'art. 19 delle Norme di attuazione del Piano delle Regole, l'Osservante chiede che siano tolti ed eliminati dal testo e dalle norme del PGT ogni e qualsiasi riferimento normativo, azzonativo e di contenuto che voglia definire, orientare o anticipare la normativa urbanistica delle aree riservate ai futuri Piani di Cintura che dovranno e potranno essere definiti solo da un azione di pianificazione concordata e concertata tra Regione, Provincia e Comune di Milano (come da art. 26 delle NTA vigenti del PTC del Parco) ma non anticipati unilateralmente dal solo Comune di Milano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889898/2010** | |
| *Richiedente* | **NATALE GIUSEPPE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, chiede:**<br>**1. che venga modificato il comma 1.2.1 come segue "Per le aree che non verranno classificate dagli organi competenti a destinazione agricola, l'indice di utilizzazione territoriale proposto è pari a 0,03 mq/mq, da realizzare in loco e da destinare esclusivamente a industrie agro- alimentari di trasformazione dei prodotti agricoli";**<br>**2. che venga eliminato il comma 1.2.2.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/10/2010** | *PG* | **798400/2010** | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga abbassato il coefficiente di densificazione previsto per l'ambito di trasformazione (ATU) Stephenson da 2,77 mq/mq a 2,00 mq/mq di Slp, in quanto ritiene che sulle aree disponibili per nuove edificazioni si verrebbero a costruire edifici altissimi al di fuori di qualsiasi confronto anche internazionale.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** |
| *Data* | **19/10/2010** *PG* **807820/2010** |
| *Richiedente* | **ZAPPA CARLO SOC. ELCU A.R.L.** |
| *Proprietà* | **SOCIETA' ELCU S.R.L.** |
| *Localizzazione* | **VIA POLONIA** *Civico* **15** / *ZD* **8** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **28** |
| *Mappali* | **130, 131** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante pone tre richieste:**<br>**1. Richiede che l'area sia stralciata dall'ambito di trasformazione ATU Stephenson senza che ciò comprometta la pianificazione attuativa dell'ambito stesso per la localizzazione dell'area a margine dell'ambito in fregio al sistema viabilistico; per l'adiacenza a un comparto terziario consolidato presumibilmente non suscettibile a trasformazioni (via Musatti/via Val Formazza); per l'esigua estensione territoriale dell'area (5.000 mq) rispetto alla superficie complessiva dell'ambito (446.030 mq).**<br>**2. Richiede di poter intervenire sulla propria area utilizzando la Slp esistente attraverso cambio d'uso non residenziale compatibile con le previsioni dell'ATU Stephenson non partecipando al piano attuativo in quanto l'area per le proprie dimensioni esigue risulta essere poco rilevante in termini di quote proporzionali agli obiettivi del piano stesso e dal quale ne verrebbe penalizzata.**<br>**3. Richiede la riduzione a 30 mt della fascia di rispetto autostradale indicata nella tavola R.05/1B, che parrebbe essere di 75 mt dal tratto lineare a simbolo dell'autostrada, in quanto l'ampiezza prevista non rientra nelle norme di riferimento (Dlgs n. 285/1992 e DPR n. 495/1992), ovvero di 60 mt fuori dal centro abitato e 30 mt al suo interno, e in quanto nel PRG è individuata la fascia di rispetto SR di 30 mt e l'aumento dell'ampiezza del vincolo non risulta giustificabile da programmazioni infrastrutturali proposte dal Piano dei Servizi.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **27/10/2010** *PG* **830359/2010** |
| *Richiedente* | **GAETA LUCA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che per l'ambito di trasformazione ATU 5-b"Caserma Montello" il carico insediativo previsto, ovvero Slp generata, coefficiente di densificazione e Slp massima accoglibile, venga ridotto e contestualmente venga incrementata la dotazione minima prevista per spazio a parco permeabili nella relativa scheda e nella tabella dei dati quantitativi definiti nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano. In particolare la Slp massima accoglibile si riduca da 86.019,60 mq a 35.842 mq, quantità che si integra con la previsione di una superficie a parco permeabile di almeno il 60% della St.**<br>**La Slp massima accoglibile attualmente prevista di 86.019,60 mq risulta sopradimensionata dal punto di vista di fattibilità tecnico-urbanistica dell'intervento, in considerazione dell'opportunità di dotare l'ambito e il contesto urbano di un'adeguata area a parco permeabile e in considerazione del fatto che l'ambito non ha un'ottimale accessibilità dovuta alla mancanza della previsione di una linea di forza a servizio dell'area.**<br>**La stima relativa alla Slp massima accoglibile di 35.842 mq è ricavata sviluppando il seguente procedimento di dimensionamento urbanistico:**<br>**1. l'area di concentrazione fondiaria, stimata in 21.505 mq, si deduce sottraendo dalla superficie complessiva dell'ambito di 71.683 mq le seguenti aree:**<br>**a. la superficie a parco pari a 43.010 mq (60% della St);**<br>**b. la superficie destinata alle urbanizzazioni primarie (mobilità) assunta nella pratica progettuale nella misura del 10% della St quindi pari a 7.198 mq;**<br>**2. il volume edificabile teorico, stimato in 107.525 mc, si ottiene come prodotto tra:**<br>**d. l'area di concentrazione fondiaria pari a 21.505 mq, come stimata al punto 1;**<br>**e. un indice edificatorio fondiario volumetrico pari a 5 mc/mq, inferiore all'indice fondiario di 7 mc/mq per le zone B assimilabili all'area in questione in base al D.M. n. 1444/1968 art. 7 "Limiti di densità fondiaria", in considerazione dell'accessibilità non ottimale dell'ambito.**<br>**La Slp massima accoglibile così individuata pari a 35.842 mq corrisponde alla Slp generata, riferibile ad un indice di utilizzazione territoriale di 0,50 mq/mq.**<br>**Si osserva che l'analisi dei dati quantitativi così come definiti dal Piano determinano un volume effettivo costruibile di 354.831 mc, ottenuto come prodotto tra:**<br>**1. una Slp effettivamente costruibile pari a 107.525 mq, calcolata nella misura prudenziale del 25% in più della Slp massima accoglibile di 86.020 mq, che tiene conto delle esclusioni previste dalle NTA del PRG vigente e dall'art. 10 del RE (collegamenti verticali, spazi comuni, locali tecnici, superfici aggettanti, elementi involucrali per edifici in classe energetica superiore, ecc.);**<br>**2. un'altezza d'interpiano media reale di 3,30 mt.**<br>**Tenuto conto di un'area fondiaria di 43.010 mq, determinata da un rapporto di copertura ordinario sull'area fondiaria di progetto pari al 40% e dalla previsione di un parco permeabile di 21.505 mq pari al 30% della St, si ricava una superficie copribile di 17.204 mq. Da tale valore, per il quale viene diviso il volume effettivamente costruibile, si ottene un'altezza media dei fabbricati pari a 21 mt, ovvero 7 piani. Se si ipotizza di costruire edifici di 500 mq in pianta (20x25 mt), verrebbero edificabili 34 torri.**<br>**Dallo sviluppo di tali calcoli emerge che l'assetto planivolumetrico e insediativo previsto dal Piano sia di elevatissimo impatto sull'ambito, ben superiore ai pur corretti obiettivi di densificazione espressi nel Documento di Piano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **27/10/2010** *PG* **830402/2010** |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | **VIA DELL' APRICA** *Civico* **/** *ZD* **9** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede di ridurre il carico insediativo della ATU, diminuendo il parametro della slp accoglibile, e di conseguenza la slp generata e il coefficiente di densificazione, da 650.000 mq a 415.242 mq.**
**MOTIVAZIONE: Si sostiene che, dovendosi garantire la dotazione di verde prescritta pari al 65% della ST, la slp accoglibile nella di 650.000 mq risulta fortemente sopradimensionata.**
**Infatti, si sostiene, deducendo dalla superficie territoriale (651.114 mq) le aree strumentali ferroviarie (141.523 mq) , gli spazi da destinare a parco (423.224 mq), nonché quelli da riservare alla nuova viabilità (32.556 mq), ipotizzata al 5% della ST, si ottiene una disponibilità per area fondiaria pari a 53.811 mq; ipotizzando densità edilizie pari a IF 10 mc/mq, elevate ma giustificabili dall'elevata accessibilità trasportistica, si ottiene un volume edificabile di 1.245.727 mc, corrispondente alla slp proposta.**
**Diversamente, mantenendo la slp accoglibile di 650.000 mq si svilupperebbe un assetto planivolumetrico ad altissimo impatto sull'ambito, con valori altamente superiori agli obiettivi di densificazione del PGT.**
**Stimando infatti il volume effettivamente costruibile in 2.681.250 mc (ottenuto applicando una maggiorazione del 25% alla slp e interpiano di 3,3 m) e applicando ad es. un rapporto di copertura del 40 % alla superficie fondiaria (ottenendo in tal modo una superficie coperta di 21.524 mq) dividendo il volume effettivo per la superficie coperta stimata si otterrebbe un'altezza media dei fabbricati eccessiva, di 125 m, corrispondente a circa 40 piani.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**
**La riduzione proposta della slp accoglibile inoltre risulterebbe inferiore a quella generata (556.000 mq), mutuata dalla ipotesi di Accordo di Programma in variante al PRG pubblicata il 23.12.2009, verificata in sede di VAS e alla base delle scelte urbanistiche del PGT.**
**Nell'ambito del suddetto accordo di programma, promosso dal Comune di Milano il 27.07.2007, cui ha aderito la Regione Lombardia, veniva infatti proposta una specifica di distribuzione dei carichi insediativi formulata per il complesso delle aree ferroviarie.**
**Tale articolazione delle previsioni insediative e degli obiettivi urbanistici - cfr cap. 8 della Relazione Illustrativa - era intesa a configurare per questi ambiti un nuovo assetto morfologico e funzionale che fosse in grado di sostenere sia gli elevati costi urbanizzativi, riconducibili a importanti interventi di riqualificazione urbana, nonché il finanziamento di opere di potenziamento del sistema ferroviario milanese.**
**Inoltre l'argomentazione per cui si sostiene che il carico insediativo accoglibile introdotto dal PGT sia eccessivo in quanto configurerebbe assetti planivolumetrici non praticabili, si basa su un calcolo inesatto.**
**Nella motivazione la percentuale del 65% della ST viene infatti applicata all'intera superficie dell'ATU di 651.000 mq, erroneamente indicata nella Scheda di Indirizzo quale Superficie Territoriale, mentre nelle Prescrizioni della suddetta Scheda si fa riferimento esplicito "alla superficie territoriale, calcolata escludendo le aree destinate alla mobilità e le aree ferroviarie strumentali (cfr Prescrizioni, primo punto); pertanto la percentuale minima a verde pari al 65% della ST dovrebbe essere applicata non alla superficie complessiva di 651.114 mq, bensì a quella di 444.500 mq.**
**Inoltre nel calcolo condotto a sostegno dell'osservazione la stima della superficie per la nuova viabilità appare troppo esigua (5% della superficie complessiva) se si considera che, oltre alle nuove strade di servizio agli insediamenti, sono previste nuove connessioni viabilistiche con funzionalità interzonale.**
**Pertanto la superficie territoriale dovrebbe essere calcolata deducendo dalla superficie complessiva di 651.000 mq la superficie delle aree da riservare alla viabilità di 65.100 mq (nell'ipotesi del 10% della superficie complessiva , ma facilmente potrebbe essere maggiore) , oltre alla superficie delle aree strumentali ferroviarie (141.500 mq); in tal modo la superficie territoriale risulterebbe pari a 444.500 mq.**
**Con questo riferimento la superficie a verde parco minima verrebbe a essere di 288.900 mq e le superfici fondiarie potrebbero assommare a ca 155.600 mq, pari a circa il 35% della superficie territoriale effettiva.**
**Lo sviluppo delle slp accoglibili di 650.000 mq su una superficie fondiaria di 155.600 mq corrisponderebbe a**

**un indice di utilizzazione fondiaria pari a 12,5 mc/mq pari a 4,1 mq/mq. Indubbiamente si tratta di densità importanti che tuttavia si gioverebbero di un esteso sviluppo dell'area nel suo complesso, di elevate superfici a parco e della possibilità di insediare tipologie a torre; nell'ipotesi di una superficie coperta pari al 40% della superficie fondiaria si configurerebbe una altezza media dei fabbricati di circa 13 piani, ovvero 42 metri.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **27/10/2010** | *PG* | **830450/2010** | | |
| *Richiedente* | **PAMBIANCHI FLAVIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante prendendo spunto dalle previsioni di accessibilità dell'area Stephenson, ATU 9, chiede che l'indice di Utlizzazione Fondiaria previsto per quell'area sia da portarsi a 1 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Tenendo in considerazione le analisi e valutazioni trasportistiche del Rapporto ambientale per la procedura di valutazione ambientale strategica del Piano di Governo del Territorio, allegato 3 della Documentazione VAS, si evince che il quadro riportato dall'osservante non corrisponde a quello previsto, tenendo conto anche della linea di Forza passante per l'area in oggetto, che invece avvalora i dati quantitativi previsti dal DDP.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **27/10/2010** | *PG* | **830508/2010** | | |
| *Richiedente* | **PAMBIANCHI FLAVIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga aggiunta nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, la seguente prescrizione:**<br>**"Inoltre è necessario garantire l'accessibilità di una tranvia che potrebbe essere utilmente tracciata da P.le Cacciatori delle Alpi (attuale capolinea del 7) lungo l'ultima tratta di via Varesina per immettersi in via Triboniano, connettendosi così alla stazione del Passante di Certosa, per proseguire fino a via Seretta e quindi in Piazza del Cimitero, per poi proseguire sulla via Triboniano fino a via Seretta e quindi in Piazza del Cimitero, per poi proseguire lungo la via Gallarate fino a servire le nuove edificazioni di Cascina Merlata e quindi attestarsi al capolinea di Molino Dorino"..** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto l'inserimento di una descrizione così precisa di modifica e integrazione a un percorso di trasporto pubblico esistente risulta essere un vincolo prescrittivo non consono al carattere del documento in esame, che ha come fine quello di definire delle indicazioni strategiche, delle linee di indirizzo da approfondire poi nella fase di attuazione del piano.**<br>**Nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU Cascina Merlata un punto delle "Prescrizioni" si riferisce proprio alla "realizzazione di un sistema di trasporto a guida vincolata a servizio dell'area, che la colleghi con Molino Dorino".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** |
| *Data* | **04/11/2010** *PG* **852261/2010** |
| *Richiedente* | **MASTRODONATO ROLANDO - VIVI E PROGETTA UN'ALTRA MILANO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si richiede l'inserimento di un nuovo comma all'art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano: per l'edificazione realizzabile secondo le indicazioni contenute nell'allegato 3 dovrà essere prodotta verifica dei coni d'ombra che i nuovi edifici vanno a determinare su tutti i fronti compresi tra +/- 45°sud e sulle coperture degli edifici del contesto adiacente all'ambito di trasformazione. Tale verifica deve dimostrare che l'effetto di ombreggiamento prodotto dai nuovi edifici, non riduce il soleggiamneto di cui gode il contesto adiacente** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La proposta è priva di riferimenti precisi omettendo d'indicare lo zenit a cui si riferisce (intervallo temporale) ed è quindi inapplicabile.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** |
| *Data* | **04/11/2010** *PG* **852324/2010** |
| *Richiedente* | **ANGELOTTI ALESSANDRO - ASS. VIVI E PROGETTA UN'ALTRA MILANO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si richiede l'inserimento di un nuovo comma all' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano: per la nuova edificazione e/o gli ampliamenti volumetrici oltre alla verifica prevista dall'art 27 RE dovrà essere prodotta verifica dei coni d'ombra che i nuovi edifici vanno a determinare su tutti i fronti compresi tra +/- 45°sud e sulle coperture degli edifici del contesto adiacente all'ambito di trasformazione. Tale verifica deve dimostrare che l'effetto di ombreggiamento prodotto dai nuovi edifici, non riduce il soleggiamneto di cui gode il contesto adiacente** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La proposta è priva di riferimenti precisi omettendo d'indicare lo zenit a cui si riferisce (intervallo temporale) ed è quindi inapplicabile** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **853430/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VLE ISONZO** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede di ridurre il carico insediativo della ATU, diminuendo il parametro della slp accoglibile, e di conseguenza la slp generata e il coefficiente di densificazione, da 247.000 mq a 106.499 mq.**
**Si chiede al contempo di aumentare il parametro della superficie minima a parco permeabile da 40% a 60% della ST.**
**MOTIVAZIONE: Si sostiene l'opportunità di dotare l'ambito e il contesto urbano di una adeguata area a parco, pari al 60% dell'area di intervento, ovvero 130.324 mq; in tal modo sull'area residua, dedotti gli spazi necessari alla viabilità (ipotizzata al 5% della superficie di intervento) si ottiene un'area fondiaria di 45.642 mq; applicando a questa un indice di densità edilizia medio-alto, pari a IF 7 mc/mq (motivato dall'incremento dell'accessibilità trasportistica programmata), si ottiene la slp di 106.499 mq proposta, corrispondente a un indice UT pari a 0,49 mq/mq.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del territorio.**
**La slp accoglibile proposta risulterebbe inferiore a quella generata (190.000 mq) , mutuata dalla ipotesi di Accordo di Programma in variante al PRG pubblicata il 23.12.2009, verificata in sede di VAS e alla base delle scelte urbanistiche del PGT.**
**Nell'ambito del suddetto accordo di programma, promosso dal Comune di Milano il 27.07.2007, cui ha aderito la Regione Lombardia e FS spa, veniva infatti proposta una specifica di distribuzione dei carichi insediativi formulata per il complesso delle aree ferroviarie.**
**Tale articolazione delle previsioni insediative e degli obiettivi urbanistici - cfr cap. 8 della Relazione Illustrativa - era intesa a configurare per questi ambiti un nuovo assetto morfologico e funzionale che fosse in grado di sostenere sia gli elevati costi urbanizzativi, riconducibili a importanti interventi di riqualificazione urbana, nonché il finanziamento di opere di potenziamento del sistema ferroviario milanese.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **853536/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA TOFFETTI VINCENZO** | *Civico* | / | *ZD* | **4** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede di ridurre il carico insediativo della ATU, diminuendo il parametro della slp accoglibile, e di conseguenza la slp generata e il coefficiente di densificazione, da 24.200 mq a 14.053 mq (corrispondente a un UT pari a 0,67 mq/mq). Si chiede al contempo di aumentare il parametro della superficie minima a parco permeabile da 30% a 50% della ST.**
**MOTIVAZIONE: Si motiva la richiesta sostenendo l'opportunità di dotare l'ambito e il contesto urbano di una adeguata area a parco, pari al 50% dell'area di intervento, ovvero 10.540 mq; in tal modo, dedotti gli spazi necessari alla viabilità (ipotizzata al 10% della superficie di intervento) , si ottiene un'area fondiaria pari a 8.432 mq; applicando a questa un indice di densità edilizia IF medio-alto di 7mc/mq (motivato dall'incremento dell'accessibilità trasportistica programmata), si ottiene la slp di 14.053 mq proposta, corrispondente a un indice UT pari a 0,67 mq/mq.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**
**La riduzione proposta della slp accoglibile risulterebbe inferiore a quella mutuata dalla ipotesi di Accordo di Programma in variante al PRG pubblicata il 23.12.2009, verificata in sede di VAS e alla base delle scelte urbanistiche del PGT.**
**Nell'ambito del suddetto accordo di programma, promosso dal Comune di Milano il 27.07.2007, cui ha aderito la Regione Lombardia e FS spa, veniva infatti proposta una specifica di distribuzione dei carichi insediativi formulata per il complesso delle aree ferroviarie.**
**Tale articolazione delle previsioni insediative e degli obiettivi urbanistici - cfr cap. 8 della Relazione Illustrativa - era intesa a configurare per questi ambiti un nuovo assetto morfologico e funzionale che fosse in grado di sostenere sia gli elevati costi urbanizzativi, riconducibili a importanti interventi di riqualificazione urbana, nonché il finanziamento di opere di potenziamento del sistema ferroviario milanese.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **853655/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SACCARDO PIETRO ANDREA** | *Civico* | / | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di ridurre il carico insediativo della ATU, diminuendo il parametro della slp accoglibile ,e di conseguenza, la slp generata e il coefficiente di densificazione, da 53.380 mq a 35.358 mq (corrispondente a un UT pari a 0,50 mq/mq).**<br>**Si chiede al contempo di aumentare il parametro della superficie minima a parco permeabileda 35% a 60% della ST.**<br>**MOTIVAZIONE: Si sostiene l'opportunità di dotare l'ambito e il contesto urbano di una adeguata area a parco, pari al 60% dell'area di intervento, ovvero 42.430 mq; si sostiene che in tal modo sull'area residua, dedotti gli spazi necessari alla viabilità (ipotizzata al 10% della superficie di intervento) si ottiene un'area fondiaria di 21.215 mq, applicando a questa un indice di densità edilizia non eccessivo, pari a IF 5 mc/mq (motivato dalla non ottimale accessibilità trasportistica), si ottiene la slp di 35.358 mq proposta, corrispondente a un indice UT pari a 0,50 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **853677/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aumentare il parametro della superficie minima a parco permeabile da 30% a 70% della ST. MOTIVAZIONE: Si motiva la richiesta sostenendo che la quantità minima di spazi a parco pubblico è largamente sottodimensionata rispetto ai pesi insediativi previsti; infatti si sostiene che applicando un IF pari a 5 mc/mq, congruo con l'edificato contermine e con le previsioni della zona ex B2 del PRG, si otterrebbe una SF pari a 19.800 mq; deducendo dalla ST la SF così ottenuta e la superficie da destinare alla nuova viabilità, ipotizzata nel 10 % della ST, si otterrebbe una superficie a parco pari a 71.600 mq corrispondente al 70% della ST.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.<br>Nel merito la conformazione e collocazione dell'ambito, unitamente agli obiettivi di ricomposizione morfologica finalizzati al completamento e riassetto dello spazio pubblico, inteso come aree pedonali e attrezzate, e della viabilità, nonché il ruolo assegnato di "cerniera" urbana tra i quartieri separati oggi dalla ferrovia, non rendono fattibile la prescrizione di una quota così elevata di spazio integralmente a parco permeabile.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **853722/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aumentare nella Scheda di indirizzo all'ATU San Cristoforo del DdP il parametro della superficie minima a parco permeabile da 80% a 92% della ST.**<br>**MOTIVAZIONE: Si ritiene che la quantità minima di spazi a parco pubblico sia largamente sottodimensionata rispetto ai pesi insediativi previsti; infatti si sostiene che applicando un IF pari a 5 mc/mq si otterrebbe una SF pari a 4.800 mq; deducendo dalla ST la SF così ottenuta e la superficie da destinare alla nuova viabilità, ipotizzata nel 5 % della ST, si otterrebbe una superficie a parco pari a 158.300 mq corrispondente al 92% della ST.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio, mutuate nello specifico dalla ipotesi di Accordo di Programma per le aree ferroviarie dismesse, in variante al PRG e pubblicata il 23.12.2009, verificata in sede di VAS e alla base delle scelte urbanistiche del PGT. Il parametro minimo di aree a parco permeabile richiesto risulterebbe infatti maggiore della prescrizione (130.000 mq, pari a ca il 78 % della ST) contenuta nella ipotesi di Accordo di Programma. Tale parametro teneva conto della presenza di porzioni già interessate da viabilità esistente nonché e sopratutto la presenza delle strutture sportive del DLF (Dopo lavoro ferroviario) , da integrare nell'offerta dei servizi zonali e con le nuove strutture della stazione; per cui la prescrizione di una quota maggiore di spazio a parco potrebbe risultare inattualbile.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **853744/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA BREDA ERNESTO** | *Civico* | / | *ZD* | **2** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di ridurre il carico insediativo della ATU, diminuendo il parametro della slp accoglibile, e di conseguenza la slp generata e il coefficiente di densificazione, da 20.130 mq a 15.560 mq (corrispondente a un UT pari a 0,22 mq/mq). Si chiede al contempo di aumentare il parametro della superficie minima a parco permeabile da 30% a 70% della ST.**<br>**MOTIVAZIONE: Si sostiene l'opportunità di dotare l'ambito e il contesto urbano di una adeguata area a parco, pari al 70% dell'area di intervento, ovvero 50.515 mq; si calcola che in tal modo sull'area residua, dedotti gli spazi necessari alla viabilità (ipotizzata al 10% della superficie di intervento) si ottiene un'area fondiaria di 9.336 mq, applicando a questa un indice di densità edilizia non eccessivo, pari a IF 5 mc/mq (motivato dalla non ottimale accessibilità trasportistica) si ottiene la slp di 15.560 mq proposta, corrispondente a un indice UT pari a 0,22 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **853761/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che la scheda "5A-Piazza D'Armi" dell'Allegato 3 del Documento di Piano venga modificata in senso riduttivo del carico insediativo (Slp generata, coefficiente di densificazione, Slp massima accoglibile) e contestuale incremento della dotazione minima prevista per spazi a parco permeabili, in particolare:**<br>**1. Slp massima accoglibile si riduce da complessivi 936.898 mq a 974.759 mq;**<br>**2. si sostituisce la prescrizione della scheda ATU in relazione all'obbligo di reperimento all'interno dell'area oggetto dell'intervento di una superficie a parco permeabile di almeno il 65% della ST di intervento (PGT adottato =>50%).** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **853769/2010** | |
| *Richiedente* | **GALLI PIERLUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva come, a proprio avviso, la slp massima accoglibile attualmente prevista dal PGT per l'area in oggetto sia sopradimensionata dal punto di vista della fattibilità-tecnico urbanistica. Ciò considerando l'opportunità di dotare l'ambito di un'adeguata area a parco permeabile, ritenuta dall'osservante pari all'80% dell'area di intervento.**<br>**L'osservante valuta inoltre necessaria l'applicazione di un indice edificatorio fondiario volumetrico pari a 5 mc/mq. In base a ciò egli computa una slp massima per l'area in oggetto di 274.022 mq, ottenuta applicando il sopra citato indice all'ammontare complessivo di area di concentrazione fondiaria che l'osservante calcola in 164.413 mq (esito della sottrazione dalla ST complessiva della quota a parco dell'80% e di un 5% per urbanizzazioni primarie, stimato dall'osservante come congruo).**<br>**L'osservante propone che nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano:**<br>**• la slp massima accoglibile venga ridotta da 383.650 a 274.022 mq;**<br>**• la dotazione minima di superficie a parco permeabile sia innalzata a 80% della ST di intervento.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **853777/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA CARACCIOLO FRANCESCO** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga inserito un nuovo contenuto nelle prescrizioni della Scheda di indirizzo: dopo "La realizzazione di nuove connessioni viarie sia sull'asse nord-ovest/sud-est, collegandosi alla Strada Interquartiere Nord e al sistema Farini-Monumentale, che sull'asse trasversale allo scalo, collegando le via Caracciolo e Lancetti " si inserisca "Tali connessioni dovranno essere realizzate in tunnel interrato, con particolare priorità all'asse Caracciolo-Lancetti, lato sud-ovest (via Caracciolo), essendo l'ambito urbano di inserimento a vocazione residenziale."<br>MOTIVAZIONE: Si motiva la richiesta sostenendo che la rottura dell'effetto barriera indotto storicamente dallo scalo ferroviario, con la realizzazione delle nuove relazioni di mobilità previste, se da un lato consentirà il decongestionamento dei cavalcavia Farini e Bacula, rischia dall'altro di caricare di traffico la nuova relazione Caracciolo-Lancetti, con nuova funzione interquartiere. L'interramento proposto, anche nell'ipotesi di far emergere la nuova strada prima della intersezione con il Passante ferroviario, garantirà una opportuna limitazione del traffico e del rumore sui quartieri residenziali circostanti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione urbana del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle Schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assogettati a piano esecutivo o atto di programmazione negoziata; pertanto si rimanda alla fase attuativa la valutazione di prescrizioni puntuali relative alle caratteristiche tecnico-realizzative delle nuove connessioni stradali, strettamente legate a fattori di fattibilità tecnico-economica e di impatto ambientale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **853802/2010** | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che la scheda "5B-Caserma Montello" dell'Allegato 3 del Documento di Piano venga modificata in senso riduttivo del carico insediativo (Slp generata, coefficiente di densificazione, Slp massima accoglibile) e contestuale incremento della dotazione minima prevista per spazi a parco permeabili, in particolare:**<br>**1. Slp massima accoglibile si riduce da complessivi 86.019,60 mq a 35.842 mq;**<br>**2. si integra la prescrizione della scheda ATUche dispone di reperire all'interno dell'area oggetto dell'intervento una superficie a parco permeabile di almeno il 60% della ST di intervento.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

**TEMA** **A - ATU**

**SOTTOTEMA** **ATU**

**ARGOMENTO** **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI**

*Data* **04/11/2010** *PG* **853805/2010**

*Richiedente* **MOTTINI MAURIZIO**

*Proprietà*

*Localizzazione* **VIA DELL' APRICA** *Civico* **/** *ZD* **9**

*NIL d'appartenenza*

*Foglio*

*Mappali*

*Subalterni*

*Sintesi osservazione* **Si chiede di ridurre il carico insediativo della ATU, diminuendo il parametro della slp accoglibile, e di conseguenza la slp generata e il coefficiente di densificazione, da 650.000 mq a 269.035 mq.**
**MOTIVAZIONE: Si sostiene che, dovendosi garantire la dotazione di verde prescritta pari al 65% della ST, la slp accoglibile di 650.000 mq risulta fortemente sopradimensionata.**
**Infatti, si sostiene, deducendo dalla superficie territoriale (651.114 mq) le aree strumentali ferroviarie (141.523 mq) , gli spazi da destinare a parco (423.224 mq), nonché quelli da riservare alla nuova viabilità (32.556 mq), ipotizzata al 5% della ST (32.556 mq), si ottiene una disponibilità per area fondiaria pari a 53.811 mq; ipotizzando densità edilizie pari a IF 15 mc/mq, elevate ma giustificate dall'elevata accessibilità trasportistica, si ottiene un volume edificabile di 1.245.727 mc, corrispondente alla slp proposta. Tale slp corrisponderebbe a sua volta ad un indice di utilizzazione territoriale, UT di 0,41 mq/mq.**
**Diversamente, mantenendo la slp accoglibile di 650.000, mq si svilupperebbe un assetto planivolumetrico ad altissimo impatto sull'ambito, con valori altamente superiori agli obiettivi di densificazione del PGT.**
**Stimando infatti il volume effettivamente costruibile in 2.681.250 mc (ottenuto applicando una maggiorazione del 25% alla slp e interpiano di 3,3 m) e una superficie coperta di 21.524 mq (ottenuta applicando alla superficie fondiaria un rapporto di copertura del 40% ) e ipotizzando un planivolumetrico a torri per es. di 1.100 mq di base e 127 m di altezza si dovrebbero insediare 19 torri distanziate di 73,3 m per rispettare l'art. 27 .2 del RE vigente (regola della retta inclinata di 60° per la distanza dei fabbricati), assetto planivolumetrico questo difficilmente realizzabile.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**
**La riduzione proposta della slp accoglibile inoltre risulterebbe inferiore a quella generata (556.000 mq), mutuata dalla ipotesi di Accordo di programma in variante al PRG pubblicata il 23.12.2009, verificata in sede di VAS e alla base delle scelte urbanistiche del PGT.**
**Nell'ambito del suddetto accordo di programma, promosso dal Comune di Milano il 27.07.2007, cui ha aderito la Regione Lombardia e FS spa, veniva infatti proposta una specifica di distribuzione dei carichi insediativi formulata per il complesso delle aree ferroviarie.**
**Tale articolazione delle previsioni insediative e degli obiettivi urbanistici - cfr cap. 8 della Relazione Illustrativa - era intesa a configurare per questi ambiti un nuovo assetto morfologico e funzionale che fosse in grado di sostenere sia gli elevati costi urbanizzativi, riconducibili a importanti interventi di riqualificazione urbana, nonché il finanziamento di opere di potenziamento del sistema ferroviario milanese.**
**Inoltre l'argomentazione per cui si sostiene che il carico insediativo accoglibile, introdotto dal PGT, sia eccessivo in quanto configurerebbe assetti planivolumetrici non praticabili, si basa su un calcolo inesatto.**
**Nella motivazione la percentuale del 65% della ST viene infatti applicata all'intera superficie dell'ATU di 651.000 mq, erroneamente indicata nella Scheda di Indirizzo quale Superficie Territoriale, mentre nelle prescrizioni si fa riferimento esplicito "alla superficie territoriale, calcolata escludendo le aree destinate alla mobilità e le aree ferroviarie strumentali (cfr Prescrizioni, primo punto); pertanto la percentuale del 65% verrebbe applicata non alla superficie complessiva di 651.114 mq, bensì a quella di 444.500 mq.**
**Inoltre la stima della superficie da riservare alla nuova viabilità appare troppo esigua (5% della superficie complessiva) se si considera che oltre alle nuove strade di servizio agli insediamenti sono previste nuove connessioni viabilistiche con funzionalità interzonale.**
**Pertanto la superficie territoriale dovrebbe essere calcolata deducendo dalla superficie complessiva di 651.000 mq la superficie delle aree da riservare alla viabilità di 65.100 mq (nell'ipotesi del 10% della superficie complessiva , ma facilmente potrebbe essere maggiore) , oltre alla superficie delle aree strumentali ferroviarie (141.500 mq ca); in tal modo la superficie territoriale risulterebbe pari a 444.500 mq.**
**Con questo riferimento la superficie a verde parco minima verrebbe a essere di 288.900 mq e le superfici**

**fondiarie di ca 155.600 mq, pari a circa il 35% della superficie territoriale effettiva.**
**Lo sviluppo delle slp accoglibili di 650.000 mq ad una superficie fondiaria di 155.600 mq corrisponderebbe a un indice di utilizzazione fondiaria pari a 12,5 mc/mq, pari a 4,1 mq/mq. Indubbiamente si tratta di densità importanti ma che si gioverebbero delle elevate superfici a parco e dell'esteso sviluppo dell'area nel suo complesso per garantire il migliore distanziamento possibile tra gli edifici.**

*Testo Approvato*
*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **04/11/2010** *PG* **853850/2010** |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | **VIA DELL' APRICA** *Civico* **/** *ZD* **9** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede che venga esteso il perimetro dell'ATU e della relativa Superficie Territoriale. Le slp consolidate andrebbero ad aggiungersi alla slp massima accoglibile prevista.**<br>**Si motiva la richiesta affermando che l'inclusione delle aree comunali, di consistenza edilizia pari a ca. 32.000 mq, obsolete e destinate ad autoparco comunale e centro anziani in via Cenisio, da mantenere, avrebbe lo scopo di estendere ad esse i benefici urbanizzativi dell'ambito di trasformazione, mentre l'inclusione nella ATU dell'area edificata interclusa di via Calvino, di consistenza edilizia pari a ca. 19.000 mq, destinata a residenze ex ferrovieri, uffici di FS, ferrotel e casa di accoglienza, consentirebbe di trasformare e sanare gli usi impropri ferroviari presenti, confermando quelli residenziali. Infine l'inclusione dell'area posta tra via Farini e il cavalcavia Eugenio Bussa, occupata dal fascio binari di servizio alla stazione Garibaldi di circa 59.000 mq potrebbe essere coperta e destinata a verde pubblico pensile.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La proposta di estensione del perimetro della ATU risulterebbe superiore a quella mutuata dalla ipotesi di Accordo di Programma in variante al PRG pubblicata il 23.12.2009.**<br>**Tale estensione verrebbe a essere difforme da determinazioni già assunte nell'ambito della procedura dell'Accordo di Programma, prevalente sul Documendo di Piano qualora sia già stata istituita la Conferenza dei rappresentanti, in base alle disposizioni dell'art. 8, comma 4 "Norma transitoria e finale" delle Norme di Attuazione del Documento di Piano stesso.**<br>**Nell'ambito della procedura di tale accordo, promosso dal Comune di Milano il 27.07.2007 a cui ha aderito la Regione Lombardia e FS spa, è stata istituita la Conferenza dei Rappresentanti in data 17.04.2008.**<br>**Inoltre l'inclusione di aree ex ferroviarie ormai edificate e in massima parte alienate e frazionate come quelle di via Calvino presenta problematiche attuative differenti da quelle dell'ambito soggetto a pianificazione attuativa, interessato da profonda ristrutturazione urbanistica e di proprietà pressochè unitaria. Tali aree vengono correttamente considerate tessuto consolidato per le quali possono al più essere operati interventi edilizi e di modesto adeguamento degli accessi viari.**<br>**Analogamente sono state escluse dalla ATU gli immobili di proprietà comunale di via Cenisio da considerarsi ormai consolidati, sia come servizio pubblico che da un punto di vista edilizio; diversamente sono stati inclusi nell'ambito di trasformazione quegli immobili comunali di piazza Coriolano e via Stilicone per i quali, per caratteristiche tipologiche e manutentive, non fosse opportuno confermarne la localizzazione, le cui aree di pertinenza si configurassero quindi come una risorsa per la riqualificazione e ridisegno urbano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **04/11/2010** *PG* **853871/2010** |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che le prescrizioni all'interno della scheda "5B-Caserma Montello" dell'Allegato 3 del Documento di Piano vengano integrate con i seguenti nuovi testi:**<br>**- realizzazione di una nuova stazione di servizio ferroviario regionale, lungo la vicina linea delle Ferrovie Nord Milano, in corrispondenza dei giardini tra via Caracciolo e via Tolentino, al fine di dotare l'ambito di un adeguato servizio trasportistico;**<br>**- contestuale connessione dei due giardini pubblici attualmente esistenti, il primo ad ovest del tracciato ferroviario, tra le vie Tolentino e Caracciolo, il secondo ad est del tracciato, con accesso da via Mac Mahon.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno la disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **04/11/2010** *PG* **853922/2010** |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che la scheda "5C-Caserma Rubattino" dell'Allegato 3 del Documento di Piano venga modificata in senso riduttivo del carico insediativo (Slp generata, coefficiente di densificazione, Slp massima accoglibile) e contestuale incremento della dotazione minima prevista per spazi a parco permeabili, in particolare:**<br>**1. Slp massima accoglibile si riduce da complessivi 81.881 mq a 27.294 mq;**<br>**2. si sostituisce la prescrizione della scheda ATU che dispone di reperire all'interno dell'area oggetto dell'intervento una superficie a parco permeabile di almeno il 70% della ST di intervento (PGT adottato =>30%).** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **04/11/2010** *PG* **854520/2010** |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva che, in riferimento all'ATU 5-d "Caserma Mameli" è stata attribuita una S.l.p. eccessiva, pertanto si chiede di aumentare la percentuale destinata a parco dal 30% della S.t. al 70% S.t., riducendo, contestualmente, la s.l.p. da 105.988 mq a 35.329 mq.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **854542/2010** | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva che, in riferimento all'ATU 5-e "Comprensorio XXIV Maggio, Magenta, Carroccio" è stata attribuita una S.l.p. eccessiva, pertanto si chiede di aumentare la percentuale destinata a parco dal 30% della S.t. al 70% S.t., riducendo, contestualmente, la s.l.p. da 41.262 mq a 13.754 mq.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **854556/2010** | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede che nella scheda relativa all'ambito di trasformazione ATU 6 "San Vittore" dell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e Tabella dati quantitativi" sia incrementata la dotazione minima prevista per spazi a parco permeabili.**<br>**In particolare si incrementi la superficie a parco permeabile dal 30% della St al 40% della St, in modo da dotare l'ambito e il contesto urbano di un'adeguata area a parco permeabile.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **854567/2010** | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Modifica in senso riduttivo del carico insediativo (Slp. generata, Coefficiente di densificazione, S.l.p. massima accoglibile) e contestuale incremento della dotazione minima prevista per spazi a parco permeabili, in particolare:**<br>**1.riduzione della S.l.p. massima accoglibile da 740.000 mq a 635.000 mq;**<br>**2.riduzione della superficie a parco permeabile di almeno il 50% della ST.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **04/11/2010** *PG* **854593/2010** |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede che il carico insediativo previsto, ovvero Slp generata, coefficiente di densificazione e Slp massima accoglibile, per l'ambito di trasformazione ATU "Stephenson" nella relativa scheda e nella tabella dei dati quantitativi definiti nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, sia ridotto e contestualmente venga incrementata la dotazione minima prevista per spazi a parco permeabili, in quanto la Slp massima accoglibile prevista di 1.235.503 mq risulta sopradimensionata rispetto alla fattibilità tecnico-urbanistica dell'intervento in riferimento anche alla dotazione di un'adeguata area a parco permeabile e in quanto l'accessibilità dell'ATU mediante le linee di forza non appare ottimale.**<br>**In particolare si chiede che:**<br>**1. la Slp massima accoglibile sia ridotta a 401.470 mq;**<br>**2. la superficie a parco permeabile sia almeno il 40% della St;**<br>**valori che permettono un ottimale equilibrio tra carico insediativo e dotazioni ambientali.**<br>**L'area di concentrazione fondiaria, stimata in 172.059 mq, si deduce sottraendo dalla superficie complessiva dell'ambito di 446.030 mq le seguenti aree:**<br>**a. la superficie a parco pari a 178.412 mq (40% della St);**<br>**b. la superficie destinata alle urbanizzazioni primarie (mobilità) assunta nella pratica progettuale nella misura del 5% della St quindi pari a 22.302 mq.**<br>**Il volume edificabile teorico, stimato in 1.204.410 mc, si ottiene come prodotto tra:**<br>**d. l'area di concentrazione fondiaria pari a 172.059 mq;**<br>**e. un indice edificatorio fondiario volumetrico pari a 7 mc/mq, superiore all'indice fondiario di 7 mc/mq per le zone B assimilabili all'area in questione in base al D.M. n. 1444/1968 art. 7 "Limiti di densità fondiaria", giustificabile in ragione dell'obiettivo di densificazione all'interno dell'ambito.**<br>**La Slp massima accoglibile corrispondente è pari a 401.470 mq, che corrisponde a un Indice di utilizzazione territoriale di 0,90 mq/mq.**<br>**Si osserva che l'analisi dei dati quantitativi così come definiti dal Piano porterebbe ad un assetto planivolumetrico e insediativo di elevato impatto sull'ambito, gravato anche dal futuro sviluppo delle attuazioni relative agli ambiti "Expo" e "Cascina Merlata".**<br>**Infatti le attuali previsioni determinano un volume effettivo costruibile di 5.096.450 mc, ottenuto come prodotto tra:**<br>**f. una Slp effettivamente costruibile pari a 1.544.379 mq, calcolata nella misura prudenziale del 25% in più della Slp massima accoglibile di 1.235.503 mq, che tiene conto delle esclusioni previste dalle NTA del PRG vigente e dall'art. 10 del RE (collegamenti verticali, spazi comuni, locali tecnici, superfici aggettanti, elementi involucrali per edifici in classe energetica superiore, ecc.);**<br>**g. un'altezza d'interpiano media reale di 3,30 mt.**<br>**La superficie fondiaria di 334.523 mq, determinata sottraendo alla St dell'ambito la superficie prevista a parco di 89.206 mq (pari al 20% della St), sulla quale si applica un rapporto di copertura ordinario pari al 40%, comporta una superficie copribile di 133.809 mq. Da rapporto tra il volume effettivo costruibile e la superficie copribile si ottiene un'altezza media dei fabbricati pari a 38 mt, ovvero circa 12 piani, che corrispondono a 268 torri di 500 mq di pianta (20x25 mt), irrealizzabili tenedo conto delle distanze reciproche di rispetto previste dal Regolamento Edilizio.**<br>**I calcoli non tengono conto per ragioni di semplificazione che l'ambito è già in parte attuato e che quindi le aree fondiarie disponibili diminuiscono, così come le volumetrie insediabili, ridotte in ragione delle Slp consolidate che vengono mantenute (PII v. Stephenson 81, Hotel 'The Hub' e 'B4').** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **04/11/2010** | *PG* | **854616/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che la scheda 10-A/B dell'Allegato 3 del Documento di Piano venga modificata in senso riduttivo del carico insediativo (Slp generata, coefficiente di densificazione, Slp massima accoglibile) e contestuale incremento della dotazione minima prevista per spazi a parco permeabili, in particolare:<br>1. Slp massima accoglibile si riduce da complessivi 80.041 mq a 51.975 mq;<br>2. si sostituisce la prescrizione della scheda ATU in relazione all'obbligo di reperimento all'interno dell'area oggetto dell'intervento di una superficie a parco permeabile di almeno il 60% della ST di intervento (PGT adottato =>45%).** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **05/11/2010** | *PG* | **855859/2010** | |
| *Richiedente* | **DELFRATE BRUNO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 5 comma 1.1.5 delle NTA del Documento di Piano, chiede che l'Accordo di Programma degli scali ferroviari sia fatto con i Comuni della Provincia, sottolineando che il problema dei trasporti di Milano risiede nell'area metropolitana.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'Osservazione in quanto l'Accordo di Programma inerente gli ATU "Scali Ferroviari", proprio per la sua valenza sovralocale, prevede già la partecipazione di Comune di Milano, Provincia di Milano, Regione Lombardia.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **05/11/2010** | *PG* | **857035/2010** | |
| *Richiedente* | **MAESTRONI ALESSANDRO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 5 comma 1.1.5 delle NTA del Documento di Piano, chiede da chi sono calcolate le plusvalenze e quali siano le modalità di calcolo e di definizione di tali plusvalenze, nonché quali siano gli organi competenti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'Osservazione in quanto il calcolo delle plusvalenze non è oggetto del PGT ma specifico dell'Accordo di Programma "Scali ferroviari" attualmente in via di definizione.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** |
| *Data* | **05/11/2010** *PG* **857075/2010** |
| *Richiedente* | **ACERBONI ROBERTO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento:**<br>**- all'Art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano ("Disciplina degli Ambiti di Trasformazione");**<br>**- al comma 1.3.3 del succitato articolo;**<br>**chiede chiarimenti circa i criteri ed i parametri da rispettare per poter definire compiutamente l' "Edilizia Residenziale Sociale".** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il comma 1.3.3 dell'Art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano recita:**<br>**"In caso di realizzazione di interventi di edilizia residenziale sociale, risultanti da appositi atti deliberativi comunali di carattere programmatico o specifico, è possibile aumentare il predetto indice Ut fino a 0,35 mq/mq a condizione che lo stesso sia destinato a tali tipologie residenziali. Alternativamente alle predette tipologie residenziali, possono essere realizzate opere pubbliche di valore strategico, individuate in sede di pianificazione attuativa, da realizzarsi anche all'esterno dell'ambito di trasformazione interessato, purché ad esso funzionalmente collegate. Il valore di tali opere deve essere corrispondente all'equilibrio economico – finanziario che si sarebbe determinato qualora si fossero realizzate le menzionate tipologie residenziali, secondo criteri a tal fine specificamente stabiliti con deliberazione della Giunta Comunale.".**<br><br>**Inoltre:**<br>**- il comma 1.1.1 dell'Art. 5 recita:**<br>**"Indice di Utilizzazione territoriale (Ut) pari a 0,65 mq/mq riferito a funzioni urbane come disciplinate dall'art. 4 comma 13 del Piano delle Regole oltre a 0,35 mq/mq obbligatorio riferito a edilizia residenziale abitativa (housing sociale) e di cui all'art. 9 comma 1 del medesimo Piano delle Regole."**<br>**- il comma 1.1.2 dell'Art. 5 recita:**<br>**"L'indice di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) si articola in:**<br>**a. un indice minimo per edilizia sociale pari a 0,05 mq/mq, da finanziare mediante finanziamenti pubblici o privati;**<br>**b. un indice minimo per edilizia in affitto concordato o moderato pari a 0,05 mq/mq;**<br>**c. un indice minimo per edilizia in affitto a riscatto pari a 0,05 mq/mq;**<br>**d. un indice massimo per edilizia convenzionata agevolata pari a 0,2 mq/mq.**<br>**Alternativamente alle tipologie di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) di cui alle lett. c) – d), possono essere realizzate funzioni diverse, che siano compensate dalla realizzazione di opere di interesse pubblico, individuate in sede di pianificazione attuativa, da realizzarsi anche all'esterno dell'ambito di trasformazione interessato, purché ad esso funzionalmente collegate."**<br>**- all'Art. 9 Comma 1 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole ("Edilizia residenziale sociale") si definiscono "interventi di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) quegli interventi che assolvono ad esigenze abitative di durata indeterminata e/o a carattere temporaneo" e "di interesse generale per aumentare l'offerta di servizi abitativi a prezzi e/o a canoni inferiori al mercato, risultanti da appositi atti deliberativi comunali di carattere programmatico o specifico" e che "ai predetti interventi si applica un indice incentivante disciplinato ai successivi commi".**<br><br>**Da tali constatazioni risulta evidente che la richiesta dell'Osservante di più precisa definizione dell'"Edilizia Residenziale Sociale" è già soddisfatta dai documenti costituenti il P.G.T..** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **05/11/2010** | *PG* | **857094/2010** | |
| *Richiedente* | **LIETTI BARBARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama l'art. 5, comma 2, delle Norme di Attuazione del DDP concernente la disciplina degli ambiti di trasformazionee osserva " una riduzione degli standard urbanistici rispetto a quanto richiesto dalla L. 51/1975; nonostante si riconosca l'importanza degli spazi a verde non si fa nulla per tutelare la sua presenza all'interno della città." L'osservante chiede di riconsiderare gli standard urbanistici della L. 51/1975, in quanto più vantaggiosi e coerenti alla politica di tutela e incremento del verde.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La L.R. 51/1975 è stata abrogata dall'art. 104 della L.R. 12/2005 che ha stabilito i principi e i criteri per la determinazione dei servizi pubblici di uso pubblico e generale. Il Comune ha redatto il PGT alla luce della normativa vigente.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **05/11/2010** | *PG* | **857166/2010** | | |
| *Richiedente* | **GAETA MARIO+** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione richiama l'art. 5 comma 1.1.1 concernente la disciplina degli ambiti di trasformazione e rileva che "l'indice di 0,65 mq/mq sommato a quello di 0,35 mq/mq (totale 1 mq/mq) costituisca una densità eccessiva in quanto non potrà mai essere realizzata rispettando lo standard di 44 mq/abitante di servizi previgente per le zone residenziali e del 100% della s.l.p. per il terziario. Si propone di ridurlo e ricalcolarlo in modo tale da non avere una diminuzione degli standard previsti dalla Legge 51 del 1975."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Per gli ambiti di trasformazione urbana, fermo restando le indicazioni riportate nelle singole schede di indirizzo per l'assetto del territorio, l'indice di utilizzazione territoriale determinato dal comma 1.1.1. dell'art. 5 delle Norme di Attuazione del DDP, è pari a 0,65 mq/mq, riferito a funzioni urbane, oltre all'indice dello 0,35 mq/mq obbligatorio riferito a edilizia residenziale abitativa (housing sociale) che è stato inserito in sede di adozione da parte del Consiglio Comunale al fine di soddisfare un fabbisogno sociale di determinate categorie di abitanti.**<br><br>**La dotazione dei servizi del PGT è stata determinata in base ai principi e criteri fissati dalla L.R. 12/2005 e non dalla L.R. 51/1975 richiamata dall'osservante in quanto abrogata dall'art. 104 della citata L.R. 12/2005.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **05/11/2010** | *PG* | **857189/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZAGARIA NICOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione richiama l'art. 5 concernente la disciplina degli ambiti di trasformazione ed in particolare il comma 1.3.1. che prevede un indice di utilizzazione territoriale di 0,65 mq/mq per le parti di territorio interne al Tessuto Urbano Consolidato oltre a 0,35 mq/mq riferito a edilizia residenziale abitativa (housing sociale).**<br>**Si rileva che l'indice ottenuto dalla somma dei predetti indici comporta una densità tale da non consentire la realizzazione degli standard previsti dalla Legge 51 del 1975 e pertanto si chiede di rivederlo in modo tale da non avere una diminuzione degli standard.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Per gli ambiti di trasformazione urbana, fermo restando le indicazioni riportate nelle singole schede di indirizzo per l'assetto del territorio, l'indice di utilizzazione territoriale determinato dal comma 1.3.1. dell'art. 5 delle Norme di Attuazione del DDP, è pari a 0,65 mq/mq, riferito a funzioni urbane, oltre all'indice dello 0,35 mq/mq obbligatorio riferito a edilizia residenziale abitativa (housing sociale) che è stato inserito in sede di adozione da parte del Consiglio Comunale al fine di soddisfare un fabbisogno sociale di determinate categorie di abitanti.**<br>**La dotazione dei servizi del PGT è stata determinata in base ai principi e criteri fissati dalla L.R. 12/2005 e non dalla L.R. 51/1975 richiamata dall'osservante in quanto abrogata dall'art. 104 della citata L.R. 12/2005.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **05/11/2010** | *PG* | **857210/2010** | | |
| *Richiedente* | **MORANO DOMENICA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **1) Si chiede si prevedere lo spostamento della ricicleria di via Troya in via Lorenteggio e di destinare l'area a verde urbano.**<br>**2) Si chiede di destinare a verde il tratto ferroviario fra via Pesto e via Troya.**<br>**MOTIVAZIONE: opportunità di realizzare un nuovo tessuto connettivo fra il settore via Tortona/viale Milizie e l'area San Cristoforo/Naviglio Grande.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta per i seguenti motivi:**<br>**1) contrasto con criteri generali di impostazione , le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio in quanto l'area su cui insiste la ricicleria di via Troya è soggetta a norma transitoria R 6.6. e interessata dalla Variante al PRG per la ex B2 16.1.**<br>**2) la richiesta di destinare a parco urbano il tratto ferroviario fra via Pesto e via Troya è già contenuta negli obiettivi e prescrizioni della Scheda di indirizzo per l'assetto del territorio della ATU 3c Porta Genova; che prevede che L'ambito "risulterà caratterizzato dalla realizzazione di un parco, nodo di un più ampio sistema di spazi aperti, tale da consentire la creazione di una rete di spazi pubblici in stretta relazione"con "prevalente destinazione di un sistema di spazi pubblici e a verde", e compatibilmente con la prescrizione di "realizzazione di una viabilità di quartiere di ricucitura della rete stradale locale e di accesso alle nuove funzioni utilizzando gli spazi lasciati liberi dai binari dismessi".**<br>**Diversamente una previsione più stringente, ovvero la destinazione ad "Aree per il verde urbano di nuova previsione su proprietà privata (pertinenza indiretta)", disciplinata dal Piano dei Servizi, risulterebbe difforme da determinazioni già assunte nell'ambito della procedura dell'Accordo di Programma in variante al PRG pubblicata il 23.12.2009, e assunte nei criteri generali di impostazione , le linee di azione e gli obiettivi del Dcumento di Piano, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **05/11/2010** | *PG* | **857302/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAIORANO MICHELE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede che nella scheda relativa all'ambito di trasformazione ATU "Ronchetto sul Naviglio" nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e tabella dei dati quantitativi" sia prevista la realizzazione di un campo da calcio per l'aggregazione spontanea, a parziale compensazione sia del campo presisitente nell'area dell'ATU sia dei campi rimossi di via E. Rossi e via Giussani.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La previsione di strutture sportive è già inserita all'interno della scheda come obiettivo, ovvero "Sostenere la localizzazione di funzioni di interesse generale legate allo sport, al turismo e alle attività ricreative". L'indicazione contenuta nell'osservazione pare specifica rispetto a delle indicazioni di indirizzo quali sono quelle inserite nelle schede.<br>Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **05/11/2010** | *PG* | **857399/2010** | | |
| *Richiedente* | **PASQUERO NELLO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di inserire una nuova prescrizione nella Scheda di indirizzo della ATU di Porta Genova al fine di prevedere spazi attrezzati per esposizioni di moda o design e allo sviluppo dell'attività commerciale del mercato di viale Papiniano e della Fiera di Senigallia.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo sono assoggettati a pianificazione attuativa o programmazione negoziata; in via generale, proposte di modifica e integrazione degli obiettivi e delle prescrizioni per questi ambiti verranno valutate in sede attuativa.**<br>**Nel merito la richiesta di inserire la prescrizione di spazi attrezzati per moda e design è già espressa nella Scheda di indirizzo relativa alla ATU 3-c Porta Genova, dove tale previsione si configura come obiettivo ("La realizzazione di una polarità funzionale "… "caratterizzata dalla presenza di funzioni legate alla creatività e alla produzione/esposizione del sistema moda-design").** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **05/11/2010** *PG* **857539/2010** |
| *Richiedente* | **FASANO FRANCESCO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede che per l'ambito di trasformazione ATU 11 "Ronchetto sul Naviglio" del Documento di Piano, in quanto sito ambientale sensibile per la prossimità al Parco Agricolo Sud - Parco delle Risaie, sia garantita una progettazione unitaria dell'impianto urbano complessivo previsto e circostante. Pertanto propone che nella relativa scheda nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e Tabella dati quantitativi" siano integrati i seguenti punti:**<br>**1. per la prossimità con le aree agricole verso il Parco delle Risaie si preveda l'adozione di idonee misure di mitigazione e di nuova perimetrazione del margine urbano definito dai nuovi edifici previsti, utilizzando essenze arboree disposte soprattutto lungo il confine sud del lotto;**<br>**2. ai fini del conseguimento di un assetto territoriale unitario e del perfezionamento dei requisiti di valorizzazione paesaggistica, l'intervento rappresenti la migliore soluzione progettuale possibile per risolvere adeguatamente il carico viabilistico indotto dai nuovi interventi, compreso il tracciato di connessione tra via Enna e via Chiodi, prevedendo una congrua soluzione distributiva;**<br>**3. i nuovi edifici siano realizzati secondo i criteri della sostenibilità, utilizzando gli strumenti proposti dalla disciplina tecnica (bio-architettura) al fine di contenere il loro impatto ambientale sul territorio e promuovere un progetto a basso consumo che utilizzi energie rinnovabili per il proprio funzionamento.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **In riferimento a quanto espresso al punto 1 a garanzia di una progettazione in rispetto alle aree del parco agricolo, nella scheda relativa all'ambito in oggetto è già presente la previsione della realizzazione di un parco urbano in continuità con il Parco delle Risaie sul quale prospettino i nuovi edifici. Inoltre la realizzazione di un filare più o meno alberato lungo il confine sud appare contraddittoria con l'obiettivo di definire il nuovo margine urbano in coerenza con l'intorno, rappresentando invece una barriera tra il tessuto urbano e il parco agricolo e non un'opera che li integri.**<br>**In riferimento al punto 2 si fa presente che il progetto preliminare redatto per il collegamento tra via Enna e via Chiodi è basato su uno studio della viabilità che già include i nuovi carichi insediativi previsti dal PGT e per il quale è stato anche redatto lo studio di impatto acustico. Date le odierne prassi urbanistiche relative alle pianificazioni attuative sia per le aree edificabili che per le strade appare ripetitivo inserire quanto espresso al punto 2.**<br>**In riferimento al punto 3 esistono incentivi per la costruzione di edifici a risparmio energetico inseriti sia nella legislazione nazionale che regionale e comunale. Anche in questo ultimo caso appare inutile in quanto rindondante un ulteriore riferimento a criteri di sostenibilità (edilizia bioclimatica) presenti nelle Norme di attuazione del PGT (comma 5 art. 5 "Disciplina degli ambiti di trasformazione" nel Documento di Piano e art. 10 "Edilizia bioclimatica e risparmio energetico" nel Piano delle Regole") e nel Regolamento Edilizio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859520/2010** | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che, per l'ATU Stephenson, il collegamento alla rete viaria principale si limiti ad uno svincolo di collegamento con l'ingresso autostrade. L'Osservante inoltre chiede di prevedere, nel medesimo ATU, una adeguata area da desinare a parcheggio d'interscambio con i mezzi pubblici previsti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto per l'AT Stephenson il Documento di Piano già definisce le strategie infrastrutturali relative al trasporto pubblico e privato, anche in relazione alle opere programmate per l'accessibilità ad Expo. Secondo tali strategie, verrà potenziata l'accessibilità all'AT Stephenson senza però che questo diventi un nodo di interscambio, in quanto avrebbe eccessive ricadute sul traffico veicolare in entrata nell'ambito, oltre a quello indotto dalle funzioni insediate. Strategie, obiettivi e prescrizioni definiti dal PGT andranno ulteriormente approfonditi in sede di pianificazione attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859522/2010** | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Documento di Piano all. 3 - 14-A AT via Messina**<br>**La previsione di parcheggi contenuta nell' AT sia in termini di obiettivi sia in termini di prescrizioni deve essere limitata alle nuove residenze.**<br>**La percentuale del 40% indicata nelle prescrizioni deve inoltre riferirsi esclusivamente a spazio parco, fruibile da tutta la cittadinanza e non solo dai nuovi residenti dell' AT.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859527/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga aggiunta nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, la seguente prescrizione:<br>"Le residenze convenzionate o sociali devono essere integrate nel nuovo quartiere e non collocate solo ai margini dell'area".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto l'inserimento di una descrizione così precisa relativa alla distribuzione nel nuovo quartiere delle residenze convenzionate o sociali risulta essere un vincolo prescrittivo non consono al carattere del documento in esame, che ha come fine quello di definire delle indicazioni strategiche, delle linee di indirizzo da approfondire poi nella fase di attuazione del piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859531/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga aggiunta nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, la seguente prescrizione:<br>"Attuare in questa realtà il progetto casa-lavoro nell'ottica del superamento dei campi nomadi, inserendo parte delle famiglie ROM all'interno degli edifici sociali previsti nell'area con il supporto degli operatori sociali e della Casa della Carità, utilizzano a tale scopo la quota parte degli oneri previsti a tale scopo a carico del privato.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto l'inserimento di una soluzione così precisa in ordine alla problematica dei "campi nomadi", ovvero il trasferimento delle famiglie ROM presenti in via Triboniano, risulta essere un vincolo prescrittivo non consono al carattere del documento in esame, che ha come fine quello di definire delle indicazioni strategiche, delle linee di indirizzo da approfondire poi nella fase di attuazione del piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859533/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga aggiunta nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, la seguente prescrizione:<br>"La realizzazione di un boulevard commerciale per essere credibile non consente la realizzazione di un centro commerciale di grandi dimensioni all'interno del nuovo quartiere perché porterebbe immediatamente allo svuotamento delle attività commerciali prossimali e del boulevard"..** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, poiché quanto espresso dall'osservante non ha valenza prescrittiva e pertanto non è consono al carattere del documento in esame, che ha come fine quello di definire delle indicazioni strategiche, delle linee di indirizzo da approfondire poi nella fase di attuazione del piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859536/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga aggiunta nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, la seguente prescrizione:<br>"Realizzare le strutture scolastiche separatamente per ordine e grado scolstico, piuttosto che un'unica costruzione su tre piani".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto l'inserimento di una descrizione così precisa relativa alla configurazione tipologica del plesso scolastico risulta essere un vincolo prescrittivo non consono al carattere del documento in esame, che ha come fine quello di definire delle indicazioni strategiche, delle linee di indirizzo da approfondire poi nella fase di attuazione del piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859538/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga aggiunta nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, la seguente prescrizione:**<br>**"Utilizzare tipologie costruttive più intensive (torri) e meno estensive per liberare ulteriori aree da destinare a parco, pur rispettando le quantità volumetriche.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto l'inserimento di una descrizione così precisa relativa all'utilizzo di puntuali tipologie costruttive risulta essere un vincolo prescrittivo non consono al carattere del documento in esame, che ha come fine quello di definire delle indicazioni strategiche, delle linee di indirizzo da approfondire poi nella fase di attuazione del piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859541/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga aggiunta nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, la seguente prescrizione:**<br>**"Il recupero e la ristrutturazione della Cascina Merlata è l'occasione prioritaria per dotare quest'area e il quartiere San Leonardo di funzioni qualificate in termini culturali e di relazione. All'interno della Cascina Merlata dovrebbe essere realizzata una Biblioteca, un auditorium e uno spazio per sviluppare l'attività teatrale e la creatività giovanile, inoltre spazi per le attività culturali e sociali delle associazioni di quartiere.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto l'inserimento di una descrizione così precisa relativa al recupero, ristrutturazione e utilizzo della Cascina Merlata risulta essere un vincolo prescrittivo non consono al carattere del documento in esame, che ha come fine quello di definire delle indicazioni strategiche, delle linee di indirizzo da approfondire poi nella fase di attuazione del piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859544/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga aggiunta nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, la seguente prescrizione:**<br>**"Prevedere una rete di viabilità ciclabile dal Gallaratese all'area della Merlata fino all'EXPO, che faciliti e renda prioritario l'utilizzo della bicicletta per connettere e attraversare i quartieri".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, poiché quanto richiesto è già previsto all'interno dell'elaborato grafico della Scheda ATU n.8 C.na Merlata, che indica i tracciati di riferimento del "Raggio Verde", "Filo Rosso" e "Mobilità ciclo-pedonale di progetto". Questi nel loro insieme realizzano il collegamento tra il quartiere Gallaratese, l'area di Cascina Merlata e il sito EXPO come quanto proposto dall'osservante.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859545/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga aggiunta nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, la seguente prescrizione:<br>"L'asse stradale di via Gallarate deve essere declassata a strada di quartiere per consentire facilmente l'attraversamento pedonale dei residenti del Gallaratese verso il parco della Merlata, superando la logica della barriera tra il vecchio e il nuovo quartiere, accentuata recentemente dal muro realizzato per i nuovi insediamenti sociali lungo via Appennini".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto l'inserimento di una descrizione così precisa relativa all'asse stradale di via Gallaratese, risulta essere una prescrizione non consona al carattere del documento in esame, che ha come fine quello di definire delle indicazioni strategiche, delle linee di indirizzo da approfondire poi nella fase di attuazione del piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859573/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga aggiunta nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, la seguente prescrizione:**<br>**"Gli interventi previsti per la viabilità devono sgravare il traffico, che attualmente attraversa il quartiere San Leonardo e Gallaratese. Deve cessare l'uso improprio del traffico privato sull'asse stradale di via Appennini, strada di quartiere per l'accesso alle residenze, utilizzata come strada di penetrazione e attraversamento del traffico proveniente dall'esterno della città verso il centro urbano, prioritaria in questo senso diventa la realizzazione dell'isola ambientale del Gallaratese".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto l'inserimento di una descrizione così precisa relativa al sistema dell'accessibilità carrabile e alla realizzazione dell'isola ambientale del Gallaratese, risulta essere una prescrizione non consona al carattere del documento in esame, che ha come fine quello di definire delle indicazioni strategiche, delle linee di indirizzo da approfondire poi nella fase di attuazione del piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859575/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede che venga stralciato nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, il seguente obiettivo:<br>"Realizzare un collegamento diretto con il tunnel Certosa-Garibaldi-Forlanini".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859577/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone che venga stralciata nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, la seguente prescrizione:<br>"Realizzazione di una connessione tra l'A4 e la Via Gallarate a ridosso dell'area cimiteriale".<br>Considerato che, nella scheda ATU 8 C.na Merlata, tra gli obiettivi si afferma di "evitare il deflusso di traffico (proveniente dalla A4 e diretto a Milano) unicamente su via Gallarate", mentre nelle prescrizioni si afferma l'esatto contrario: "realizzazione di una connessione tra l'A4 e la via Gallarate a ridosso dell'area cimiteriale"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto risulta necessario prevedere un'infrastrutturazione efficace e adeguata alle previsioni di sviluppo dell'intero ambito interessato, con particolare riferimento allo svolgimento dell'evento EXPO 2015.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859578/2010** | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, in riferimento all'ATU 5-b "Caserma Montello" nell'ambito della valorizzazione dell'area di intervento, la possibilità di realizzare un servizio di interesse generale, tenendo conto del parere del CdiZ 8** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **06/11/2010** *PG* **859579/2010** |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'ATU 5-b "Caserma Montello" l'osservante propone, nell'ambito della valorizzazione dell'area di prevedere una congrua area a verde (percentuale superiore al 40%) fruibile non solo dai nuovi residenti ma, da tutti i cittadini residenti in zona.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859580/2010** | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'ATU 5-b "Caserma Montello" l'osservante propone, nell'ambito della valorizzazione dell'area di prevedere il collegamento con le aree a verde circostanti** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **PDS - 1. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859585/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento a quanto descritto in merito alla previsione di un sistema a guida vincolata (LDF F), che congiunge il nodo di Molino Dorino con l'ospedale Sacco, l'area di Cascina Merlata e l'ambito di trasformazione Stephenson,<br>L'osservante propone di aggiungere:<br>"Di realizzare parallelamente alla via Gallarate e in sede protetta, il prolungamento della linea tranviaria 14 fino al nuovo insediamento di Cascina Merlata"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto la proposta del prolungamento di una linea tranviaria è di carattere meramente locale e non può quindi essere compresa all'interno del documento in esame, che definisce indicazioni generali e di vasta scala sull'intero quadrante nord della città.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **PDS - 1. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859592/2010** | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento a quanto descritto in merito alla previsione di un sistema a guida vincolata (LDF F), che congiunge il nodo di Molino Dorino con l'ospedale Sacco, l'area di Cascina Merlata e l'ambito di trasformazione Stephenson,**<br>**L'osservante propone:**<br>**"la realizzazione della LDF F a raso in sede protetta e non in sopraelevata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto la proposta di realizzare in sede protetta il sistema a guida vincolata (LDF F) previsto, ha carattere specificatamente tecnico e non può quindi essere compresa all'interno del documento in esame, che definisce indicazioni generali sull'intero quadrante nord della città.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **860711/2010** | |
| *Richiedente* | **SCARPA ANNA ORNELLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare dal DDP l' ATU relativo alla Scheda di indirizzo per l'assetto del territorio 14-A.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **861426/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA CENISIO** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede che venga esteso il perimetro dell'ATU e della relativa Superficie Territoriale. Le slp consolidate andrebbero ad aggiungersi alla slp massima accoglibile prevista.**
**MOTIVAZIONE: Si afferma che l'inclusione delle aree comunali, di consistenza edilizia pari a ca. 31.500 mq, obsolete e destinate ad autoparco comunale e centro anziani in via Cenisio, da mantenere, avrebbe lo scopo di estendere ad esse i benefici urbanizzativi dell'ambito di trasformazione, mentre l'inclusione nella ATU dell'area edificata interclusa di via Calvino, di consistenza edilizia pari a ca. 19.500 mq, destinata a residenze ex ferrovieri, uffici di FS, Ferrotel e casa di accoglienza, consentirebbe di trasformare e sanare gli usi impropri ferroviari presenti, confermando quelli residenziali.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**
**L'estensione del perimetro dell'ATU è mutuata dalla ipotesi di Accordo di programma in variante al PRG pubblicata il 23.12.2009, verificata in sede di VAS e alla base delle scelte urbanistiche del PGT.**
**Nel merito l'inclusione di aree ex ferroviarie ormai edificate e in massima parte alienate e frazionate come quelle di via Calvino presenta problematiche attuative differenti da quelle dell'ambito soggetto a pianificazione attuativa, interessato da profonda ristrutturazione urbanistica e di proprietà pressochè unitaria. Tali aree vengono invece considerate dal PGT come facenti parte del tessuto consolidato, per le quali possono al più essere operati interventi edilizi e di modesto adeguamento degli accessi viari.**
**Analogamente sono state escluse dalla ATU gli immobili di proprietà comunale di via Cenisio da considerati consolidati, sia come funzione che da un punto di vista edilizio.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **861475/2010** | | |
| *Richiedente* | **CAPPELLINI GIORGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA GALLARATE** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama le opere di viabilità previste per l'ambito individuato nelle via Barzaghi e Triboniano, a servizio del progetto di Cascina Merlata e in modo correlato anche a servizio dell'Expo, che prevedono il superamento del campo nomadi di via Triboniano, e chiede che vengano previsti ostacoli fisici non solo alla sosta ma anche al solo accesso agli spazi di risulta delle opere stradali previste, tali da impedire l'insediamento di nuove strutture abitative provvisorie ancorché abusive.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto l'inserimento di una descrizione così precisa relativa a manufatti inerenti la sistemazione degli spazi di risulta delle opere stradali previste, non è consono al carattere del documento in esame, che ha come fine quello di definire delle indicazioni strategiche, delle linee di indirizzo da approfondire poi nella fase di attuazione del piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **862913/2010** | |
| *Richiedente* | **BINA ANDREA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che la scheda "5D-Caserma Mameli" dell'Allegato 3 del Documento di Piano venga modificata prevedendo un intervento in cui l'housing sociale si almeno il 50% delle slp disponibili.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno la disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **862915/2010** | |
| *Richiedente* | **BRICOLO VITO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Il PGT prevede una concentrazione delle aree a verde e spazi pubblici lontano dal quartiere storico, che oggi non dispone di una dotazione minima di verde.**<br>**OSSERVA**<br>**1.Ampliamento delle aree a verde dal 10% ad almeno il 50%**<br>**2.Collocazione delle aree a verde prevalentemente ad est tra la linea ferroviaria e la via Bovisasca così da rendere fruibile al quartiere storico della Bovisa.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Punto 1: il dato relativo alla voce "spazi a parco permeabili 10% ST" è comunque da intendersi quale quantità minima da garantire nell'ambito dell'area di intervento.**<br>**Punto 2: L'assetto planivolumetrico e le percentuali per le singole funzioni saranno definite, in coerenza con le norme del Piano di Governo del Territorio, in sede di approvazione del Piano Attuativo.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **862925/2010** | | |
| *Richiedente* | **BINA ANDREA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che la scheda "5D-Caserma Mameli" dell'Allegato 3 del Documento di Piano venga modificata incrementando le superfici per spazi a parco previste nel 30% della ST almeno al 50% della superficie territoriale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **862943/2010** | |
| *Richiedente* | **BRICOLO VITO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **1.La conformazione e collocazione dell'area all'interno della rete ferroviaria, non garantendo una sufficiente permeabilità con i quartieri limitrofi di Villapizzone e Bovisa Quartiere, penalizzerebbe un corretto inserimento di insediamenti residenziali**<br>**1.Limitare l'insediamento residenziale alla sola residenza temporanea ed universitaria.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Punto 1: L'assetto planivolumetrico e le percentuali per le singole funzioni saranno definite, in coerenza con le norme del Piano di Governo del Territorio, in sede di approvazione del Piano Attuativo.**<br>**Punto 2: l'accoglimento della proposta non renderebbe possibile garantire la sostenibilità complessiva del piano di bonifica e riqualificazione dell'area.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **863101/2010** | |
| *Richiedente* | **RE GARBAGNATI LAURA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante ritiene ingiustificata la densificazione in alcuni ATU indicati dal Documento di Piano. Quale esempio, è indicato lo Scalo Farini (coeff. densif. 1,17) giudicato non servito dai mezzi di trasporto pubblico.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il Comma 1.1.4 dell'Art 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano definisce, per gli ATU e per gli ATIPG, il "Coefficiente di Densificazione". Tale coefficiente offre la possibilità di aumentare il carico urbanistico in funzione del livello di infrastrutturazione esistente e previsto.**<br>**Per lo Scalo Farini, in realtà già servito dalla fermata Lancetti e da diverse fermate dei mezzi di superficie sia sua rotaia sia su gomma, è previsto un ulteriore potenziamento dell'infrastrutturazione già dal realizzando incremento delle linee metropolitane, ragion per cui la prevista densificazione non può essere ritenuta ingiustificata.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **863122/2010** | | |
| *Richiedente* | **CONTI MARCO CLAUDIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, facendo riferimento all'art. 5 delle NTA del Documento di Piano, in particolare al punto 1.3.3, chiede cos'è l'equilibrio economico-finanziario citato, se esistono dei criteri per calcolarlo e quali sono gli organi preposti al calcolo di tale equilibrio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'art.5, punto 1.3.3. già risponde alle domande dell'Osservante.**<br>**In particolare l'equilibrio economico-finanziario si riferisce alla possibilità di scegliere, per usufruire dell'aumento dell'indice Ut fino a 0, 35 mq/mq, tra la realizzazione di edilizia residenziale sociale e la realizzazione di opere pubbliche di valore strategico anche all'esterno dell'ambito di trasformazione interessato (ATIPG), purché ad esso funzionalmente collegate. I criteri saranno stabiliti con deliberazione della Giunta Comunale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **863136/2010** | | |
| *Richiedente* | **TATULLI DOMENICO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, riferendosi all'art. 5, punto 1.1.2 delle NTA del Documento di Piano, rileva che mancando parametri di riferimento precisi e specifici, l'equilibrio economico-finanziario appare incalcolabile. Inoltre si sottolinea che l'arbitrio delle Amministrazione potrebbe diventare fonte di corruzione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'Osservazione in quanto l'art. 5, punto 1.1.2 è stato emendato dal Consiglio Comunale (emendamento 2bis) durante la fase di adozione del PGT e l'Osservante si limita a delle considerazioni personali prive di motivazioni e proposte.**<br>**L'equilibrio economico-finanziario si riferisce alla possibilità di scegliere, per usufruire dell'aumento dell'indice Ut fino a 0,35 mq/mq, tra la realizzazione di edilizia residenziale sociale e la realizzazione di opere pubbliche di valore strategico anche all'esterno dell'ambito di trasformazione interessato. La differente articolazione del Piano attuativo è demandato alla competenza del Consiglio Comunale (art. 5 , punto 1.1.2., NTA del Documento di Piano).** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **09/11/2010** *PG* **864103/2010** |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-c via Don Giovanni Calabria, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, come di seguito illustrato:<br>- modificare gli spazi a parco (permeabili) da >50% ST a >60% ST<br>- modificare la vocazione con quella di seguito proposta: "parco-sport-residenze con housing sociale"<br>- nella parte obiettivi sostituire il testo con questa nuova formulazione "Potenziare le attrezzature di interesse generale del quartiere mediante la realizzazione di un nuovo centro sportivo polivalente. Connettere le emergenze di interesse generale attraverso un nuovo sistema di spazi pedonali e ciclabili"<br>- nella parte prescrizioni sostituire il testo con la seguente formulaizone: "Realizzazione di un centro sportivo polivalente e di spazi aperti a parco e servzi di interesse di nuvoa previsione per una superficie non inferiore al 60% della superficie territoriale dell'ambito. Realizzazione di un sistema di spazie pedonali e ciclabili per connettere le attrezzature di interesse generale esistenti e previste."** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864104/2010** | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede per l 'ATU Caserma Rubattino di prevedere la vocazione - museo-memoria storica e aggingere nelle strategie generali dopo generale esistenti…..(come i bunker in uso nella seconda guerra mondiale), dopo dello svago,……della conservazione della memoria storica.**<br>**E aggiungere negli obiettivi dopo interesse generale (esistenti….., come i bunker in uso nella seconda guerra mondiale,.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **09/11/2010** *PG* **864105/2010** |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede per l 'ATU Caserma Rubattino di aggiungere nelle strategie generali dopo permeabilità urbana….automobilistica e ciclabile….**<br>**Aggiungere negli obiettivi: Realizzare un collegamento tra il parco previsto, il sistema dei "Ponti Verdi" ad ovest della ferrovia e il parco esistente del PRU Rubattino (piazza Vigili del Fuoco), attraverso un percorso automobilistico e ciclabile fino all' immissione sulla via Rubattino.**<br>**Aggiungere nelle prescrizioni: Realizzazione di un collegamento tra il parco previsto, il sistema dei "Ponti Verdi" d ovest della ferrovia e il parco esistente del PRU Rubattino (piazza Vigili del Fuoco), attraverso un percorso automobilistico e ciclabile fino all' immissione sulla via Rubattino.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864107/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SACCARDO PIETRO ANDREA** | *Civico* | / | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di modificare la scheda di indirizzo dell'ATU proponendo di:**<br>**- modificare il coefficiente di densificazione da 1,57 a 1,00 e la slp massima accoglibile da 53.380 mq a 34.000 mq con la motivazione che l'ambito non può essere soggetto a incremento di volumetria rispetto a quanto generato dall'ambito stesso in quanto non ha alcuna accessibilità diretta a stazioni della metropolitana o della rete ferroviaria;**<br>**- modificare la vocazione dell'ambito introducendo oltre alle funzioni legate all'università anche residenza con housing sociale;**<br>**- garantire, nelle prescrizioni, la salvaguardia per la realizzazione di una nuova connessione stradale in adiacenza al rilevato ferroviario tra il sottopasso di via Bassini/Rimembranze e il cavalcavia Buccari, attraverso un nuovo sottopasso in corrispondenza di via Fraccaroli per connettere meglio le aree che si trovano a nord e a sud dell'ambito.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Per i primi due punti l'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio; per quanto riguarda il terzo punto, essendo gli ambiti di trasformazione previsti nelle schede di indirizzo assoggettati a piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo, le considerazioni espresse si rimandano alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864118/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SACCARDO PIETRO ANDREA** | *Civico* | / | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di modificare la scheda di indirizzo dell'ATU per quanto riguarda:<br>- il coefficiente di densificazione da 1,57 a 1,00;<br>- la slp massima accoglibile prevista da 53.380 mq a 34.000 mq.<br>Motiva la richiesta di riduzione dei dati quantitativi in relazione ai contenuti del capitolo 6 del Documento di Piano che consente l'incremento di volumetria solo in presenza di un'accessibiltà diretta alla rete di trasporto collettivo su ferro esistente o prevista. Secondo la richiedente, questa condizione non è presente nell'ATU in oggetto per la quale è indicata solo una salvaguardia per la realizzazione di un nuovo sistema di trasporto pubblico locale da prevedere non obbligatoriamente su ferro.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio per quanto riguarda il terzo punto, essendo gli ambiti di trasformazione previsti nelle schede di indirizzo assoggettati a piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo, le considerazioni espresse si rimandano alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864120/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'Osservante chiede:**
**1. di correggere la pianta del Parco dello Sport del Lambro a pag. 229 della Relazione generale del Documento di Piano inserendo la rappresentazione dell'ATU "via Don Giovanni Calabria";**
**2. di correggere il testo di pag. 232 della Relazione generale del Documento di Piano inserendo il seguente periodo " tale rifunzionalizzazione non può comunque prevedere alcuna edificazione aggiuntiva a quelle già esistenti, fatta eccezione solo per eventuali impianti sportivi per i quali deve essere garantito il libero accesso da parte di tutti i cittadini";**
**3. di correggere la rappresentazione dello stato di fatto a pag. 234 della Relazione generale del Documento di Piano riportando anche i campi sportivi esistenti;**
**4. di correggere la rappresentazione dello scenario di progetto a pag. 235 della Relazione generale del Documento di Piano collegando il ponticello a percorsi lastricati di connessione con il percorso delle due piste ciclabili ed eliminando tutti gli edifici li rappresentati.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI ACCOGLIERE PARZIALMENTE**

*Motivazione*

**Per quanto riguarda il punto 1 si propone di accogliere l'osservazione in quanto, riscontrato l'effettivo errore materiale, si prende atto della richiesta provvedendo alla modificazione dell'immagine.**
**Per quanto riguarda il punto 2 si propone di non accogliere l'osservazione in quanto la relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**
**Per quanto riguarda i punti 3 e 4 si propone di non accogliere l'osservazione in quanto i rendering presenti nella Relazione generale del Documento di Piano rappresentano scenari meramente indicativi.**

*Testo Approvato*

**Relazione generale del Documento di Piano, cap. 4, pag. 229:**
**inserimento dell'ATU "via Don Giovanni Calabria" nell'immagine.**

*Elaborati grafici modificati*

**Nessuno**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864122/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede per l' ATU Caserma Rubattino di diminuire la Slp generata, la Slp massima accoglibile e di prevedere la vocazione - parco, Museo-memoria storica, residenza in Mix sociale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864123/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SACCARDO PIETRO ANDREA** | *Civico* | / | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Richiesta di limitare, nella Scheda di indirizzo, la vocazione dell'ambito a funzioni universitarie introducendo anche residenza civile e housing sociale ed eliminare tra gli obiettivi, nelle funzioni di interesse generale, l'orientamento all'accoglienza sociale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo, pertanto le considerazioni espresse di dettaglio e integrazione di quanto previsto, sono rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864129/2010** | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede, con riferimento all'immagine del cap. 4 della Relazione generale del Documento di Piano a pag. 265, che venga rappresentato anche l'ATU "via Don Giovanni Calabria" nella pianta del Parco dello Sport del Lambro, in coerenza con quanto previsto nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Esaminata l'osservazione e riscontrato l'effettivo errore materiale, si prende atto della richiesta provvedendo alla modificazione dell'immagine.** | | | |
| *Testo Approvato* | **Relazione generale del Documento di Piano, cap. 4, pag. 265:<br>inserimento dell'ATU "via Don Giovanni Calabria" nell'immagine.** | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **09/11/2010** *PG* **864133/2010** |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede per l' ATU Caserma Rubattino di diminuire la Slp generata, la Slp massima accoglibile e di prevedere la vocazione - parco, Museo-memoria storica, residenza in Mix sociale.**<br>**Si chiede per l 'ATU Caserma Rubattino di aggiungere nelle strategie generali dopo permeabilità urbana….automobilistica e ciclabile….**<br>**Aggiungere nelle strategie generali dopo generale esistenti…..(come i bunker in uso nella seconda guerra mondiale), dopo dello svago,……della conservazione della memoria storica.**<br>**Aggiungere negli obiettivi: Realizzare un collegamento tra il parco previsto, il sistema dei "Ponti Verdi" ad ovest della ferrovia e il parco esistente del PRU Rubattino (piazza Vigili del Fuoco), attraverso un percorso automobilistico e ciclabile fino all' immissione sulla via Rubattino.**<br>**Aggiungere negli obiettivi dopo interesse generale (esistenti….., come i bunker in uso nella seconda guerra mondiale,.**<br>**Aggiungere nelle prescrizioni: Realizzazione di un collegamento tra il parco previsto, il sistema dei "Ponti Verdi" d ovest della ferrovia e il parco esistente del PRU Rubattino (piazza Vigili del Fuoco), attraverso un percorso automobilistico e ciclabile fino all' immissione sulla via Rubattino.**<br>**Si chiede di rendere coerente il dato del verde nella tabella con quello delle prescrizioni.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.**<br>**E' stata accolta una osservazione che chiede di rendere coerenti i dati.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864135/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SACCARDO PIETRO ANDREA** | *Civico* | / | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Richiesta di integrazione al testo della scheda di indirizzo sia in 'Strategie generali' che in 'Prescrizioni', relativamente alle connessioni utili da ristabilire nell'ambito, prevedendo una nuova connessione stradale in adiacenza al rilevato ferroviario tra il sottopasso di via Bassini/Rimembranze e il cavalcavia Buccari, attraverso un nuovo sottopasso in corrispondenza di via Fraccaroli.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La proposta non può essere accolta in questa sede in quanto negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo, pertanto le considerazioni espresse di dettaglio e integrazione sono rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864145/2010** | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che, con riferimento all'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio"del Documento di Piano, per la scheda "Caserma Rubattino" nelle prescrizioni venga aumentata al 30% S.T. la superficie filtrante come indicato nei dati della scheda stessa alla voce "Spazi a parco (permeabili) pari al 30% della superficie territoriale dell'ambito" in quanto i dati, altrimenti, risultano contrastanti riportando l'uno la percentuale del 25 e l'altro la percentuale del 30.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Esaminata l'osservazione e riscontrato l'effettivo errore materiale, si prende atto della richiesta provvedendo alla modificazione degli elaborati.** | | | |
| *Testo Approvato* | **Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio"del Documento di Piano, nella scheda dell'ATU-Rubattino alla voce 'Prescrizioni' si aggiunge il seguente testo:<br>"Realizzazione di una superficie a verde filtrante non inferiore al 30% della superficie territoriale dell'ambito."** | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864147/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SACCARDO PIETRO ANDREA** | *Civico* | / | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di modificare la scheda di indirizzo relativamente a:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,57 a 1,00;**<br>**- slp massima accoglibile prevista da 53.380 mq a 34.000 mq.**<br>**Motiva la richiesta di riduzione dei dati quantitativi in relazione alla forma dell'area, alla vicinanza dalla ferrovia e all'altezza degli edifici all'intorno con l'obiettivo di consumare meno suolo e realizzare un tessuto urbano più omogeneo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864154/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede, con riferimento all'immagine del cap. 4 della Relazione generale del Documento di Piano a pag. 229, che venga rappresentato anche l'ATU "via Don Giovanni Calabria" nella pianta del Parco dello Sport del Lambro, in coerenza con quanto previsto nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Esaminata l'osservazione e riscontrato l'effettivo errore materiale, si prende atto della richiesta provvedendo alla modificazione dell'immagine.** | | | | |
| *Testo Approvato* | **Relazione generale del Documento di Piano, cap. 4, pag. 229:<br>inserimento dell'ATU "via Don Giovanni Calabria" nell'immagine.** | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864166/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede, con riferimento all'immagine del cap. 4 della Relazione generale del Documento di Piano a pag. 307, che venga rappresentato anche l'ATU "via Don Giovanni Calabria" nella pianta del Parco dello Sport del Lambro, in coerenza con quanto previsto nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Esaminata l'osservazione e riscontrato l'effettivo errore materiale, si prende atto della richiesta provvedendo alla modificazione dell'immagine.** | | | | |
| *Testo Approvato* | **Relazione generale del Documento di Piano, cap. 4, pag. 307:<br>inserimento dell'ATU "via Don Giovanni Calabria" nell'immagine.** | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **09/11/2010** *PG* **864174/2010** |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-c via Don Giovanni Calabria, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, come di seguito illustrato:<br>- modifacare la slp generata con 36.228 mq<br>- modificare gli spazi a parco (permeabili) da >50% ST a >60% ST<br>- modificare la vocazione con quella di seguito proposta: "parco-sport-residenze con housing sociale"<br>- nella parte obiettivi sostituire il testo con questa nuova formulazione "Potenziare le attrezzature di interesse generale del quartiere mediante la realizzazione di un nuovo centro sportivo polivalente. Connettere le emergenze di interesse generale attraverso un nuovo sistema di spazi pedonali e ciclabili"<br>- nella parte prescrizioni sostituire il testo con la seguente formulaizone: "Realizzazione di un centro sportivo polivalente e di spazi aperti a parco e servzi di interesse di nuvoa previsione per una superficie non inferiore al 60% della superficie territoriale dell'ambito. Realizzazione di un sistema di spazie pedonali e ciclabili per connettere le attrezzature di interesse generale esistenti e previste."** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **09/11/2010** *PG* **864194/2010** |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-c via Don Giovanni Calabria, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, come di seguito illustrato:**<br>**- modifacare la slp generata con 36.228 mq**<br>**- modificare la vocazione con quella di seguito proposta : "parco-sport-residenze con housing sociale"** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864859/2010** | | |
| *Richiedente* | **COSCO GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservazione esprime una considerazione sull' Ambito di Trasformazione Urbana n. 9 Stephenson evidenziando che è quello che in assoluto ha il maggior indice di densificazione (2,77). Si evidenzia inoltre che è prevista una volumetria di mc. 3.7065.09,300 con una densità territoriale di mc 8/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto esprime una considerazione generale sull' ATU n. 9 Stephenson senza proporre nessuna alternativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864937/2010** | | |
| *Richiedente* | **COSCO GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che, nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano, venga sostituito il termine "vocazione" con il termine "destinazione" e che in tutti gli ambiti di trasformazione venga puntualmente precisata la destinazione prevista per le aree.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864954/2010** | | |
| *Richiedente* | **COSCO GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA BREDA ERNESTO** | *Civico* | / | *ZD* | **2** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva un errore materiale nella scheda d'indirizzo per quanto riguarda la superficie massima accoglibile che è prevista in 20.000 mq di slp invece che 20.130 mq di slp come deriverebbe da calcolo aritmetico moltiplicando la slp generata per il coefficiente di densificazione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Non si ritiene di accogliere l'osservazione in quanto non si tratta di errore materiale ma di scelta di arrotondamento del dato.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864969/2010** | | | |
| *Richiedente* | **COSCO GIOVANNI** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA FARINI CARLO** | *Civico* | / | *ZD* | **8** | **9** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva un errore materiale nella scheda d'indirizzo per quanto riguarda la superficie massima accoglibile che è prevista in 650.000 mq di slp invece che 650.520 mq di slp come deriverebbe da calcolo aritmetico.**<br>**Rileva inoltre che da calcolo teorico la densità fondiaria è di 8,557 mc/mq, a suo giudizio eccessivamente elevata anche in relazione al limite massimo di 7mc/mq previsto dal D.M. 2/4/1968 n. 1444, art. 7, punto 2.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Per quanto attiene la prima osservazione non si tratta di errore materiale ma di scelta di arrotondamento del dato.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **865642/2010** | |
| *Richiedente* | **FABBRO AURELIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante ritiene ingiustificata la densificazione in alcuni ATU indicati dal Documento di Piano. Quale esempio, è indicato lo Scalo Farini (coeff. densif. 1,17) giudicato non servito dai mezzi di trasporto pubblico.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il Comma 1.1.4 dell'Art 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano definisce, per gli ATU e per gli ATIPG, il "Coefficiente di Densificazione". Tale coefficiente offre la possibilità di aumentare il carico urbanistico in funzione del livello di infrastrutturazione esistente e previsto.**<br>**Per lo Scalo Farini, in realtà già servito dalla fermata Lancetti e da diverse fermate dei mezzi di superficie sia sua rotaia sia su gomma, è previsto un ulteriore potenziamento dell'infrastrutturazione già dal realizzando incremento delle linee metropolitane, ragion per cui la prevista densificazione non può essere ritenuta ingiustificata.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **865683/2010** | | |
| *Richiedente* | **OSNAGHI ANNA MARIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione richiama l'art. 5, comma 2, delle Norme di Attuazione del DDP rilevando che i piani attuativi non devono rispondere a questa disposizione, ma a tutte quelle del D.M. 1444/1968. Pertanto chiede di modificare la norma citata al fine di garantire il rispetto del decreto ministeriale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I principi e criteri concernenti la dotazione dei servizi pubblici e di uso pubblico e generale è attualmente disciplinata dalla L.R. 12/2005, la quale all'art. 103, comma 1bis, dispone la disapplicazione del D.M. 1444/1968.**<br>**I contenuti del PGT e in particolare la dotazione dei servizi pubblici sono stati elaborati sulla base della citata normativa regionale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868575/2010** | |
| *Richiedente* | **ROCCO MASSIMO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868825/2010** | |
| *Richiedente* | **BUCCIERO ALESSANDRO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869127/2010** | |
| *Richiedente* | **BRICCHI GIUDITTA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869128/2010** | |
| *Richiedente* | **BOCCI PAOLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In relazione all' intervento per l'area di San Vittore attualmente non precisato si proponne l'ampliamento delle aree a verde con creazione del nuovo parco con strutture polifunzionali di San Vittore; si tratta di creare utilizzando l'edificato esistente con modifiche funzionali, la "Città del bambino" con collegamento con il Museo della Scienza e della Tecnica, strutture per il gioco e lo sport, spazi ludoteca e biblioteca, anche multimediale.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.**<br>**I piani urbanistici attuativi, secondo quanto citato dall' art. 5 comma 2 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, devono prevedere la dotazione di servizi indicata dall' art. 9 delle Norme del Piano dei servizi.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **PDR - 10. TAVOLA R.01 AMBITI TERRITORIALI OMOGENEI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869191/2010** | | |
| *Richiedente* | **BOCCI PAOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di individuare definitivamente all'interno dell'ATU di porta genova una zona mercatale non alimentare, con relativi servizi, che ricomprenda il mercato di viale Papiniano e la Fiera di Senigallia.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo sono assoggettati a pianificazione attuativa o programmazione negoziata; pertanto proposte di modifica e integrazione degli obiettivi e delle prescrizioni per questi ambiti verranno valutate in sede attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869234/2010** | |
| *Richiedente* | **FERRARI ALBERTO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869253/2010** | |
| *Richiedente* | **FRANCUCCI BM** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869489/2010** | |
| *Richiedente* | **PERO ALBERTO ANTONIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869781/2010** | |
| *Richiedente* | **COSTANTINO DEMETRIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869990/2010** | | |
| *Richiedente* | **BERTUZZI PAOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870231/2010** | | |
| *Richiedente* | **BIANCIARDI PAOLA ROSSANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870860/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLI GUIDO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870893/2010** | |
| *Richiedente* | **PETRILLO RUGGERO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871002/2010** | |
| *Richiedente* | **TRIULZI CHIARA PAOLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871100/2010** | |
| *Richiedente* | **UCCELLI AUGUSTA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871124/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARIANI GABRIELE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871158/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAFURI SUSANNA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871317/2010** | |
| *Richiedente* | **ZENONI GIOVANNI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che nella scheda di indirizzo 11-Ronchetto sul Naviglio l' ambito di edificazione sia previsto e collocato tutto sopra la via Enna e di conseguenza il disegno dovrà essere modificato.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871544/2010** | | |
| *Richiedente* | **RENDINA GIUSEPPE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871581/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAINOLDI GIULIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871596/2010** | |
| *Richiedente* | **BOSCHETTI LUCIANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871837/2010** | |
| *Richiedente* | **CAMBIAGHI EDVIGE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871861/2010** | |
| *Richiedente* | **ALONI GIULIA M.R.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871915/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI SARA MARTINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871960/2010** | |
| *Richiedente* | **TEMPINI ISABELLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872260/2010** | | |
| *Richiedente* | **REBECCA FRANCESCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872376/2010** | |
| *Richiedente* | **MESCHINI NATALE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872410/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI GIANPAOLO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872423/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAVERDA GIUSEPPE LUCIANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che l'ATU Stephenson sia ripensato con più accuratezza e che gli indirizzi forniti alla progettazione tengano conto anche delle criticità descritte dall' osservante.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872442/2010** | |
| *Richiedente* | **COSCO GIOVANNI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si evidenzia che in tutti gli ambiti di trasformazione urbana le "previsioni" sono sempre espresse in termini di slp.**<br>**E' vero che per sapere qual è la volumetria è sufficiente moltiplicare la slp accoglibile per l'altezza virtuale di metri 3 ma proprio per questo, considerato che il PGT è uno strumento di pianificazione generale che dovrebbe essere compreso dalla totaltà dei cittadini e non solo dagli operatori del settore edilizio, sarebbe auspicabile che oltre alle slp venissero precisate anche le corrispondenti volumetrie. Sarebbe cosa gradita da tutti i cittadini se venisse precisato per ogni ambito di trasformazione urbana anche l'indice di edificabilità fondiario.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è accoglibile in quanto gli indici del PGT (Indici di utilizzazione territoriale Ut) moltiplicati per la Superficie territoriale definiscono immediatamente la Slp (Superficie lorda di pavimento) edificabile senza la necessità di altre moltiplicazioni.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872459/2010** | |
| *Richiedente* | **COSCO GIOVANNI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante sottolinea che, per l'ATU Piazza D'Armi, l'indice di edificabilità fondiaria appare eccessivo. Nella scheda è precisato che la ST è pari a mq 749.518 e che le aree destinate a "spazi a parco (permeabili)" corrispondono al 50% della ST. La superficie fondiaria è pertanto uguale a mq 374.759. Se si divide la volumetria accoglibile che è pari a mc 2.810.692,5 (mq 936.897,50 x 3) per la superficiefondiaria si ottiene un indice di edificabilità fondiaria di mc 7,5/mq.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **10/11/2010** *PG* **872655/2010** |
| *Richiedente* | **COLOMBI EVELINA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento all' Allegato 3 - schede d'indirizzo Forlanini: si chiede di mantenere alla funzione di verde agricolo l'area tra il parco Forlanini e la massicciata ferroviaria, conservando altresì e riqualificando la cascina Cavriana e consentendo la continuazione della cintura verde all'esterno dell'anello ferroviario, che va dal Parco Lambro a Rogoredo.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto esprime una considerazione generale senza specificare nel dettaglio l'area di riferimento ed inoltre in linea generale contrasta con un criterio generale di impostanzione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872668/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZENONI GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede:**<br>**1) l'estensione verso nord del perimetro dell'Ambito di Trasformazione dell'ATU di Porta Genova**<br>**2) l'inserimento, nelle Prescrizioni dell'ATU, della realizzazione di un parcheggio per residenti interrato (in alternativa a quello previsto sotto la Darsena) .**<br>**MOTIVAZIONI: L'obiettivo della pedonalizzazione dell'ambito e la rinuncia alla realizzazione del parcheggio sotto la Darsena lasciano aperto il problema della sosta per i residenti, la dismissione della stazione e l'estensione dell'ambito a tutta l'area ferroviaria è occasione per dare risposta a questo problema.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE PARZIALMENTE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione viene accolta limitatamente al punto 1) riguardante l'estensione del perimetro della ATU a tutta l'area ferroviaria, conformemente ala ipotesi di Accordo di Programma per la trasformazione urbanistica delle aree ferroviarie dismesse, in variante al PRG, pubblicata il 23.12.2009 , alla base delle scelte urbanistiche del PGT per queste aree.**<br>**Per quanto riguarda l'inserimento di una nuova prescrizione funzionale nella scheda di indirizzo si fa presente che negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica sono soggetti a piano attuativo o atto di programmazione negoziata, pertanto proposte di dettaglio, integrazione e modifica di quanto previsto nelle Schede di indirizzo verranno valutate in sede attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | **Nessuno** | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **DOCUMENTO DI PIANO/PIANO DEI SERVIZI/PIANO DELLE REGOLE**<br>**- modificare il perimetro dell'ATU-Porta Genova comprendendo tutta la proprietà ferroviaria, con riferimento in particolare al foglio catastale 472, mapp. 515 e 399 e aggiornare coerentemente i dati quantitativi.** | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872685/2010** | |
| *Richiedente* | **COLOMBI EVELINA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento alla Scheda di indirizzo ATU Toffetti si evidenzia che non si tiene conto delle numerose attività legate alla logistica e ai trasporti di merci, mentre risulta dubbio l'obiettivo di localizzarvi un sistema variegato di funzioni a servizio della Città della Giustizia.**<br>**La presenza di attività logistiche e artigianali - produttive deve comunque essere la base per un recupero complessivo, che crei un nuovo equilibrio nel tessuto urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto esprime una considerazione generale sull' ATU n. 10 Toffetti senza proporre nessuna alternativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872777/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872796/2010** | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Il Progetto di Bovisa deve essere ripreso con priorità.**<br>**1.Non è auspicabile che perduri l'assenza dell'amministrazione in merito all'attuazione di programmi di riqualificazione territoriale che essa stessa ha deciso.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La riqualificazione dell'area Bovisa rientra già tra gli obiettivi dell'Amministrazione Comunale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872920/2010** | |
| *Richiedente* | **MONTI DAVIDE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873500/2010** | | |
| *Richiedente* | **PAPINI TOMMASO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873578/2010** | |
| *Richiedente* | **VALENTI TIZIANA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873742/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si evidenzia che l'ambito in cui si colloca l' ATU della Caserma Mameli è prossimo all' area della ex Manifattura Tabacchi in corso di trasformazione e si evidenzia la preoccupazione che i servizi siano insufficienti a garantire la qualità della vita confacente. Si ritiene pertanto che nel piano attuativo dell'area Mameli non si possa ignorare le previsioni di servizi a favore di una popolazione così numerosa e che possa risolvere i problemi pregressi del quartiere** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.**<br>**I piani urbanistici attuativi, secondo quanto citato dall' art. 5 comma 2 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, devono prevedere la dotazione di servizi indicata dall' art. 9 delle Norme del Piano dei servizi.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **10/11/2010** *PG* **873835/2010** |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di definire la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico generale all' interno di questo ambito di trasformazione urbana, senza demandare all' art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi, in quanto in tale articolo vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi all' interno del tessuto consolidato.**<br>**E' necessario che all' interno degli ambiti di trasformazione lo strumento urbanistico indichi in modo definitivo la quantità di edilizia libera, di servizi e di verde, per garantire un disegno chiaro e sostenibile della città.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **I servizi riguardanti gli Ambiti di Trasformazione Urbana (ATU) e gli Ambiti di Interesse Pubblico Generale (ATIPG), sono localizzati e definiti, per entità e natura, nei relativi Piani Attuativi che saranno redatti con riferimento alle rispettive Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e comunque dovranno prevedere la dotazione di servizi così come richiesta all'art. 9 delle Norme del Piano dei Servizi.**<br>**Le Schede di indirizzo per l'assetto del territorio, indicano le strategie generali che connotano gli interventi previsti per ogni area e danno indicazioni per la realizzazione di funzioni di interesse pubblico e generale solo nei casi in cui, rispetto a questi, siano già state prese decisioni in merito alla loro programmazione.**<br>**In alternativa, qualora l'Amministrazione non sia in grado di indicare la previsione di servizi di interesse pubblico e generale, rimanda la programmazione alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873848/2010** | |
| *Richiedente* | **SANTUARI LUISA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873922/2010** | |
| *Richiedente* | **STARACE MARIA LUISA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874033/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che venga inserito, nell'elenco degli ATU a pag.362 della relazione Generale del Documento di Piano, l'ATU Scalo Martesana delimitato dalle vie Finzi, De Marchi, Breda, Rucellai, Isocrate.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874037/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che vengano inseriti, nell'elenco degli ATU a pag.362 della relazione Generale del Documento di Piano, l'ATU Scalo Certosa delimitato dalle vie Stephenson, autostrada Milano-Torino, Triboniano e l'ATU Scalo Martesana delimitato dalle vie Finzi, De Marchi, Breda, Rucellai, Isocrate.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874041/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che venga inserito, nell'elenco degli ATU a pag.362 della relazione Generale del Documento di Piano, l'ATU Scalo Certosa delimitato dalle vie Stephenson, autostrada Milano-Torino, Triboniano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874069/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue:**<br>**I piani attuativi sono costituiti…..nonchè degli elaborati progettuali e dei piani finanziari che devono dimostrare la corrispondenza con le prescrizioni….: è necessario che questo sia dimostrato in modo puntuale e oggettivo e che questa oggettività e puntualità, che i piani attuativi devono dimostrare, sia sottolineata nel punto in questione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Non è chiara la richiesta in quanto l'articolo riporta quanto citato dall' osservante.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874582/2010** | | |
| *Richiedente* | **PRINA ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede di modificare le NTA nei seguenti articoli:**
**5.1.1.4: eliminazione del coefficiente di densificazione negli ATU e ATIPG**
**5.1.2: azzeramento dell' indice 0,2 nelle aree agricole dei PCU**
**5.1.3.2 e 5.1.3.3: azzeramento dell' Indice di Utilizzazione territoriale (Ut) per gli ATIPG Forlanini e Monluè**
**5.2: la dotazione di servizi non può essere inferiore ai 35,5 mq per abitante (18+17,5) previsti dal DM 1444/68 tuttora in vigore a livello nazionale**
**5.6: le volumetrie esistenti sono assorbite nell' Indice di Utilizzazione territoriale (Ut) previsto per i vari ambiti**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**5.1.1.4: Il coefficiente di densificazione non si può eliminare in quanto la scelta contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**
**5.1.2: L ' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**
**5.1.3.2 e 5.1.3.3: L' indice di Utilizzazione territoriale non si può eliminare in quanto la scelta contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**
**Ai sensi dell'art. 3, comma 2 lett. E, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, gli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale (ATIPG) sono parti di territorio sia interni che esterni al Tessuto Urbano Consolidato per le quali le trasformazioni urbanistiche previste, oltre a rivestire carattere di strategicità generale, sono anche finalizzate a opere o interventi di particolare rilevanza per la città, sotto il profilo dell' interesse pubblico e generale; inoltre nei medesimi ambiti sono ivi compresi gli ambiti del Parco Regionale Agricolo Sud Milano assoggettato alla disciplina dei Piani di Cintura Urbana (PCU), previsti e normati dal Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) del Parco stesso.**
**Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.3.1 dell' art. 5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.3.1 attualmente vigente.**
**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**
**5.2: In forza dell'art. 103, comma 1 bis, della l.r. n. 12/2005, in Lombardia non si applicano le norme del D.M. n. 1444/2005.**
**5.6: Ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874585/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **PAVONI PAOLO** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VLE ISONZO** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva l'opportunità in fase di progetto di individuare:**<br>**- le caratteristiche funzionali degli interventi,**<br>**- che gli stessi abbiano un elevato standard di sostenibilità ambientale,**<br>**- che siano salvaguardati gli aspetti di sicurezza e prevenzione del degrado anche in rapporto al trasporto merci della linea ferroviaria,**<br>**- che si agevoli la mobilità ciclo-pedonale nord-sud ed est-ovest,**<br>**- che sia limitata l'altezza degli edifici come salvaguardia alla percezione delle guglie del Duomo visibili dai coni ottici attualmente esistenti a sud della città.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **Si ritiene di non accogliere l'osservazione in quanto negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo, pertanto le considerazioni espresse nell'osservazione sono rimandate alla fase attuativa.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874791/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZENONI GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede:**<br>**1) l'estensione verso nord del perimetro dell'Ambito di Trasformazione dell'ATU di Porta Genova**<br>**2) l'inserimento, nelle Prescrizioni dell'ATU, della realizzazione di un parcheggio per residenti interrato (in alternativa a quello previsto sotto la Darsena) .**<br>**MOTIVAZIONI: L'obiettivo della pedonalizzazione dell'ambito e la rinuncia alla realizzazione del parcheggio sotto la Darsena lasciano aperto il problema della sosta per i residenti, la dismissione della stazione e l'estensione dell'ambito a tutta l'area ferroviaria è occasione per dare risposta a questo problema.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservante ha presentata uguale osservazione con PG 872668 del 10/11/2010 che è stata accolta.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875096/2010** | | | |
| *Richiedente* | **ZENONI GIOVANNI** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN DIONIGI** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiede che nel Documento di Piano, all.to 3 – Scheda ATIPG n. 2 Porto di Mare, relativamente al capitolo "Obiettivi" si cancellino i comma 8, 9 e 10 e si modifichi il comma 12 cancellando "In caso di mancata previsione del Tribunale" ed iniziando così lo stesso comma con "Sarà possibile l'insediamento (cancellare "di altre") di funzioni di interesse pubblico etc. etc".**
**Quanto espresso proponendo l'abbandono dell'idea della realizzazione della "Città della Giustizia" a Rogoredo. L'osservante motiva tale scelta e la riconferma della presenza del tribunale sull'area attuale, per evitare di impoverire il centro storico di una funzione di tale importanza. E vista anche l'opportunità di realizzare un "Borgo della Giustizia" proprio in quel contesto urbano, che offre spazi di espansione ed anche la possibilità di predisporre un'ampia zona pedonale ricca di servizi necessari alla funzione della Giustizia. A supporto infine di questa ipotesi l'osservante fa presente che l'attuale area del Tribunale sarà nel futuro servita dalla linea MM4 che si aggiungerà all'attuale trasporto pubblico di superficie.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio, mutuati nel caso specifico dall'adesione all'Accordo di Programma promosso dalla Regione Lombardia per la localizzazione della Città della Giustizia.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875308/2010** | | |
| *Richiedente* | **GALVANINI TIZIANA TERESA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA TOFFETTI VINCENZO** | *Civico* | / | *ZD* | **4** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di inserire nella ATU Rogoredo il rilevato ferroviario dismesso della Milano-Genova (tratto Chiaravalle).**<br>**MOTIVAZIONE: Destinare il tratto ferroviario dismesso in località Chiaravalle a percorso ciclo-pedonale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. La perimetrazione dell'ATU è mutuata dalla ipotesi di Accordo di Programma per la trasformazione urbanistica delle aree ferroviarie dismesse, in variante al PRG, pubblicata il 23.12.2009 ed è alla base delle scelte urbanistiche del PGT per queste aree.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875330/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Necessità di incremento dell'edilizia residenziale pubblica:**<br>**1.inserire: "Realizzare una quota non inferiore al 5% della slp massima accoglibile destinata a edilizia residenziale pubblica in locazione a canone sociale moderato"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Tra gli OBIETTIVI della scheda ATU 7, pur senza percentuali, è già prevista la "residenza nelle sue diverse modalità".** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **875381/2010** |
| *Richiedente* | **COLOMBO LUIGI** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva che la slp prevista dall'ADP è già maggiore di quella complessiva indicata dall'ATU C.na Merlata, cosicché risulta evidente che vi è un'incongruenza tra la slp generata dall'ATU rispetto a quella già prevista in ADP.**<br>**Inoltre le aree non ricompresse nell'ADP, tra le quali viè l'area di sua proprietà, rimarrebbero senza alcun diritto edificatorio.**<br>**L'osservante quindi chiede:**<br>**1-che sia attribuito l'indice di UT pari a 0,65 mq/mq oltre a 0,35 riferito all'edilizia residenziale abitativa in conformità a quanto stabilito dall'art. 5.1.1 delle NTA del Documento di Piano, o in via subordinata lo stesso indice territoriale di cui all'art. 6 delle NTA del Piano delle Regole (0,5 mq/mq);**<br>**2- che sia pertanto rettificato l'allegato 3 "Tabella dati quantitativi" nonché l'allegato 3 dell'ATU 8 relativo a C.na Merlata, in modo che all'ATU sia riconosciuto l'indice di cui sopra e comunque tale indice sia riconosciuto in ogni caso alle aree non ricomprese nell'ADP.**<br><br>**Chiede inoltre:**<br>**3- che gli interventi edilizi sulle aree comprese nell'ATU non interessate dall'ADP siano disciplinati da singoli e autonomi Piani Attuativi.**<br><br>**Osserva infine che lo spazio a parco permeabile nella percentuale del 50% della ST, risulta sproporzionato rispetto a quello previsto dalla maggior parte degli altri ATU, e in ogni caso impossibile da garantire in termini di assoluta permeabilità, considerata la necessità di contemperare tutte le esigenze progettuali e di fattibilità. Chiede pertanto:**<br>**4- che lo spazio a parco permeabile sia ridotto dal 50% al 30% della superficie territoriale con la relativa rettifica della tabella dati quantitativi e della scheda C.na Merlata di cui all'allegato 3 del Documento di Piano o, in via subordinata, che sia previsto il 50% di area a parco di cui almeno il 30% permeabile.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE PARZIALMENTE** |
| *Motivazione* | **Osservazione 1 e 2**<br>**Rispetto a quanto rilevato dall'osservante, la slp pari a mq 383.650 indicata nella "Scheda n. 8 C.na Merlata", nonché nella "Tabella dati quantitativi", è frutto di un errore materiale, considerato che l'ADP C.na Merlata (che non esaurisce tutte le aree comprese nell'ATU), prevede una slp complessiva generata maggiore di quella indicata nella predetta scheda e tabella.**<br>**Si condivide con l'osservante che l'area in questione rientra nel perimetro dell'ATU n. 8 C.na Merlata, ma non è compresa nell'ambito dell'ADP e si propone che anche a quest'area, analogamente a tutte le aree ricompresse nell'ATU e non nell'ADP, venga riconosciuto un indice di Utilizzazione territoriale (Ut) pari a 0,65 mq/mq riferito a funzioni urbane, oltre a 0,35 mq/mq obbligatorio riferito a housing sociale, così come previsto all'art. 5 comma 1.1.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano.**<br>**Trattandosi di errore materiale e in accoglimento dell'osservazione, occorrerà adeguare la slp massima generata dall'ATU, la slp massima accoglibile, il coefficiente di densificazione e la slp da trasferire. Si propone inoltre di prevedere una slp accoglibile inferiore alla slp generata poiché le aree esterne all'ADP ma comprese nell'ATU si trovano in gran parte in fascia di rispetto cimiteriale o sono destinate a nuova viabilità e sono quindi inedificabili; pertanto sarà definita una quota parte di slp da trasferire e adeguato il relativo coefficiente di densificazione.**<br><br>**Modifica proposta:**<br>**Nella Scheda di Indirizzo n.8 – Cascina Merlata e nella Tabella Dati Quantitativi modificare i dati di ST, la slp generata e accoglibile, il coefficiente di densificazione e la slp da trasferire.**<br><br>**Modificare la Scheda di Indirizzo n. 8 – C.na Merlata con i seguenti dati:** |

**CASCINA MERLATA ST 1.096.089**
**Slp generata 621.658 mq**
**Coefficiente di densificazione * 0,72**
**Slp massima accoglibile ** 449.472 mq**

**(*) Il coefficiente di densificazione dell'ATU C.na Merlata è da intendersi medio e di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 0.**
**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 1.**

**(**)La slp massima accoglibile è da intendersi di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale a 0.**
**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale alla slp massima generata.**

**Modificare la "Tabella dati quantitativi" con i seguenti dati:**

**Ambito di trasformazione**
**Cascina Merlata**
**Superficie territoriale MQ 1.096.089**
**Housing sociale %slp 22%**
**Slp massima generata (mq) (A) 621.658**
**Slp massima accoglibile (mq) (B) 449.472 ****
**Coeff. di densificaz. 0,72 *****

**(B) – (A) – 172.186 MQ**

**(****) La slp massima accoglibile è da intendersi di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale a 0.**
**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale alla slp massima generata.**

**(*****) Il coefficiente di densificazione dell'ATU C.na Merlata è da intendersi medio e di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 0.**
**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 1.**

**Osservazione 3**
**L'osservazione non è accoglibile, visto che la Leg. Reg. n.12 del 11 marzo 2005, all'art. 12 comma 1, prevede già la possibilità di predisporre più Piani Attuativi.**
**Inoltre, nel caso di presentazione di più Piani Attuativi all'interno di un ambito di trasformazione, l'Amministrazione si riserva la facoltà di un coordinamento progettuale attraverso la predisposizione di un documento di progettazione unitaria. In tal senso si richiama la controdeduzione ad un'altra osservazione che definisce: "In caso di proposte di programmazione integrata, anche non contigue, necessitanti di coordinamento progettuale unitario, l'Amministrazione potrà predisporre, sulla scorta delle proposte presentate, un documento di progettazione unitaria dell'intero ambito di trasformazione".**

**Osservazione 4**
**Considerato che l'ADP prevede una percentuale di spazi a parco permeabili inferiore al 50% della ST, e visto che, relativamente alle aree esterne all'AdP ma comprese in ATU, pur calcolando come spazi a parco permeabili le aree non edificabili e le aree da assicurare in luogo per servizi, la percentuale indicata nella "scheda di indirizzo n.8-Cascina Merlata" e nella tabella "Dati quantitativi" pari al 50% della ST, non è raggiungibile, l'osservazione viene accolta.**

**Modifica proposta:**

| | |
|---|---|
| | **Sostituire nella Scheda di Indirizzo n.8 – Cascina Merlata e nella Tabella Dati Quantitativi, la percentuale del 50%ST in 30% ST per "Spazi a parco permeabili".** |
| *Testo Approvato* | **Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio"del Documento di Piano, nella scheda dell'ATU-Cascina Merlata e nella Tabella dei dati quantitativi si sostituiscono pongono i seguenti nuovi valori:**<br>**-. Nella scheda:**<br>**ST 1.096.089**<br>**Slp generata 621.658 mq**<br>**Coefficiente di densificazione 0,72**<br>**Slp massima accoglibile 449.472 mq**<br>**-. Nella tabella:**<br>**Superficie territoriale MQ 1.096.089**<br>**Housing sociale %slp 22%**<br>**Spazi a parco permeabili 30%**<br>**Slp massima generata (mq) (A) 621.658**<br>**Slp massima accoglibile (mq) (B) 449.472**<br>**Coeff. di densificaz. 0,72**<br>**(B) – (A) – 172.186 MQ** |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875473/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'art. 5 comma 1.1.4, quinta riga, delle Norme di attuazione del Documento di Piano l'osservante chiede di sostituire la parola "previsto" con le parole "o in fase di realizzazione" in quanto molto più rispondente al dato di fatto.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto negli ATU e negli ATIPG il livello di infrastrutturazione può essere esistente o previsto dagli ambiti di trasformazione che si attueranno attraverso piani attuativi.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875496/2010** | | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VLE ISONZO** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Richiesta di incrementare l'edilizia residenziale pubblica in locazione a canone sociale moderato prevedendo una quota non inferiore al 5% della slp massima accoglibile.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **Non accoglibile in quanto la quota è già prevista nella Disciplina degli ambiti di trasformazione art.5 commi 1.1.2 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875516/2010** | | |
| *Richiedente* | **GIONCHETTA MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875520/2010** | | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA FARINI CARLO** | *Civico* | / | *ZD* | **8** | **9** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Richiesta di incrementare l'edilizia residenziale pubblica in locazione a canone sociale moderato prevedendo una quota non inferiore al 5% della slp massima accoglibile.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **Non accoglibile in quanto già prevista nella Disciplina degli ambiti di trasformazione art.5 commi 1.1.2 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875828/2010** | | |
| *Richiedente* | **BELLOLI SILVANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento all'art. 5, comma 1.1.5, pag 377, delle Norme di attuzione del Documento di Piano, l'osservante propone per lo scalo Farini di ricondurre dal 20% al 35% la percentuale ai fini dell'housing sociale, come per gli altri scali ferroviari, in quanto incongrua rispetto a quanto previsto dai commi 5.1.1.1 e 5.1.1.2.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Il Consiglio Comunale con la delibera di adozione n. 25 del 14/07/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.1.5 dell'art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.1.5.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **876087/2010** |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di definire la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico generale all' interno di questo ambito di trasformazione urbana, senza demandare all' art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi, in quanto in tale articolo vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi all' interno del tessuto consolidato.**<br>**E' necessario che all' interno degli ambiti di trasformazione lo strumento urbanistico indichi in modo definitivo la quantità di edilizia libera, di servizi e di verde, per garantire un disegno chiaro e sostenibile della città.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **I servizi riguardanti gli Ambiti di Trasformazione Urbana (ATU) e gli Ambiti di Interesse Pubblico Generale (ATIPG), sono localizzati e definiti, per entità e natura, nei relativi Piani Attuativi che saranno redatti con riferimento alle rispettive Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e comunque dovranno prevedere la dotazione di servizi così come richiesta all'art. 9 delle Norme del Piano dei Servizi.**<br>**Le Schede di indirizzo per l'assetto del territorio, indicano le strategie generali che connotano gli interventi previsti per ogni area e danno indicazioni per la realizzazione di funzioni di interesse pubblico e generale solo nei casi in cui, rispetto a questi, siano già state prese decisioni in merito alla loro programmazione.**<br>**In alternativa, qualora l'Amministrazione non sia in grado di indicare la previsione di servizi di interesse pubblico e generale, rimanda la programmazione alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876168/2010** | | |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SACCARDO PIETRO ANDREA** | *Civico* | / | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede la riduzione del coefficiente di densificazione previsto nella scheda di indirizzo dell'ATU da 1,57 a 1,20.**<br>**Motiva la richiesta in relazione all'obbiettivo di ottenere minore densità e più verde e una migliore qualità di vita legata alla funzione universitaria già indicata come vocazione dell'area.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876239/2010** | | | |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA FARINI CARLO** | *Civico* | / | *ZD* | **8** | **9** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di precisare l'entità obbligatoria di housing sociale da realizzare nella scheda di indirizzo dell'ATU in oggetto, in quota dello 0,35 dell'edificato.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **La richiesta non può essere accolta in quanto la quota è già prevista nella Disciplina degli ambiti di trasformazione art.5 commi 1.1.2 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876329/2010** | | |
| *Richiedente* | **ELIA LUIGI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **876385/2010** |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di definire la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico generale all' interno di questo ambito di trasformazione urbana, senza demandare all' art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi, in quanto in tale articolo vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi all' interno del tessuto consolidato.**<br>**E' necessario che all' interno degli ambiti di trasformazione lo strumento urbanistico indichi in modo definitivo la quantità di edilizia libera, di servizi e di verde, per garantire un disegno chiaro e sostenibile della città.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **I servizi riguardanti gli Ambiti di Trasformazione Urbana (ATU) e gli Ambiti di Interesse Pubblico Generale (ATIPG), sono localizzati e definiti, per entità e natura, nei relativi Piani Attuativi che saranno redatti con riferimento alle rispettive Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e comunque dovranno prevedere la dotazione di servizi così come richiesta all'art. 9 delle Norme del Piano dei Servizi.**<br>**Le Schede di indirizzo per l'assetto del territorio, indicano le strategie generali che connotano gli interventi previsti per ogni area e danno indicazioni per la realizzazione di funzioni di interesse pubblico e generale solo nei casi in cui, rispetto a questi, siano già state prese decisioni in merito alla loro programmazione.**<br>**In alternativa, qualora l'Amministrazione non sia in grado di indicare la previsione di servizi di interesse pubblico e generale, rimanda la programmazione alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **877050/2010** |
| *Richiedente* | **GIORCELLI MARIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede:**<br><br>**1. la correzione del perimetro dell'ATU "5A-Piazza D'Armi", così come da Protocollo d'Intesa siglato dal Ministro La Russa per il governo e dal sindaco Letizia Moratti per il Comune di Milano, nonchè l'aggiornamento dei dati quantitativi riportati nel cap. 5 del Documento di Piano;**<br><br>**2. la correzione della scheda ATU "5A-Piazza D'Armi" nella parte grafica con l'indicazione degli edifici da conservare (Caserma Santa Barbara) e nella parte testuale con l'inserimento tra gli obiettivi del recupero funzionale degli edifici esistenti, di cui sopra, per possibili funzioni di interesse generale.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877151/2010** | | |
| *Richiedente* | **GIORCELLI MARIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, l'Osservante chiede:**<br>**1. che venga precisato che il Comune, in attuazione di uno specifico programma di edilizia residenziale pubblica, potrà ottenere la temporanea disponibilità delle aree destinate alla realizzazione dell'edilizia residenziale sociale prevista all'art. 5.1.1.1 delle NA del Documento di Piano, da cedere a seguito di bando pubblico all'effettivo soggetto attuatore degli interventi di edilizia residenziale sociale;**<br>**2. che venga cancellata la seconda parte del sottocomma 5.1.1.2 (ove si prevede la possibilità di realizzare funzioni alternative in sostituzione dell'edilizia residenziale sociale), a cominciare dalle parole "alternativamente alle tipologie di edilizia residenziale ..." fino alla fine del sottocomma;**<br>**3. che nel comma 2 dell'articolo 5 venga indicato, in un nuovo paragrafo da collocare in fondo al comma, che nei Piani attuativi degli ATU con previsione di destinazioni residenziali dovranno essere individuate le aree destinate alla realizzazione dell'edilizia residenziale sociale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877188/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROCCO RICCARDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di integrare l'art. 4 comma 4 delle Norme del Documento di piano al fine di renderlo coerente con l'art. 4 comma 1 delle Norme del Piano delle Regole.**<br>**Confrontando i due articoli a parte la differente formulazione, risulta evidente che nell' art. 4.4 del DDP non sono indicate le aree di cui al punto c dell'art. 4.1 delle Norme del Piano delle Regole.**<br>**Si propone di modificare l' art. 4.4 delle Norme del Documento di piano inserendo dopo le parole "ad eccezione di quelle" le parole "indicate dall' art. 4 comma 1 delle Norme del Piano delle Regole** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **E' già stata accolta osservazione PG 877037 con medesima richiesta.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877235/2010** | | |
| *Richiedente* | **CAMPEGGI ROSANNA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SACCARDO PIETRO ANDREA** | *Civico* | / | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di modificare il coefficiente di densificazione da 1,57 a 0,00 con la motivazione più generale di ridurre la capacità insediativa del PGT.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877256/2010** | |
| *Richiedente* | **GIORCELLI MARIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare la vocazione sport e spettacolo indicata nella scheda ovvero di non indicare nulla come avviene in altre schede sottolinenado che è evidente il conflitto fra l'esercizio della pratica sportiva da parte di cittadini e la vocazione a sport e spettacolo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **877393/2010** |
| *Richiedente* | **CARLO SALZA AMM.RE DELEGATO ESSELUNGA S.P.A.** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **1. eliminare nella scheda relativa all'ambito di trasformazione "7 Bovisa" sub "obiettivi", nel punto relativo alle strutture commerciali, il termine "eventuali";**<br>**2. eliminare nella planimetria che costituisce parte della suddetta scheda la previsione della fascia di verde pubblico che interessa parte dell'area di proprietà della società, o, in subordine, sostituire detta previsione con la previsione solo di un percorso ciclo pedonale nel verde di ampiezza molto minore;**<br>**3. superare la previsione di un tracciato viabilistico che attraversa la proprietà.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Punti 1, 2 e 3: Le indicazioni della Scheda 7 hanno valore di criteri di indirizzo e non rappresentano vincoli puntuali. L'assetto planivolumetrico sarà definito, in coerenza con le norme del Piano di Governo del Territorio, in sede di approvazione del Piano Attuativo.**<br>**Inoltre, il citato "Protocollo d'Intesa", ad oggi, non è stato né sottoscritto, né approvato da alcun organo delle Amministrazioni coinvolte, né assentito dagli organi decisori dei vari enti e soggetti interessati al futuro Accordo di Programma. Peraltro i temi evidenziati dall'osservazione potranno trovare compiuta definizione nell'ambito del piano attuativo che verrà approvato nell'ambito della sottoscrizione del previsto Accordo di Programma per l'area Bovisa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877549/2010** | |
| *Richiedente* | **ARRIGONI FABIO LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In relazione all' intervento per l'area Cadorna-Sempione lato FNM si propone l'inserimento di strutture per lo sport e il tempo libero, con specifico riferimento ad un campo per il minigolf ed a una area-percorso protetto per la prima utilizzazione della bicicletta da parte dei bambini.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto esprime una considerazione generale senza specificare nel dettaglio l'area di riferimento.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877587/2010** | |
| *Richiedente* | **ARRIGONI FABIO LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede sia stralciata la previsione dello spostamento delle funzioni del Palazzo di Giustizia in altro luogo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877947/2010** | | |
| *Richiedente* | **SPINI FEDERICA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede l'incremento del carico insediativo dell'ATU Porta Genova da 33.000 mq di slp a 62.700 mq di slp calcolata applicando un' indice di utilizzazione territoriale di 0,61 mq/mq.**
**MOTIVAZIONE:**
**A) si sostiene che l' indice di U.T. attribuito all'ATU Porta Genova è fortemente sottostimato dal punto di vista tecnico-urbanistico e inferiore rispetto alle altre ATU previste dal Documento di Piano che superano tutte l'UT di 1,00 mq/mq ad eccezione degli ambiti di Lambrate, Greco e San Cristoforo.**
**Si sostiene che l'innalzamento dell'indice richiesto non preclude il soddisfacimento della dotazione di aree per urbanizzazioni secondarie prescritte, pari al 30% della ST; e che , dedotti gli spazi per la viabilità, sulle aree fondiarie rimanenti pari a 45.000 mq circa, corrispondenti al 44% della ST, il maggior carico insediativo proposto consentirebbe di realizzare , applicando un indice edificatorio fondiario di 4,00 mc/mq, conforme alle zone di recupero che caratterizzano il contesto, edifici con altezza media dei fabbricati di 5 piani, in linea con le prescrizioni della scheda ATU Porta Genova.**
**B) Una ridotta opportunità di valorizzazione economica dell'area limiterebbe gli obbiettivi strategici di interesse generale quali il reimpiego delle plusvalenze da impiegare per la realizzazione della circle line.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**
**Si rileva inoltre che il calcolo effettuato per dimostrare la possibilità di una capacità insediativa maggiore di quella prevista parte dal presupposto che le aree da destinare a urbanizzazione secondaria siano tutte comprese nella quota minima del 30% da destinare a parco permeabile, mentre il primo degli obiettivi espressi nella Scheda di indirizzo per la ATU, ancorché non parametrato in temini percentuali, è la "Prevalente destinazione a spazi pubblici e a verde della superficie complessiva di riqualificazione". Ne discende che la disponibilità di supeficie fondiaria stimata dall'osservante, sulla quale si basa la dimostrazione della possibilità di aumentare significativamente la capacità edificatoria è errata, non tenendo conto di una quota maggiore di superficie pubblica necessaria all'intervento, non esaurita dalla prescrizione a parco..**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878027/2010** | | |
| *Richiedente* | **CHIACIG FRANCESCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che nella Scheda di Indirizzo dell'ATU Porta Genova :**<br>**1) nelle Strategie Generali si aggiunga la necessità di garantire e favorire l'infrastrutturazione del Parco Lineare del Naviglio Grande;**<br>**2) si preveda nelle prescrizioni il mantenimento dell'edificio della Stazione come valore testimoniale, destinandolo a nuove funzioni coerenti con un polo della sostenibilità e dell'innovazione e connotando l'edificio come "approdo turistico" connesso al parco e alle infrastrutture della mobilità ciclo-fluviale;**<br>**MOTIVAZIONE: l'area di porta Genova costituisce un'occasione strategica per la realizzazione del Parco lineare dei navigli.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Con l'osservazione si chiede di modificare l'impostazione della scheda integrando e approfondendo temi in parte già presenti nelle linee di indirizzo; in via generale, proposte di approfondimento e integrazione di quanto previsto nelle Schede di indirizzo verranno valutate in sede attuativa, in quanto gli interventi di trasformazione urbanistica negli ambiti di Trasformazione del Documento di Piano sono soggetti a piano attuativo o atto di programmazione negoziata.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878038/2010** | | |
| *Richiedente* | **CALERIO CLAUDIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di integrare la scheda di indirizzo dell'ATU prevedendo il completamento e la riqualificazione della struttura esistente, mai completata, dell'edificio della prevista stazione san Cristoforo e la sua destinazione a ostello per giovani, funzione compatibile con la definizione del parco lineare del Naviglio Grande.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse, di dettaglio e a integrazione di quanto previsto, sono rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878056/2010** | |
| *Richiedente* | **MATTANA MATTEO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di definire la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico generale all' interno di questo ambito di trasformazione urbana, senza demandare all' art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi, in quanto in tale articolo vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi all' interno del tessuto consolidato.**<br>**E' necessario che all' interno degli ambiti di trasformazione lo strumento urbanistico indichi in modo definitivo la quantità di edilizia libera, di servizi e di verde, per garantire un disegno chiaro e sostenibile della città.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **I servizi riguardanti gli Ambiti di Trasformazione Urbana (ATU) e gli Ambiti di Interesse Pubblico Generale (ATIPG), sono localizzati e definiti, per entità e natura, nei relativi Piani Attuativi che saranno redatti con riferimento alle rispettive Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e comunque dovranno prevedere la dotazione di servizi così come richiesta all'art. 9 delle Norme del Piano dei Servizi.**<br>**Le Schede di indirizzo per l'assetto del territorio, indicano le strategie generali che connotano gli interventi previsti per ogni area e danno indicazioni per la realizzazione di funzioni di interesse pubblico e generale solo nei casi in cui, rispetto a questi, siano già state prese decisioni in merito alla loro programmazione.**<br>**In alternativa, qualora l'Amministrazione non sia in grado di indicare la previsione di servizi di interesse pubblico e generale, rimanda la programmazione alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878061/2010** | | |
| *Richiedente* | **CALERIO CLAUDIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone di modificare il perimetro dell'ATU inserendo superfici non comprese nell'attuale perimetro verso sud fino al limite del Naviglio Grande e ad est e a ovest del cavalcavia Giordani. Motiva la richiesta di estensione del perimetro al fine di una maggiore compiutezza dell'intervento.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. L'estensione del perimetro della ATU è mutuata dall'ipotesi di Accordo di programma per la trasformazione urbanistica delle aree ferroviarie dismesse in variante al PRG pubblicato il 23/12/2009 e alla base delle scelte urbanistiche del PGT.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878072/2010** | | | |
| *Richiedente* | **VIGNOLA ADELE** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede che nella Scheda di Indirizzo dell'ATU Porta Genova :**
**1) nelle Strategie Generali si aggiunga la necessità di garantire e favorire l'infrastruttrazine del Parco Lineare del Naviglio Grande;**
**2) l'impostazione del progetto sia strettamente connessa all'edificio della Stazione come nuovo spazio pubblico rappresentativo dell'approdo dei vari tracciati della mobilità pubblica;**
**3) si preveda una superficie minima pari al 70% della ST per spazi pubblici e di uso pubblico, destinando gran parte dell'area a una nuova darsena;**
**4) si preveda la riconnessione dei tracciati per favorire l'accessibilità al Parco urbano dei Navigli, la connessione con la Darsena e la riqualificazione di Corso Colombo, via Vigevano e via Tortona;**
**5) sia previsto un nuovo canale che percorrendo corso Colombo connetta il Naviglio con la Darsena.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Con l'osservazione si chiede, da un lato, di modificare l'impostazione della scheda, ponendo il tema descritto del parco lineare non come obiettivo ma come strategia generale, dall'altro, si chiede di inserire tra obiettivi e prescrizioni precise indicazioni e temi progettuali; l'osservazione non viene accolta in questa sede in quanto, essendo gli interventi di trasformazione urbanistica previsti negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano, soggetti a piano attuativo o atto di programmazione negoziata, le proposte di dettaglio e integrazione di quanto previsto nelle Schede di indirizzo verranno valutate in sede attuativa.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878079/2010** | | |
| *Richiedente* | **CHIACIG FRANCESCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che nelle Strategie Generali della Scheda 3-c si aggiunga che le linee progettuali di orientamento dell'intervento di trasformazione delle aree dello scalo ferroviario devono garantire e favorire l'infrastrutturazione del Parco Lineare del Naviglio Grande da raggiungere attraverso congrui obiettivi e idonee perscrizioni.**<br>**MOTIVAZIONE: l'area di porta Genova costituisce un elemento strategico per la realizzazione del Parco lineare dei navigli.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Con l'osservazione si chiede di modificare l'impostazione della scheda, ponendo il tema descritto nelle strategie generali di indirizzo; non viene accolta in quanto il tema del parco lineare è già presente come obiettivo nella scheda e , in via generale, proposte di approfondimento e integrazione di quanto previsto nelle Schede di indirizzo verranno valutate in sede attuativa, in quanto gli interventi di trasformazione urbanistica negli ambiti di Trasformazione del Documento di Piano sono soggetti a piano attuativo o atto di programmazione negoziata.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878084/2010** | | | |
| *Richiedente* | **VIGNOLA ADELE** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede che nella Scheda di Indirizzo dell'ATU Porta Genova :**
**1) nelle Strategie Generali si aggiunga la necessità di garantire e favorire l'infrastrutturazione del Parco Lineare del Naviglio Grande;**
**2) si preveda il mantenimento dell'edificio della Stazione come valore testimoniale, e destinarlo a nuove funzioni coerenti con un polo della sostenibilità e dell'innovazione e connotando l'edificio come "approdo turistico" connesso al parco e alle infrastrutture della mobilità ciclo-fluviale;**
**3) si disponga un vincolo di altezza per i nuovi edifici;**
**4) si preveda un sovrappasso esclusivamente ciclo-pedonale che colleghi l'Alzaia del Naviglio con via Bergognone;**
**5) si preveda la riconnessione dei tracciati adiacenti interrotto dalla ferrovia per favorire l'accessibilità al Parco urbano dei Navigli, la connessione con la Darsena e la valorizzazione di Corso Colombo, via Vigevano e via Tortona;**
**6) si preveda una superficie minima pari al 70% della ST per spazi pubblici e di uso pubblico, destinando gran parte dell'area a una nuova darsena;**
**7) si prefiguri il progetto in modo tale che lo spazio pubblico unisca parti di città cresciute senza connessioni e abbia nella stazione il luogo rappresentativo dell'incontro di tutte le tipologie di trasporto pubblico;**
**8) sia previsto un nuovo canale che percorrendo corso Colombo connetta il Naviglio con la Darsena.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Con l'osservazione si chiede, da un lato, di modificare l'impostazione della scheda, ponendo il tema descritto del parco lineare non come obiettivo ma come strategia generale, dall'altro, di inserire tra obiettivi e prescrizioni precise indicazioni e temi progettuali; l'osservazione non viene accolta in questa sede in quanto, essendo gli interventi di trasformazione urbanistica previsti negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano, soggetti a piano attuativo o atto di programmazione negoziata, le proposte di dettaglio e integrazione di quanto previsto nelle Schede di indirizzo verranno valutate in sede attuativa.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878180/2010** | |
| *Richiedente* | **MATTANA MAATTEO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di definire la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico generale all' interno di questo ambito di trasformazione urbana, senza demandare all' art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi, in quanto in tale articolo vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi all' interno del tessuto consolidato.**<br>**E' necessario che all' interno degli ambiti di trasformazione lo strumento urbanistico indichi in modo definitivo la quantità di edilizia libera, di servizi e di verde, per garantire un disegno chiaro e sostenibile della città.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **I servizi riguardanti gli Ambiti di Trasformazione Urbana (ATU) e gli Ambiti di Interesse Pubblico Generale (ATIPG), sono localizzati e definiti, per entità e natura, nei relativi Piani Attuativi che saranno redatti con riferimento alle rispettive Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e comunque dovranno prevedere la dotazione di servizi così come richiesta all'art. 9 delle Norme del Piano dei Servizi.**<br>**Le Schede di indirizzo per l'assetto del territorio, indicano le strategie generali che connotano gli interventi previsti per ogni area e danno indicazioni per la realizzazione di funzioni di interesse pubblico e generale solo nei casi in cui, rispetto a questi, siano già state prese decisioni in merito alla loro programmazione.**<br>**In alternativa, qualora l'Amministrazione non sia in grado di indicare la previsione di servizi di interesse pubblico e generale, rimanda la programmazione alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **878210/2010** |
| *Richiedente* | **CHIACIG FRANCESCA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** *Civico* **/** *ZD* **6** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **si chiede di modificare la scheda di indirizzo della ATU prevedendo:**<br>**- di modificare il perimetro della ATU includendo le aree lungo il naviglio adiacenti il cavalcavia Giordani;**<br>**- di realizzare percorsi ciclo-pedonali dedicati in continuità con i percorsi verso Corsico e Porta Genova;**<br>**- prevedere opere di mitigazione dellimpatto della linea FS su aree pubbliche con superficie non inferiore al 70 % della ST;**<br>**- prevedere una zona ambientale lungo le sponde e prevedere una zona di attracco dei battelli di navigazione;**<br>**- prevedere nuove strutture di servizio legate alla mobilità pubblica in corrispondenza della stazione ferroviaria;**<br>**- valutare soluzioni alternative relative all'intersezione fra stazione e ciclopedonalità;**<br>**- prevedere un nuovo sottopasso ciclopedonale all'altezza del deposito ATM;**<br>**- destinare la struttura ferroviaria non completata a ostello giovanile, ovvero con altre funzioni compatibili al parco;**<br>**- prevedere nuovi spazi lungo i nuovi percorsi della Via d'Acqua e recuperare quelli interrati del fontanile Corio;**<br>**- valorizzare il sistema dei tracciati esistenti esterni all'ambito con la realizzazione di nuovi attraversamenti ciclo-pedonali;**<br>**- valorizzare gli accessi all'area esistenti, in particolare da via Giambellino, da piazza Tirana e dal cavalcavia Giordani.**<br>**MOTIVAZIONE: integrazione dei percorsi ciclo-pedonali, mitigazione della ferrovia, miglioramento ambientale.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica sono soggetti a piano attuativo o atto di programmazione negoziata, pertanto proposte di dettaglio e integrazione di quanto previsto nelle Schede di indirizzo, che in buona parte già contiene i temi evidenziati nell'osservazione, verranno valutate in sede attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **878229/2010** |
| *Richiedente* | **PASQUARELLI ALESSANDRO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Osservazione 1**<br>**Chiede la correzione materiale di cui alla scheda ATU n. 8 C.na Merlata, rettificandola con l'esatta superficie territoriale:**<br>**CASCINA MERLATA ST 1.096.089 mq**<br><br>**Osservazione 2**<br>**Propone di apportare la seguente modifica alla scheda ATU n. 8 C.na Merlata:**<br>**CASCINA MERLATA ST 1.096.089 mq**<br>**Slp generata 485.876 suddivisa per unità di intervento:**<br>**Unità 1 mq 393.507 (PII C.na Merlata)**<br>**Unità 2 mq 88.940 (Comune di Milano)**<br>**Unità 3a mq 540 (privata)**<br>**Unità 3b mq 2.889 (privata)**<br>**Alla slp generata dovrà essere sommata la slp generata dalle aree esterne all'ADP ma ricompresse all'interno dell'ATU**<br><br>**Osservazione 3**<br>**Propone la modifica della Scheda ATU n. 8 C.a Merlata, mediante l'indicazione, tra i parametri urbanistici, della seguente dizione:**<br>**"Spazi a parco: 30% ST" in luogo di "Spazi a parco (permeabili) 50% ST"**<br>**In subordine, chiede che:**<br>**- l'indice attualmente indicato (Spazi a parco permeabili 50% ST" venga previsto come obiettivo non avente carattere vincolante;**<br>**In ulteriore subordine che:**<br>**- l'indice in parola 50% sia riferito a tutti gli "spazi verdi" e quindi non solo al parco e/o agli spazi permeabili**<br><br>**Osservazione 4**<br>**Chiede nella tavola R05/1B del Piano delle Regole e nelle tavole G 01/1, G02/1, G03/1B, G04/1B e G05/1B della Componente Geologica:**<br>**l'eliminazione del tratto del fontanile Tosolo a sud della Ferrovia Milano-Torino**<br><br>**Osservazione 5**<br>**Chiede che il tratto di via Gallarate, classificato come "strada interquartiere" nelle Tavv. R05/1B del Piano delle Regole e S2/1B del Piano dei Servizi, e la relativa fascia di rispetto, vengano arretrati fino al previsto punto di immissione sulla via Gallarate del collegamento con la A4, in coerenza anche alle previsioni urbanistiche dell'ADP**<br><br>**Osservazione 6**<br>**Chiede di adeguare nelle Tavv. R 05/1B del Piano delle Regole e S 02/1B del Piano dei Servizi:**<br>**- i tracciati della viabilità, variante e prolungamento SS11, svincolo dell'A4, collegamento A4/via Gallarate, ai tracciati della viabilità di progetto prevista dall'ADP**<br>**- l'ampiezza delle fasce di rispetto, compreso quella riferita all'autostrada A4 , per la quale è già stato rilasciato da parte di ANAS parere preventivo alla riduzione a m. 30, nell'ambito dell'ADP**<br>**- il tracciato e la potenza degli elettrodotti di cui è previsto l'interramento nell'ADP** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE PARZIALMENTE** |
| *Motivazione* | **Osservazione 1**<br>**Appare evidente l'errore materiale rilevato nella "scheda n. 8 C.na Merlata", in cui viene indicata una ST pari a mq 1.096.089, rispetto alla "Tabella dati quantitativi" in cui viene indicata una ST pari a mq 1.096.089.** |

**Si propone di modificare:**
**nella Scheda di Indirizzo n. 8 C.na Merlata e nella Tabella Dati Quantitativi ST 1.096.089**

**Osservazione 2**
**Rispetto a quanto rilevato dall'osservante, la slp pari a mq 383.650 nella "Scheda n. 8 C.na Merlata", nonché nella "Tabella dati quantitativi", è frutto di un errore materiale, considerato che l'ADP C.na Merlata, (che non esaurisce tutte le aree comprese nell'ATU), prevede una slp complessiva generata maggiore di quella indicata nella predetta scheda e tabella.**
**A tale slp occorre aggiungere una ulteriore slp afferente alle aree incluse nell'ATU ma escluse dall'ADP; quest'ultima ottenuta applicando a tali aree un indice di Utilizzazione territoriale (Ut) pari a 0,65 mq/mq riferito a funzioni urbane, oltre a 0,35 mq/mq obbligatorio riferito a housing sociale, così come previsto all'art. 5 comma 1.1.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano.**
**Trattandosi di errore materiale e in accoglimento dell'osservazione, occorrerà adeguare la slp massima generata dall'ATU, la slp massima accoglibile, il coefficiente di densificazione e la slp da trasferire. Si propone inoltre di prevedere una slp accoglibile inferiore alla slp generata poiché le aree esterne all'ADP ma comprese nell'ATU si trovano in gran parte in fascia di rispetto cimiteriale o sono destinate a nuova viabilità e sono quindi inedificabili; pertanto sarà definita una quota parte di slp da trasferire e adeguato il relativo coefficiente di densificazione.**

**Modifica proposta:**
**Nella Scheda di Indirizzo n.8 – Cascina Merlata e nella Tabella Dati Quantitativi modificare i dati di ST, la slp generata e accoglibile, il coefficiente di densificazione e la slp da trasferire.**

**Modificare la Scheda di Indirizzo n. 8 – C.na Merlata con i seguenti dati:**

**CASCINA MERLATA ST 1.096.089**
**Slp generata 621.658 mq**
**Coefficiente di densificazione * 0,72**
**Slp massima accoglibile ** 449.472 mq**

**(*) Il coefficiente di densificazione dell'ATU C.na Merlata è da intendersi medio e di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 0.**
**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 1.**

**(**)La slp massima accoglibile è da intendersi di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale a 0.**
**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale alla slp massima generata.**

**Modificare la "Tabella dati quantitativi" con i seguenti dati:**

**Ambito di trasformazione**
**Cascina Merlata**
**Superficie territoriale MQ 1.096.089**
**Housing sociale %slp 22%**
**Slp massima generata (mq) (A) 621.658**
**Slp massima accoglibile (mq) (B) 449.472 ****
**Coeff. di densificaz. 0,72 *****

**(B) – (A) – 172.186 MQ**

**(****)La slp massima accoglibile è da intendersi di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale a 0.**

**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale alla slp massima generata.**

**(*****) Il coefficiente di densificazione dell'ATU C.na Merlata è da intendersi medio e di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 0.**
**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 1.**

**Osservazione 3**
**Considerato che l'ADP prevede una percentuale di spazi a parco permeabili inferiore al 50% della ST, e visto che, relativamente alle aree esterne all'AdP ma comprese in ATU, pur calcolando come spazi a parco permeabili le aree non edificabili e le aree da assicurare in luogo per servizi, la percentuale indicata nella "scheda di indirizzo n.8-Cascina Merlata" e nella tabella "Dati quantitativi" pari al 50% della ST, non è raggiungibile, l'osservazione viene accolta.**

**Modifica proposta:**
**Sostituire nella Scheda di Indirizzo n.8 – Cascina Merlata e nella Tabella Dati Quantitativi, la percentuale del 50%ST in 30% ST per "Spazi a parco permeabili".**

**Osservazione 4**
**Relativamente a quanto osservato circa il fontanile Tosolo, e alla luce della ricognizione e ricostruzione del reticolo idrico minore effettuata da Metropolitana Milanese nell'estate 2008, su incarico del Comune di Milano, si evince che di tale fontanile rimangono evidenti sul territorio solo dei residui del preesistente sistema irriguo che sono però privi ormai di ogni effettiva funzione, nonché di acque proprie.**
**Trattandosi quindi di errore materiale, l'osservazione viene accolta.**

**Modifica proposta:**
**Nella tavola. R05/1B del Piano delle Regole e nelle tavole G 01/NO, G02/NO, G03/1B, G04/1B e G05/1B della Componente Geologica, viene eliminato il tratto del fontanile Tosolo a sud della ferrovia Milano-Torino**

**Osservazione 5**
**In coerenza con le previsioni viabilistiche dell'ADP, si accoglie l'osservazione.**

**Modifica proposta:**
**Nella Tavola R05/1B del Piano delle Regole e nella Tavola S02/1B del Piano dei Servizi l'arretramento del tratto di via Gallarate classificato come strada interquartiere e della sua relativa fascia di rispetto sino al previsto punto di immissione sulla via Gallarate stessa del collegamento con la A4, come previsto dall'ADP.**

**Osservazione 6**
**In coerenza con le previsioni viabilistiche dell'ADP, si accoglie parzialmente l'osservazione**
**- Si accoglie l'adeguamento ai tracciati di viabilità e relative fasce di rispetto (variante prolungamento SS11, svincolo A4 collegamento A4 via Gallarate)**
**- Non si accoglie la richiesta di riduzione della fascia di rispetto A4**
**- Non si accoglie la richiesta di adeguamento dei tracciati e della potenza degli elettrodotti. Si rimanda ad ulteriori e successive verifiche tecniche la rispondenza di quanto previsto.**

**Modifica proposta:**
**- la modifica della tavola R05/1B del Piano delle Regole e della tavola S02/1B del Piano dei Servizi in riferimento ai tracciati di viabilità e relative fasce di rispetto della variante prolungamento SS11, dello svincolo A4 e del collegamento A4 via Gallarate.**

**- l'eliminazione sulla tavola S02/1B del Piano dei Servizi dei tracciati delle "infrastrutture viarie di nuova previsione (proprietà comunale)", entro il perimetro dell'ATU dal retro del Cimitero Maggiore alla linea ferroviaria.**

| | |
|---|---|
| *Testo Approvato* | **DOCUMENTO DI PIANO**<br>**Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio", nella scheda dell'ATU-Cascina Merlata e nella Tabella dei dati quantitativi si sostituiscono pongono i seguenti nuovi valori:**<br>**-. Nella scheda:**<br>**ST 1.096.089**<br>**Slp generata 621.658 mq**<br>**Coefficiente di densificazione 0,72**<br>**Slp massima accoglibile 449.472 mq**<br>**-. Nella tabella:**<br>**Superficie territoriale MQ 1.096.089**<br>**Housing sociale %slp 22%**<br>**Spazi a parco permeabili 30%**<br>**Slp massima generata (mq) (A) 621.658**<br>**Slp massima accoglibile (mq) (B) 449.472**<br>**Coeff. di densificaz. 0,72**<br>**(B) – (A) – 172.186 MQ** |
| *Elaborati grafici modificati* | **PIANO DELLE REGOLE**<br>**Tavola R.05/1B:**<br>**1. Alla voce 'Reticolo idrografico' si elimina il tratto del fontanile Tosolo tra la tratta ferroviaria Milano-Torino e la via Gallarate e coerentemente si modifica la documentazione della Componente Geologica, Irogeologica e Sismica;**<br>**2. Alla voce 'Rete stradale' per il tratto viabilistico di via Gallarate tra la viabilità di accesso a Cascina Melata verso Pero si sostituisce l'indicazione <<E Strada interquartiere>> con <<F Strada locale interzonale>> e si elimina la relativa fascia di rispetto.**<br><br>**DOCUMENTO DI PIANO/PIANO DEI SERVIZI/PIANO DELLE REGOLE**<br>**-. per i tratti viabilistici 'In programmazione' si aggiornano i tracciati relativi al prolungamento della SS11, del nuovo svincolo con la A4 Milano-Torino e del nuovo collegamento con via Gallarate e si adeguano le relative fasce di rispetto.** |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **878237/2010** |
| *Richiedente* | **PASQUARELLI ALESSANDRO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **1. Modifica del dato della ST da mq 846.666 a mq 871.156;**<br>**2. Gli spazi ed i servizi di interesse pubblico generale, con riferimento a tutto l'Ambito di Trasformazione (ATU), al fine di raggiungere la prescritta quota superiore al 40% della Superficie Territoriale complessiva (ST), andranno calcolati intendendo incluse le aree di cessione, le aree oggetto di funzioni di interresse pubblico generale esistenti, assentite e/o di nuova previsione.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE PARZIALMENTE** |
| *Motivazione* | **Punto 1:Osservazione non accolta.**<br>**Il dato della superficie lorda di pavimento generata contenuto nella scheda è indipendente dalla ST, pertanto le eventuali correzioni relative al dato dell'estensione dell'area, potranno, essere apportate in sede di approvazione dello strumento Attuativo, sulla base di più accurate verifiche.**<br>**Punto 2: Osservazione accolta.**<br>**Si aggiunge nelle prescrizioni della Scheda 7, il seguente paragrafo:**<br>**"Nel computo della quota superiore al 40% della Superficie Territoriale complessiva (ST) destinata agli spazi ed i servizi di interesse pubblico generale, andranno incluse le aree di cessione destinate a verde e servizi, le aree oggetto di funzioni di interesse pubblico generale esistenti, assentite e/o di nuova previsione".** |
| *Testo Approvato* | **Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio"del Documento di Piano, nella scheda dell'ATU-Bovisa alla voce 'Prescrizioni' si aggiunge il seguente testo:**<br>**"Nel computo della quota superiore al 40% della Superficie Territoriale complessiva (ST) destinata agli spazi ed i servizi di interesse pubblico generale, andranno incluse le aree di cessione destinate a verde e servizi, le aree oggetto di funzioni di interesse pubblico generale esistenti, assentite e/o di nuova previsione".** |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878240/2010** | | |
| *Richiedente* | **PASQUARELLI ALESSANDRO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservante chiede di modificare il comma 1.1.2 dell' art. 5 delle Norme del Documento di Piano così come segue:**<br>**1.1.2 In caso di realizzazione di interventi di edilizia residenziale sociale, risultanti da appositi atti deliberativi comunali di carattere programmatico o specifico, è possibile aumentare il predetto indice Ut fino a 0,35 mq/mq, a condizione che lo stesso sia destinato a un mix di funzioni che contempli almeno due delle tipologie qui di seguito elencate:**<br>**a. edilizia sociale**<br>**b. edilizia in affitto concordato**<br>**c. edilizia in affitto a riscatto**<br>**d. edilizia convenzionata agevolata**<br>**Alternativamente alle predette tipologie residenziali, possono essere realizzate opere pubbliche di valore strategico, individuate in sede di pianificazione attuativa, da realizzarsi anche all'esterno dell'ambito di trasformazione interessato, purchè ad esso funzionalmente collegate. Il valore di tali opere deve essere corrispondente all' equilibrio economico-finanziario che si sarebbe determinato qualora si fossero realizzate le menzionate tipologie residenziali, secondo criteri a tal fine specificamente stabili con deliberazione della Giunta Comunale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Il consiglio Comunale con deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.1.2 dell' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano oggetto delle proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.1.2 attualmente vigente.**<br>**L'osservazione non è accoglibile in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **878241/2010** |
| *Richiedente* | **PASQUARELLI ALESSANDRO SOC. EUROMILANO S.P.A** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Vengono sollevati dubbi in ordine a :**<br>**1.Modifica del dato della ST da mq 846.666 a mq 871.156;**<br>**2.• Realizzazione di parcheggi lungo la nuova viabilità circolare a ridosso dei binari**<br>**3.• Realizzazione del prolungamento della linea tranviaria, che attualmente si attesta su Piazza Bausan, fino alla Stazione Bovisa**<br>**4.• Realizzazione della viabilità principale lungo l'asse di collegamento tra il SIN e il sottopasso di Via Ailanti** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Punto 1:il Osservazione non accolta.**<br>**Il dato della superficie lorda di pavimento generata contenuto nella scheda è indipendente dalla ST, pertanto le eventuali correzioni relative al dato dell'estensione dell'area, potranno, essere apportate in sede di approvazione dello strumento Attuativo, sulla base di più accurate verifiche.**<br>**Punti 2, 3 e 4: Le indicazioni della Scheda 7 hanno valore di criteri di indirizzo e non rappresentano vincoli puntuali. L'assetto planivolumetrico sarà definito, in coerenza con le norme del Piano di Governo del Territorio, in sede di approvazione del Piano Attuativo.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **878252/2010** |
| *Richiedente* | **PASQUARELLI ALESSANDRO SOC. EUROMILANO S.P.A** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Vengono sollevati dubbi in ordine a :**<br>**1.Modifica del dato della ST da mq 846.666 a mq 871.156;**<br>**2.La "zona oggetto di trasformazione" ha Superficie Territoriale pari a mq 657.246;**<br>**3.La Slp delle funzioni di interesse privato dovrebbe corrispondere a mq 492.935;**<br>**4.Per quanto riguarda la "zona consolidata", tenuto conto della distribuzione dell'edificato all'interno della stessa e della prevalente presenza di funzioni di interesse pubblico generale insediate, si ritiene opportuno modificare l'articolo 37, comma 3, delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole in modo tale che, sulla base della ricognizione compiuta dal competente Ufficio Comunale, gli immobili compresi nella "zona consolidata" e quindi esterni dalla "zona di trasformazione" siano assoggettati alla disciplina prevista dal Piano delle Regole per l'ambito territoriale di riferimento, in autonomia rispetto al completamento degli interventi previsti dall'AdP Bovisa-Gasometri.**<br>**5.Gli immobili compresi nella "zona consolidata" e quindi esterni dalla "zona di trasformazione" potranno essere assoggettati alla disciplina dell'art. 37, comma 3, delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole in autonomia rispetto al completamento degli interventi previsti dall'AdP Bovisa-Gasometri.**<br>**6.Si precisa che alla Stazione ferroviaria FNM di Bovisa, rientrante nella "zona oggetto di trasformazione" di interesse privato, deve altresì applicarsi la deroga all'articolo 33 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole, già riconosciuta dall'articolo 8, comma 4, delle Norme di Attuazione del Documento di Piano in relazione alle esigenze dell'esercizio ferroviario.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Punto 1:il Osservazione non accolta.**<br>**Il dato della superficie lorda di pavimento generata contenuto nella scheda è indipendente dalla ST, pertanto le eventuali correzioni relative al dato dell'estensione dell'area, potranno, essere apportate in sede di approvazione dello strumento Attuativo, sulla base di più accurate verifiche.**<br>**Punto 2: Il dato verrà definito nell'ambito del piano attuativo che , in coerenza con le indicazioni del Piano di Governo del Territorio, verrà approvato nell'ambito della sottoscrizione del previsto Accordo di Programma per l'area Bovisa.**<br>**Punti 3: la Scheda 7 sarà modificata secondo la seguente dicitura a seguito di un'altra osservazione accolta: "La Slp generata pari a 740.000 metri quadri di slp. comprende, in via orientativa, 250.000 metri quadri per servizi di interesse pubblico generale; tra questi ultimi rientrano anche quelli di stretta pertinenza del Comune di Milano.Sono in ogni caso fatte salve le superfici già esistenti o assentite per funzioni di interesse pubblico generale";**<br>**Punti 4 e 5: Tutte le aree ricomprese nell'ambito del perimetro dell'ATU, salvo esplicita richiesta di stralcio, sono assoggettate alla normativa di piano e saranno disciplinate dalla normativa posta a corredo del piano attuativo che sarà approvato a segito della sottoscrizione del previsto Accordo di Programma.**<br>**Punto 6: Il combinato del Regio Decreto 1447/1912 e del DPR 753/80, che disciplinano le finalità di uso pubblico ferroviario, costituisce norma sovraordinata rispetto a quanto statuito dal Piano di Governo del Territorio del Comune di Milano. Rimangono pertanto prevalenti, per il caso in questione, le discipline specifiche in ordine agli impianti ed all'esercizio ferroviario.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **878380/2010** |
| *Richiedente* | **MATTANA MATTEO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di definire la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico generale all' interno di questo ambito di trasformazione urbana, senza demandare all' art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi, in quanto in tale articolo vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi all' interno del tessuto consolidato.**<br>**E' necessario che all' interno degli ambiti di trasformazione lo strumento urbanistico indichi in modo definitivo la quantità di edilizia libera, di servizi e di verde, per garantire un disegno chiaro e sostenibile della città.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **I servizi riguardanti gli Ambiti di Trasformazione Urbana (ATU) e gli Ambiti di Interesse Pubblico Generale (ATIPG), sono localizzati e definiti, per entità e natura, nei relativi Piani Attuativi che saranno redatti con riferimento alle rispettive Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e comunque dovranno prevedere la dotazione di servizi così come richiesta all'art. 9 delle Norme del Piano dei Servizi.**<br>**Le Schede di indirizzo per l'assetto del territorio, indicano le strategie generali che connotano gli interventi previsti per ogni area e danno indicazioni per la realizzazione di funzioni di interesse pubblico e generale solo nei casi in cui, rispetto a questi, siano già state prese decisioni in merito alla loro programmazione.**<br>**In alternativa, qualora l'Amministrazione non sia in grado di indicare la previsione di servizi di interesse pubblico e generale, rimanda la programmazione alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878463/2010** | |
| *Richiedente* | **ARRIGONI FABIO LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In relazione all' ATU Cadorna FNM: favorevolmente valutata la riconnessione delle aree interrotta dalla ferrovia, all' immediato contorno dell'area ferroviaria possono essere previsti impianti per lo sport all'aperto (tennis, minigolf, basket, pallamano, pallavolo). La copertura della stazione è destinata a passeggiata urbana e alla creazione di una zona museale dove sistemare in modo permanente le collezioni (oggi non visitabili per mancanza di spazio) e padiglioni per esposizioni temporanee.**<br>**La relativa struttura dovrà essere leggera per non impattare sugli edifici circostanti e dovrà occupare l'area fino alla stazione Domodossola: Eventuali edificazioni devono essere destinate alla residenza sociale; in ogni caso, le edificazioni sono limitate alla altezza degli edifici di contorno.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.**<br>**I piani urbanistici attuativi, secondo quanto citato dall' art. 5 comma 2 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, devono prevedere la dotazione di servizi indicata dall' art. 9 delle Norme del Piano dei servizi.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878636/2010** | | | |
| *Richiedente* | **AGNIUSDEI VINCENZO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA FARINI CARLO** | *Civico* | / | *ZD* | **8** | **9** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede le ragioni per cui si è differenziato lo scalo Farini dagli altri scali in relazione all'housing sociale. Chiede inoltre di incrementare la percentuale indicata per questa funzione dal 20% al 35%.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Le ragioni che hanno portato a differenziare le percentuali di housing sociale per questo ambito vanno riferite agli elevati costi urbanizzativi necessari alla trasformazione dello scalo e al necessario raggiungimento degli obiettivi di equilibrio economico.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **878689/2010** |
| *Richiedente* | **MAINOLDI GIULIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si richiede la modifica del DDP da pag. 41 a pag. 45 nella quale viene esplicitato il concetto di consumo dei suolo e densificazione, attraverso l'eliminazione di queste strategie di intervento.**<br>**Inoltre si chiede la modifica dell' allegato 3 al DDP scheda lambrate eliminando qualsiasi riferimento alla nuova edificazione in via Botticelli piazza Occhialini.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.**<br>**I piani urbanistici attuativi, secondo quanto citato dall' art. 5 comma 2 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, devono prevedere la dotazione di servizi indicata dall' art. 9 delle Norme del Piano dei servizi.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878707/2010** | |
| *Richiedente* | **ARRIGONI FABIO LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In relazione agli ATU previsti si chiede di adottare il seguente criterio generale:<br>le aree pubbliche del Centro Storico, per le connotazioni proprie della zona, dovranno essere principalmente destinate all' aumento delle aree a verde (in misura non inferiore al 50% della supeficie dei lotti interessati) ed ai servizi di cui la zona risulta carente; le eventuali previsioni di residenza sono esclusivamente destinate a residenza sociale o residenza connessa a servizi; le eventuali previsioni di superficie a commercio sono esclusivamente destinate a negozi di vicinato.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto esprime considerazioni di tipo generale senza specificare nel dettaglio le richieste; tuttavia il PGT attraverso le sue strategie prevede l'incremento del verde e dell' edilizia residenziale abitativa (housing sociale) oltre che l'incentivazione al mantenimento dei negozi di vicinato.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879399/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **TOSTI GIANLUCA** | | | | | | |
| *Proprietà* | **FIP - FONDO IMMOBILI PUBBLICI** | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA VALTELLINA** | *Civico* | **1** | / | *ZD* | **9** | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede che i parametri edificatori per la porzione di proprietà vengano rivisti e sostituiti con quelli pubblicati con la proposta di AdP in variante al PRG per le aree ferroviarie dismesse, ovvero 46.800 mq per funzioni residenziali, ricettive, direzionali, commerciali e assibilabili, di cui 14.500 mq per edilizia convenzionata, agevolata e funzioni di interesse generale.**
**MOTIVAZIONE: F.I.P. (Fondo Immmobili Pubblici) è l'attuale proprietario del compendio immobiliare di via Valtellina 1-3 di circa 60.000 mq, locato alla Guardia di Finanza e alla Agenzia delle Dogane. L'ambito è incluso nel perimetro dell'Accordo di Programma promosso dal Sindaco del Comune di Milano il 27.07.2007, cui hanno aderito la Regione Lombardia e FS spa e nell'ambito del quale è stata pubblicata in data il 23.12.2009 una proposta di variante al PRG. F.I.P. sta valutando l'adesione all'accordo di programma in funzione delle previsioni. Ritiene che la proposta di variante in AdP vengono riconosciuti maggiori vantaggi e pertanto chiede il ripristino di tale ipotesi.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Tuttavia si fa presente che l'ambito è ulteriormente disciplinato dall'art. 5.1.1.5 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano e dall'art. 8 punto 4. "Norma transitoria e finale"; quest'ultimo dispone in particolare che "Le disposizioni del Documento di Piano non si applicano agli Accordi di Programma per i quali alla stessa data sia stata istituita la Conferenza dei Rappresentanti, ovvero il Comitato per l'Accordo di Programma; agli stessi si applica la disciplina oggetto dell'accordo stesso. Tali accordi potranno essere adeguati alla sopravvenuta disciplina di PGT, mediante loro variante. Gli ATU di cui al precedente art. 5 punto 1.1.5 per i quali è prevista l'approvazione di uno specifico Accordo di Programma, finalizzato a definire obiettivi e interventi strategici associati alle trasformazioni urbanistiche, in assenza di tale accordo non possono essere attuate singolarmente mediante P.I.I. o altro strumento attuativo; in tali ambiti sono ammessi esclusivamente interventi di manutenzione o ampliamento di impianti strumentali all'esercizio ferroviario.".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **879404/2010** |
| *Richiedente* | **RAFFI ANTONIO SEFERIAN** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede che venga considerata la possibilità di rendere edificabile come "Ambito di rinnovamento urbano" l'area in oggetto analogamente all'ATU 8, vincolando se necessario, la destinazione ad attività commerciale a supporto del nuovo comparto denominato "Cascina Merlata" e/o in alternativa, commercio per attività prevista dal Camerale della CarComauto SpA e/o realizzazione di residenza in parte a libero mercato ed in parte a destinazione di supporto ai giovani (housing sociale) con annessi servizi di carattere generale (negozi, di media struttura vendita)**<br>**Quanto previsto dall'attuale previsione del PGT pare eccessivamente penalizzante, considerato che l'intera area di proprietà verrebbe destinata a verde** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto "in contrasto" con le scelte generali di impostazione del PGT.**<br>**Tuttavia, considerato che l'area in questione rientra nel perimetro dell'ATU n. 8 C.na Merlata, ma non è compresa nell'ambito dell'ADP, si propone che anche alla stessa, analogamente a tutte le aree ricomprese nell'ATU e non nell'ADP, venga riconosciuto un indice di Utilizzazione territoriale (Ut) pari a 0,65 mq/mq riferito a funzioni urbane, oltre a 0,35 mq/mq obbligatorio riferito a housing sociale, così come previsto all'art. 5 comma 1.1.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano.**<br>**Trattandosi di errore materiale, occorrerà adeguare la slp massima generata dall'ATU, la slp massima accoglibile, il coefficiente di densificazione e la slp da trasferire. Si propone inoltre di prevedere una slp accoglibile inferiore alla slp generata poiché le aree esterne all'ADP ma comprese nell'ATU si trovano in gran parte in fascia di rispetto cimiteriale o sono destinate a nuova viabilità e sono quindi inedificabili; pertanto sarà definita una quota parte di slp da trasferire e adeguato il relativo coefficiente di densificazione.**<br><br>**Modifica proposta:**<br>**Nella Scheda di Indirizzo n.8 – Cascina Merlata e nella Tabella Dati Quantitativi modificare i dati di ST, la slp generata e accoglibile, il coefficiente di densificazione e la slp da trasferire.**<br><br>**Modificare la Scheda di Indirizzo n. 8 – C.na Merlata con i seguenti dati:**<br><br>**CASCINA MERLATA ST 1.096.089**<br>**Slp generata 621.658 mq**<br>**Coefficiente di densificazione * 0,72**<br>**Slp massima accoglibile ** 449.472 mq**<br><br>**(*) Il coefficiente di densificazione dell'ATU C.na Merlata è da intendersi medio e di carattere indicativo.**<br>**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 0.**<br>**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 1.**<br><br>**(**) La slp massima accoglibile è da intendersi di carattere indicativo.**<br>**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale a 0.**<br>**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale alla slp massima generata.**<br><br>**Modificare la "Tabella dati quantitativi" con i seguenti dati:** |

**Ambito di trasformazione**

**Superficie territoriale MQ 1.096.089**

**Housing sociale %slp 22 %**

**Slp massima generata (mq) (A) 621.658**

**Slp massima accoglibile (mq) (B) 449.472 ****

**Coeff. di densificaz. 0,72 *****

**(B) – (A)**
**Cascina Merlata – 172.186 MQ**

**(****)La slp massima accoglibile è da intendersi di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale a 0.**
**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale alla slp massima generata.**

**(*****) Il coefficiente di densificazione dell'ATU C.na Merlata è da intendersi medio e di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 0.**
**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 1.**

*Testo Approvato*
*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879536/2010** | |
| *Richiedente* | **DE ALBERTIS CLAUDIO L.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L' osservante chiede di modificare il comma 1.1.2 dell' art. 5 delle Norme del Documento di Piano così come segue:**
**1.1.2 In caso di realizzazione di interventi di edilizia residenziale sociale, risultanti da appositi atti deliberativi comunali di carattere programmatico o specifico, è possibile aumentare il predetto indice Ut fino a 0,35 mq/mq, a condizione che lo stesso sia destinato a un mix di funzioni che contempli almeno due delle tipologie qui di seguito elencate:**
**a. edilizia sociale**
**b. edilizia in affitto concordato**
**c. edilizia in affitto a riscatto**
**d. edilizia convenzionata agevolata**
**Alternativamente alle predette tipologie residenziali, possono essere realizzate opere pubbliche di valore strategico, individuate in sede di pianificazione attuativa, da realizzarsi anche all'esterno dell'ambito di trasformazione interessato, purchè ad esso funzionalmente collegate. Il valore di tali opere deve essere corrispondente all' equilibrio economico-finanziario che si sarebbe determinato qualora si fossero realizzate le menzionate tipologie residenziali, secondo criteri a tal fine specificamente stabili con deliberazione della Giunta Comunale.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il consiglio Comunale con deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.1.2 dell' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano oggetto delle proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.1.2 attualmente vigente.**
**L'osservazione non è accoglibile in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879555/2010** | |
| *Richiedente* | **DE ALBERTIS CLAUDIO L.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' oservante chiede di eliminare dal comma 1.1.5 dell' art. 5 la seguente frase: "Inoltre i costi derivati dalle operazioni di bonifica sono a totale carico dell' operatore".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879713/2010** | |
| *Richiedente* | **PEDRETTI MAURO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879922/2010** | |
| *Richiedente* | **BERETTA EUGENIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880278/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **880303/2010** |
| *Richiedente* | **PROVINCIA DI MILANO - DE VITA EMILIO** |
| *Proprietà* | **PROVINCIA DI MILANO** |
| *Localizzazione* | **VIA MESSINA** *Civico* **/** *ZD* **1 8** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **262 \| 13, 36, 37 \| 241** |
| *Mappali* | **21-22-25-27-45-271-278-279-283-293 (foglio262) \| 238 (foglio 13), 1 (foglio36); 34-35 (foglio 37) \| 24parte-57-59 (foglio241)** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio", ATU 14a via Messina, 14b via Litta Modignani, 14c via Don Giovanni Calabria, l'Osservante chiede di inserire sotto la voce "Prescrizioni" la seguente dicitura:**<br>**"Realizzazione di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) articolato in:**<br>**- Un indice minimo per edilizia in affitto a canone concordato-moderato-sociale pari al 10% dell'indice Ut riferito ad housing sociale;**<br>**- Un indice massimo per edilizia convenzionata pari al 90% dell'indice Ut riferito ad housing sociale, comprensivo delle funzioni a supporto della residenza."**<br><br>**In riferimento all'art.5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, l'Osservante chiede di inserire, dopo il comma 1.1.2, un nuovo comma 1.1.2 bis come di seguito formulato:**<br>**"1.1.2 bis L'articolazione dell'indice di cui al primo capoverso non si applica all'ATU 14, in ragione della maggior offerta di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) prevista. L'articolazione dell'indice Ut di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) dell'ATU 14 è contenuta nella relativa "Scheda di indirizzo per l'assetto del territorio" di cui all'Allegato 3 del Documento di Piano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'obiettivo della Provincia di Milano è quello di sostenere ed incentivare la realizzazione di edifici di edilizia sociale e ha inteso perseguire tale finalità prevedendo sulle aree di sua proprietà di via Litta Modignani, di via Messina e via Don Giovanni Calabria la totalità dell'intervento in edilizia sociale. L'articolazione dell'housing sociale previsto all'art. 5 comma 1.1.2 non può applicarsi ai suddetti ATU.** |
| *Testo Approvato* | **DOCUMENTO DI PIANO**<br>**Art. 5 nuovo comma delle Norme di attuazione:**<br>**"1.1.2 bis. L'articolazione dell'indice di cui al primo capoverso non si applica all'ATU Comparto Sistema Housing Sociale Provincia di Milano, in ragione della maggior offerta di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) prevista. L'articolazione dell'indice Ut di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) dell'ATU Comparto Sistema Housing Sociale Provincia di Milano è contenuta nella relativa "Scheda di indirizzo per l'assetto del territorio" di cui all'Allegato 3 del Documento di Piano."**<br><br>**Allegato 3 'Scheda di indirizzo per l'assetto del territorio' ATU Comparto Sistema Housing Sociale Provincia di Milano, aggiungere nelle Prescrizioni di ciascun ambito il seguente testo:**<br>**"Realizzazione di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) articolato in:**<br>**- Un indice minimo per edilizia in affitto a canone concordato-moderato-sociale pari al 10% dell'indice Ut riferito ad housing sociale;**<br>**- Un indice massimo per edilizia convenzionata pari al 90% dell'indice Ut riferito ad housing sociale, comprensivo delle funzioni a supporto della residenza."** |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880339/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZUCCHERINI GIANMARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Nell'interesse del Comune di Corsico, confinante con l'ambito di trasformazione, si chiede di richiamare nella Scheda di Indirizzo di San Cristoforo, e nella tav. S02 del Piano dei Servizi, la necessità di completare il sistema dell'accessibilità carrabile, utile ad entrambi i Comuni, destinando l'alzaia a percorsi ciclopedonali con conseguenti soluzioni alternative delle connessioni carrabili: a) nuova connessione carrabile tra cavalcavia Giordani e viabilità prevista di Corsico, b) nuovo sottopasso carrabile parallelo alla via Molinetto di Lorenteggio. Si chiede inoltre che le successive modalità attuative vengano concordate con il Comune di Corsico.**

**MOTIVAZIONE: si ritiene che sia necessario il coordinamento delle previsioni di mobilità tra i due Comuni confinanti, stante la volontà di raggiungere gli obiettivi già espressi dal PGT, e la necessità di estenderli sul Comune di Corsico; in particolare quelli relaitivi alla realizzazione del parco lineare lungo il Naviglio Grande, la localizzazione di funzioni che necessitano l'accessibilità al trasporto collettivo, il completamento della viabilità di quartiere, il completamento e la riqualificazione delle aree pedonali sul Naviglio, la realizzazione di un nuovo ponte ciclabile.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica sono soggetti a piano attuativo o atto di programmazione negoziata, pertanto proposte di dettaglio e integrazione di quanto previsto nelle Schede di indirizzo verranno valutate in sede attuativa.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **880560/2010** |
| *Richiedente* | **FS SISTEMI URBANI SRL** |
| *Proprietà* | **FS SPA** |
| *Localizzazione* | **VIA DELL' APRICA** *Civico* **/** *ZD* **9** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **VARI** |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |

*Sintesi osservazione*

**I. OSSERVAZIONI ALLA NORMATIVA TECNICA**

**1. RETTIFICA O PRECISAZIONE DEI CONFINI DEGLI ATU IN SEDE DI PIANIFICAZIONE**

**Si chiede:**

**- di modificare il comma 1 dell'art. 3 delle norme del DdP in tal modo: "Gli ambiti di trasformazione sono individuati mediante un perimetro grafico indicativo nella Tav. D.01 (1-2-3-4) - Ambiti di trasformazione - del Documento di Piano; in essi gli interventi di trasformazione urbanistica sono assoggettati a Piani Attuativi, ivi compresi gli atti di programmazione negoziata, che ne conformano la disciplina di uso del suolo".**

**- di inserire, al comma 1 dell'art. 3 delle norme del DdP, il comma 1-bis: "Nei piani attuativi e negli atti di programmazione negoziata vengono fissati in via definitiva, in coerenza con le indicazioni contenute nel Documento di Piano, i perimetri grafici, i parametri urbanistici e gli indici urbanistico-edilizi necessari alla attuazione delle previsioni dello stesso".**

**- di aggiungere all'art. 5 delle norme del DdP, il comma: "7. I Piani urbanistici attuativi, ivi compresi gli atti di programmazione negoziata, precisano e conformano il perimetro di massima indicato nelle tavole del Documento di Piano e, fatto salvo quanto previsto all'art. 4 delle presenti norme, possono comprendere anche aree esterne disciplinate dal Piano delle Regole".**

**- di sostituire – nella Tabella Dati Quantitativi e nelle Schede di Indirizzo (all. 3 al DdP) – il termine "superficie territoriale" con quello "Superficie di Ambito, correggendone le cifre riportate con un'approssimazione almeno al centinaio.**

**MOTIVAZIONE: opportunità di precisare o rettificare in sede attuativa elementi previsionali che rappresentano inidcazioni di massima, dando così la possibilità ai piani attuativi di rettificare confini non corrispondenti alla realtà o comprendendo/escludendo aree non prese in considerazione nella predisposizione del PGT. Sull'ultimo punto si sottolinea che nelle schede la superficie riportata come territoriale non corrisponde a quella così definita nelle norme bensì costituisce la superficie complessiva.**

**2. POSSIBILITÀ DI SUDDIVIDERE OGNI SINGOLO ATU IN DIVERSI SUB AMBITI TERRITORIALI**

**All'art. 5.1.1.5. delle norme del DdP, inserire – come secondo capoverso – "Gli ambiti individuati dal capoverso precedente possono essere attuati anche mediante più piani attuativi o strumenti di programmazione negoziata riferiti a singole unità di intervento, individuate sulla base di ragioni territoriali, urbanistiche e funzionali. Per garantire la coerenza di tali interventi, la presentazione di ogni singolo piano attuativo viene accompagnata da uno studio di inserimento territoriale del progetto".**

**MOTIVAZIONE: l'eterogeneità delle aree e la compresenza di più proprietari renderebbero inefficiente l'ottemperanza delle previsioni in caso si ricorso a piano attuativo unitario; pur non essendo previsto, occorre chiarire la possibilità di ricorso a più piani attuativi riferiti a singole aree.**

**3. ESTROMISSIONE DI AREE DI PROPRIETÀ DI TERZI**

**(per la richiesta di modifica della scheda di indirizzo per l'assetto del territorio 1-a si veda la parte II)**

**4. SPECIFICAZIONE DEI DATI COGENTI E DI QUELLI NON VINCOLANTI**

**Si chiede:**

**- di modificare l'art. 6.1 delle norme del DdP in tal modo: "Le "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio", allegate al Documento di Piano, indicano le strategie generali, gli obiettivi e le previsioni (comprese quelle relative ad eventuali attraversamenti e coperture delle aree ferroviarie), non vincolanti, che connotano gli interventi previsti; definiscono, in linea di massima, i limiti quantitativi massimi; forniscono eventuali indicazioni riguardo alle destinazioni d'uso ammesse e non ammesse; prevedono la realizzazione di funzioni di interesse pubblico o generale".**

**- di sostituire l'art. 6.3 delle norme del DdP con il seguente: "I contenuti delle "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio", comprese le indicazioni relative alle vocazioni territoriali, non hanno carattere vincolante per l'ammissibilità dei Piani Attuativi, ivi compresi gli atti di programmazione negoziata, degli ambiti di trasformazione, fatta eccezione per il quantitativo di slp attribuito a ciascun ambito".**

**- di modificare l'art. 5.1 delle norme del DdP con il seguente: "Ai Piani Attuativi, ivi compresi gli atti di programmazione negoziata, relativi agli ambiti di trasformazione, si applica, salvo diversa e specifica**

**indicazione relativa all'Ut o alla S.l.p. riportata nella Tabella Dati Quantitativi, la disciplina perequativa sotto riportata";**
**- di modificare, l'art. 5.4 delle norme del DdP come segue: "I Piani Attuativi sono costituiti dagli elaborati prescritti dalla vigente legge regionale ivi compresi gli elaborati ricognitivi e di rilievo dello stato di fatto nonché degli elaborati progettuali e dei piani finanziari che devono dimostrare la corrispondenza con le prescrizioni e le vocazioni non vincolanti e le modalità di raggiungimento degli obiettivi di carattere pubblico indicati nelle "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio".**
**MOTIVAZIONE: E' necessario esplicitare quali siano i dati cogenti per le ATU, facendo espresso riferimento al diverso parametro ( UT o s.l.p) riportato nella Tabella dati delle Schede di indirizzo per l'assetto del territorio per contro il restante contenuto della Tabella Dati, delle Schede di Indirizzo e delle norme del Documento di Piano dovrebbe mantenere una valenza non vincolante, rappresentando indirizzi ed obiettivi da raggiungere nell'attuazione del PGT.**
**Ciò in armonia con la natura di documento prettamente strategico e non vincolante del Documento di Piano (art. 8 della legge regionale n. 12/2005). Le "vocazioni" inserite nelle Schede di indirizzo inoltre dovrebbero rivestire carattere eminentemente non vincolante.**
**5. LA PREVISIONE DELL'ACCORDO DI PROGRAMMA UNITARIO PER GLI ATU FERROVIE**
**Si chiede di modificare l'art. 5.1.1.5, primo capoverso, delle norme del DdP come segue: "Fermo restando l'impegno di FS, da formalizzare attraverso una specifica intesa tra FS e il Comune di Milano, a reinvestire le plusvalenze derivanti dalla valorizzazione delle aree in opere di potenziamento e di riqualificazione del sistema ferroviario milanese e del trasporto pubblico su ferro, gli Ambiti di Trasformazione ATU-Farini-Lugano, ATU Greco-Breda, ATU-Lambrate, ATU-Romana, ATU-Rogoredo, ATU-Porta Genova, ATU-San Cristoforo, si attuano mediante piani attuativi o strumenti di programmazione negoziata anche riferiti a singole unità di intervento, individuate sulla base di ragioni territoriali, urbanistiche e funzionali. In particolare le plusvalenze andranno prioritariamente impiegate [omissis]", eliminando "attraverso un Accordo di Programma unitario che disciplina la trasformazione di tutte le aree citate, associando l'insieme complessivo degli interventi urbanistici al potenziamento e alla riqualificazione del sistema ferroviario milanese e del trasporto pubblico su ferro, anche mediante il reimpiego delle plusvalenze derivanti dalla valorizzazione delle aree. "**
**Si chiede di eliminare l'art. 8.4 delle norme del Documento di Piano.**
**In subordine, se ne chiede la modifica come segue: "Fatto salvo quanto previsto per gli ATU di cui al precedente art. 5.1.1.5, le disposizioni del Documento di Piano non si applicano agli Accordi di Programma per i quali alla stessa data (di adozione del PGT, n.d.r.) sia stata istituita la Conferenza dei Rappresentanti, ovvero il Comitato per l'Accordo di Programma; agli stessi si applica la disciplina oggetto dell'accordo stesso. Tali accordi potranno essere adeguati alla sopravvenuta disciplina di PGT, mediante loro variante."**
**Eliminando " Gli ATU di cui al precedente art. 5 punto 1.1.5 per i quali è prevista l'approvazione di uno specifico Accordo di Programma, finalizzato a definire obiettivi e interventi strategici associati alle trasformazioni urbanistiche, in assenza di tale accordo non possono essere attuate singolarmente mediante P.I.I. o altro strumento attuativo; in tali ambiti sono ammessi esclusivamente interventi di manutenzione o ampliamento di impianti strumentali all'esercizio ferroviario".**
**MOTIVAZIONE: l'imposizione del ricorso ad accordo di programma per l'attuazione delle trasformazioni urbanistiche delle ATU ferroviarie, introducendo un ulteriore livello di pianificazione, si pone in aperta violazione del principio di tipicità e nominatività degli strumenti urbanistici. Né l'introduzione di un terzo livello atipico di pianificazione territoriale risponde a obiettivi di efficienza e di sostenibilità, aggravando invece il procedimento amministrativo.**
**Se si comprendano le ragioni alla base dell'introduzione di un accordo unitario, ovvero, da una parte, legate alla possibilità di spostare i pesi insediativi da un'area all'altra in relazione alle loro caratteristiche fisiche e all'esistenza di vincoli all'edificabilità per la prossimità della ferrovia, e, dall'altra, legate alla possibilità di formalizzare l'impegno della proprietà al reinvestimento delle plusvalenze, si ritiene che la prima motivazione sia superata dal principio della perequazione, che risulta di fatto già applicato per le aree ferroviarie in cui le tabelle delle quantità già assegnano a ciascuna area edificabilità fortemente disomogenee; si ritiene che la seconda motivazione possa essere risolta con un impegno collaterale interessante la sola Ferrovie dello Stato e non i soggetti che potranno essere coinvolti nella pianificazione urbanistica attuativa, e che non possono essere gravati da impegni di cui non potranno mai farsi carico. La prescrizione di un terzo livello di pianificazione è stata riservata esclusivamente alle aree ferroviarie. Inoltre tale obbligo non trova giustificazione alcuna né nella localizzazione o nella natura degli ambiti considerati né nella identità del Soggetto proprietario.**
**Infine è illegittima la previsione sul reimpiego delle plusvalenze come condizione dell'edificabilità**
**Tale imposizione rappresenta una forma di limitazione della proprietà che non trova "copertura" normativa in alcuna espressa disposizione di legge (e, quindi, in violazione dello statuto del diritto di proprietà, e mediatamente, dell'art. 42 Cost.).**
**6. ATTIVITÀ EDILIZIA IN ASSENZA DELL'ACCORDO DI PROGRAMMA E DEI PII**

**Si chiede di eliminare, in quanto già regolato dalla normativa vigente, il seguente periodo dell'art. 8.4 delle norme del DdP "in tali ambiti sono ammessi esclusivamente interventi di manutenzione o ampliamento di impianti strumentali all'esercizio ferroviario".**
**Si chiede, inoltre, di modificare l'art. 7.3, delle norme del Piano dei Servizi, come segue: "In tali aree sono comunque ammessi, anche in assenza di pianificazione attuativa, interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, di restauro e risanamento conservativo nonché di ristrutturazione edilizia degli edifici eventualmente esistenti, interventi anche di demolizione, ricostruzione e ampliamento dei fabbricati destinati all'esercizio ferroviario, nonché la realizzazione di recinzioni e parcheggi e spazi destinati a verde piantumato e mantenuto".**
**MOTIVAZIONE: La disposizione preclude tutti gli interventi di recupero del patrimonio edilizio esistente e degli impianti funzionali al servizio ferroviario (restauro e risanamento conservativo, ristrutturazione edilizia, sostituzione edilizia, demolizione e ricostruzione)i. Tale limitazione non trova giustificazione né urbanistica né giuridica, visto che gli ambiti sono in parte ancora strumentali al servizio ferroviario.**
**7. ADEGUAMENTO DELLE PREVISIONI ECONOMICHE SULLE PLUSVALENZE**
**Si chiede di modificare il cap. 5.4.3. della Relazione del Documento di Piano, precisando che tutti i dati considerati sono soltanto esemplificativi, indicativi e ipotetici e dovranno essere verificati in fase di progettazione.**
**Si chiede che venga integrato l'elenco delle voci di costo nella tabella 16 del cap. 5.4.3 del Documento di Piano , aggiungendovi, quantomeno ed a titolo esemplificativo, quelle relative alle eventuali bonifiche ed ai costi necessari per la liberazione (riallocazione degli abitanti insediati negli ambiti territoriali, delocalizzazione degli impianti ferroviari esistenti, e da mantenere in esercizio (es. a Farini), demolizioni, etc.)**
**Si richiede, inoltre, di rivedere i costi stimati per la realizzazione delle quattro nuove fermate previste sulla "Circle Line" (Canottieri, Zama, Istria e Dergano) di cui alle tabelle 6 e 8 dell'art. 5.4.2 del Documento di Piano, indicato parametricamente in 56 milioni di euro e il cui ammontare potrebbe invece discostarsi (in aumento) anche sensibilmente in relazione alle soluzioni realizzative (oggi non definite).**
**Si rileva, infine che, nel capitolo 5 del Documento di Piano "quadro urbanistico, quantitativo e strategico", la frase "il costo di copertura dei binari ferroviari (…) è stimato in 1000 Euro/mq di superficie coinvolta", riporta una previsione sottodimensionata, in quanto il costo della copertura è quantificabile in una somma significativamente superiore rispetto a quella indicata, in quanto dipendente dalle soluzioni tecniche che saranno adottate.**
**MOTIVAZIONE: L'art. 5.1.1.5. delle norme del DdP ha introdotto l'obbligo del reimpiego delle "plusvalenze" derivanti dalla valorizzazione delle aree. Il cap. 5.4.3 (tabella 16) introduce le linee guida del metodo di calcolo della sostenibilità finanziaria degli ATU. Al riguardo si precisa che la determinazione delle plusvalenze dovrà essere definita in sede di progettazione e, pertanto, tali indicazioni si devono ritenere meramente esemplificative e non vincolanti. Inoltre, in ogni caso, l'indicazione delle presunte voci di spesa non corrisponde all'effettivo complesso di oneri che, in concreto, il Gruppo FS dovrà affrontare per l'attuazione degli ATU.**
**8. IMPOSIZIONE ULTERIORE DEI COSTI DI BONIFICA INTEGRALE DELLE AREE**
**Si richiede di eliminare dall'art. 5.1.1.5. delle norme del DdP la proposizione "Inoltre i costi derivati dalle operazioni di bonifica sono a totale carico dell'operatore".**
**MOTIVAZIONE: La previsione si pone in contrasto con il principio, di matrice comunitaria, della responsabilità personale del danno ambientale e rappresenta l'automatica rinuncia alla dovuta attività amministrativa tesa a individuare soggetti, azioni e comportamenti dell'eventuale inquinamento ambientale prodotto nelle aree considerate.**
**Inoltre, la previsione sembra in contrasto con l'art. 21, comma 5, della legge regionale n. 26/2003, secondo la quale "Gli interventi di bonifica o di messa in sicurezza permanente costituiscono opere di urbanizzazione secondaria di cui all'articolo 44 della legge regionale 11 marzo 2005, n. 12 (Legge per il governo del territorio)". Lo stesso comma prevede l'obbligo di considerare tali opere a scomputo almeno per una quota del 50% del loro valore, salva la possibilità di consentire lo scomputo anche per quote ulteriori.**
**9. PREVISIONE DI UNA QUOTA DI EDILIZIA RESIDENZIALE ABITATIVA (HOUSING SOCIALE)**
**Si chiede di eliminare l'art. 5.1.1.5, secondo capoverso, delle norme del DdP "Negli ambiti individuati dal seguente comma è da reperirsi una quantità minima di edilizia residenziale abitativa (housing sociale), così definita dall'art. 5.1.1.2, pari per lo Scalo Farini al 20% della s.l.p. totale, per gli altri scali al 35%".**
**In subordine, si chiede di sostituire l'art. 5.1.1.5, secondo capoverso, come segue: "Negli ambiti individuati dal comma precedente potrà essere insediata una quantità massima di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) pari al 35% della S.l.p. residenziale, e pari al 20% della S.l.p. residenziale per l'ATU Farini-Lugano. In caso di esercizio di tale facoltà è attribuito un indice premiale e proporzionale pari al 15% della S.l.p. per interventi di edilizia libera".**
**In subordine a quanto richiesto sopra, si chiede di modificare l'art. 5.1.1.5, secondo capoverso, delle norme, come segue:**

**"Negli ambiti individuati dal comma precedente potrà essere reperita una quantità massima di edilizia residenziale abitativa (housing sociale), così definita dall'art. 5.1.1.2, pari per lo Scalo Farini al 20% della s.l.p. riferita alla funzione residenziale, per gli altri scali al 35%, sempre riferita alla funzione residenziale. In tale quantità dovrà essere conteggiata la quota esistente relativa agli inquilini insediati ai sensi della legge n. 560/1993".**
**Si chiede di aggiungere al secondo capoverso dell'art. 5.1.1.5. delle norme del DdP il seguente periodo: "gli interventi di edilizia residenziale sociale previsti in un singolo ATU o in una singola unità di intervento potranno essere localizzati indifferentemente e secondo le proporzioni stabilite dal soggetto attuatore in ciascuno degli altri ATU di cui al comma precedente o nelle relative unità di intervento".**
**Si chiede di modificare l'art. 5.1.1.2. delle norme del DdP come segue: "L'indice di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) può essere articolato, secondo le concrete esigenze territoriali, nelle seguenti tipologie:**
**a. edilizia sociale da finanziare mediante finanziamenti pubblici o privati;**
**b. edilizia in affitto concordato o moderato;**
**c. edilizia in affitto a riscatto;**
**d. edilizia convenzionata agevolata.**
**Alternativamente alle predette tipologie residenziali, possono essere realizzate opere pubbliche di valore strategico, individuate in sede di pianificazione attuativa, da realizzarsi anche all'esterno dell'ambito di trasformazione interessato, purché ad esso funzionalmente collegate".**
**Si chiede di aggiungere all'art. 5.1.1.5, secondo capoverso, il seguente periodo: "negli ATU di cui al comma precedente le quote tipologiche di housing sociale (edilizia sociale, edilizia in affitto concordato, edilizia in affitto a riscatto, edilizia convenzionata agevolata) dovranno essere realizzate mantenendo – tra loro - la stessa proporzione indicata nell'art. 5.1.1.2 sulla base degli indici territoriali".**
**Si chiede di modificare l'art. 5.2 dellenorme del Ddp come segue: "La dotazione minima è obbligatoria anche per i diritti edificatori trasferiti a seguito dell'applicazione dei criteri perequativi e per gli interventi di edilizia residenziale sociale, risultanti da appositi atti deliberativi comunali di carattere programmatico o specifico, insediabile nelle aree degli ATU", eliminando la frase "e per gli interventi di edilizia residenziale sociale, risultanti da appositi atti deliberativi comunali di carattere programmatico o specifico, insediabile nelle aree degli ATU".**
**- di eliminare dall'art. 9, comma 1, delle NA del Piano dei Servizi l'ultimo periodo: "Per gli eventuali interventi di edilizia residenziale sociale è prescritta una dotazione pari al 36% della S.l.p. prevista".**
**Si chiede indicativamente, di fissare in 10.000 mq. di S.l.p. attribuita, la soglia sotto la quale gli ATU sono esclusi dall'obbligo di realizzare la quota di housing sociale.**
**MOTIVAZIONE: L'imposizione dell' obbligo di realizzare housing sociale come condizione dell'esercizio delle facoltà edificatorie incide gravemente sul contenuto economico dello stesso diritto di proprietà, senza la previsione delle garanzie che dovrebbero accompagnare tale tipologia di vincoli. La prescrizione si traduce infatti nel vincolo di riservare una parte delle aree e dei connessi indici edificatori all'edilizia residenziale pubblica, ma senza alcuna espressa dichiarazione di vincolo preordinato all'esproprio. In più, la mancata dichiarazione di un vincolo formale ne impedisce la relativa decadenza dopo 5 anni, in contrasto con l'art. 9, comma 12, della legge regionale n. 12/2005.La richiesta subordinata di rendere l'housing sociale sia facoltativo, intende ricondurre la previsione ad equità e sostenibilità, come per gli altri interventi nel tessuto urbano consolidato, ed essere compensata con il riconoscimento di un incentivo rappresentato dall'attribuzione di una ulteriore volumetria premiale.**
**La ripartizione nelle varie tipologie di housing dell'art.5.1.1.2. è eccessivamente rigida e vincolante in quanto le tipologie indicate sono sottoposte a regole diverse e sono gestite sul mercato da operatori diversi. La determinazione delle quantità delle tipologie abitative dovrebbe essere lasciata alla libera programmazione e progettazione dei privati.**
**L'art. 8 della LR n. 12/2005 assegna al Documento di Piano, il compito di determinare "gli ambiti di trasformazione, definendone gli indici urbanistico-edilizi in linea di massima, …, e i criteri di negoziazione", e quindi i parametri edificatori dovrebbero essere indicati in modo non rigido e vincolante ma flessibile, contemporaneamente definendo secondo quali criteri tali indici potranno essere negoziati in fase di approvazione dei piani attuativi.**
**E' necessario chiarire l'incongruenza che si potrebbe generare dal fatto che la percentuale di housing sociale stabilita per gli ATU FS è dettata con un valore percentuale sulla S.l.p. disponibile (35% o 20% della S.l.p.) mentre la suddivisione fra le singole tipologie di housing sociale descritte nell'art. 5.1.1.2, in esame, è svolta frazionando il valore di 0,35 mq./mq. (0,05 + 0,05 + 0,05 + 0,2 mq./mq.), che fa riferimento all' indice territoriale.**
**E' irragionevole la previsione di rapportare la quota di housing a tutta la slp; nel caso non escludibile che vengano insediate destinazioni d'uso esclusivamente o prevalentemente produttive, commerciali o direzionali, la presenza di edilizia sociale rappresenterebbe una grave incongruenza urbanistica e architettonica. Ragioni di integrazione sociale e abitativa richiedono che la localizzazione di alloggi di edilizia**

**residenziale sociale venga previstasolo in presenza e in concomitanza con ordinarie funzioni abitative.**
**Si fa presente inoltre che negli ATU FS sono già presenti alloggi di edilizia residenziale pubblica soggetti alla disciplina di cui alla legge n. 560/1993 e che si ritiene debbano essere considerati come parte dell'offerta di housing sociale che il Gruppo FS ha già apportato alla comunità.**
**La previsione di prescrivere una dotazione minima di servizi pubblici all'housing sociale è irragionevole in quanto le funzioni che richiedono dotazione di servizi sono, a loro volta, considerate dei servizi per le ordinarie funzioni urbane per l'art. 1, comma 5, del D.M. 22 aprile 2008.**
**Dovrebbe essere esclusa la localizzazione di strutture di housing sociale negli ATU che non dispongono di un quantitativo di S.l.p. sufficiente a sopportare i relativi costi ed oneri, al fine di rendere possibile la fattibilità economica dell'intervento.**
**10. PRECISAZIONI SULLA DEFINIZIONE DI SUPERFICIE TERRITORIALE**
**Si chiede di adeguare le definizioni contenute nell'art. 4 delle NTA del Piano delle Regole con quelle di cui all'art. 7 delle norme del Piano dei Servizi.**
**Si chiede di specificare in tutte le Schede di Indirizzo delle ATU FS (Allegato 3 al Documento di Piano) che la superficie territoriale è "calcolata escludendo le aree destinate alla mobilità e le aree ferroviarie strumentali".**
**Si chiede, inoltre, di specificare che "Le eventuali coperture e gli attraversamenti delle aree strumentali, destinati a servizi (verde, mobilità ciclopedonale, ecc.), saranno a tutti gli effetti considerate nel calcolo dei servizi pubblici e di interesse pubblico o generale. La realizzabilità di detti manufatti è comunque subordinata alle verifiche di fattibilità con riferimento alle soggezioni all'esercizio ferroviario".**
**MOTIVAZIONE: Occorre chiarire se le aree destinate ad infrastrutture ferroviarie siano da ricomprendere – o meno - nel computo della superficie territoriale, come definita dall'art. 4 delle NTA del Piano delle Regole. Inoltre per ragioni di coerenza interna tra le normative dei singoli ATU, ai fini del calcolo delle aree da destinare a servizi pubblici e verde, è necessario estendere la previsione dettata per l'ATU Farini nella scheda 3-A allegata al Documento di Piano anche alle altre ATU FS.**
**11. DEFINIZIONE DELLA NATURA "PERMEABILE" DEL VERDE**
**Si chiede di introdurre all'art. 6 delle NA del Piano dei Servizi la seguente disposizione: "Gli spazi a verde dovranno essere realizzati con l'obiettivo tendenziale del raggiungimento del maggior grado possibile di permeabilità. Si considera permeabile il verde che disponga di idonei accorgimenti tecnici di canalizzazione delle acque che non costituiscano aggravio degli impianti fognari comunali".**
**MOTIVAZIONE: Nelle ATU ferroviarie le aree da trasformare presentano forti vincoli dovuti alla prossimità dei binari e in alcuni casi alla presenza di infrastrutture ferroviarie in sottosuolo, come il Passante a Farini. Pertanto l'ulteriore "vincolo" circa la permeabilità del verde comporta concrete difficoltà in fase progettuale, relative proprio al reperimento di aree con queste caratteristiche. Si dovrebbe chiarire anche in via generale che la previsione di permeabilità costituisce un obiettivo da perseguire nell'attuazione degli ambiti territoriali e che, in ogni caso, laddove non sia tecnicamente possibile ottenere l'assorbimento naturale delle acque, la quota di superficie permeabile potrà essere raggiunta anche calcolando le aree dotate di un idoneo sistema di drenaggio o di canalizzazione delle acque nel sottosuolo o di altri idonei accorgimenti tecnici che non costituiscano aggravio degli impianti fognari comunali.**
**12. DISCIPLINA URBANISTICA DELLE FASCE DI RISPETTO FERROVIARIO E DELLE AREE STRUMENTALI ADIACENTI ALLA LINEA**
**Si chiede di inserire il seguente ulteriore capoverso all'art. 5.1.1.5 delle norme del DdP: "Fermo quanto stabilito dall'art. 7.4 delle NA del Piano dei Servizi, le aree ferroviarie strumentali in adiacenza alla linea e quelle comprese nelle fasce di rispetto, previa eventuale riperimetrazione in sede di approvazione dei PII e fatta salva la dichiarazione di non strumentalità, possono essere oggetto di cessione al Comune o asservimento all'uso pubblico per la loro destinazione a verde o a mobilità ciclopedonale. Tali cessioni e asservimenti sono conteggiati ai fini del reperimento delle aree per servizi relative alle ATU inserite nel medesimo contesto territoriale".**
**Si ritiene coerente con i Grandi Progetti di Interesse Pubblico, ovvero con la realizzazione di una Greenway a sud, tra S.Cristoforo e Rogoredo, e la realizzazione di un Arco verde a nord, la possibilità di prevedere che il reperimento dei servizi dovuti nelle "ATU scali ferroviari" si possa estendere anche alle fasce di rispetto che potranno risultare non strumentali che si trovano ai margini delle linee ferroviarie di cintura nord/est e sud.**
**13. CIRCLE LINE E NUOVE STAZIONI**
**Si richiede di stralciare dai capitoli 3.1.2 e 4.8 della Relazione del PGT i riferimenti alle due nuove fermate "Stephenson" e "Sondrio" la cui realizzazione non è tecnicamente possibile, come dimostrato da specifici studi trasportistici.**
**Si chiede di non riportare i valori indicati nella Tabella 8 dell'art. 5.4.2 relativi ai costi stimati per la realizzazione delle quattro nuove fermate previste sulla "Circe Line" (Canottieri, Zama, Istria e Dergano) per un valore ipotetico di 56 milioni di Euro, a motivo della inopportunità di fornire indicazioni che potrebbero non trovare conferma nel futuro a livello di progettazione specifica.**
**14. PREVISIONE DI CUI ALL'ART. 15 DELLE NORME DEL PIANO DEI SERVIZI**

**Si chiede l'eliminazione dell'art. 15 delle norme del Piano dei Servizi.**
**In subordine, si chiede di modificare l'art. 15 come segue: "Gli edifici e gli impianti realizzati in forza delle disposizioni di cui al DPR n. 383/1994, e dismessi alla data di adozione del PGT, possono assumere le destinazioni funzionali di cui al punto 13, dell'art. 4 delle Norme di attuazione del Piano delle Regole, ad eccezione di quella produttiva, sempreché si provveda all'acquisizione dei diritti edificatori corrispondenti alla S.l.p. da utilizzare. La presente disposizione non si applica agli ambiti di trasformazione disciplinati dal Documento di Piano".**
**MOTIVAZIONE: La norma è priva di supporto legislativo che la legittimi e presenta incongruenze interne evidenti, non essendo chiara la ragione per la quale sia riferita esclusivamente alle opere realizzate in forza del D.P.R. n. 383/1994. In ogni caso, dovrebbe essere precisato espressamente che tale disposizione non trova applicazione per gli ATU, i quali ricevono una disciplina specifica nel Documento di Piano e nella correlativa pianificazione attuativa.**
**II. OSSERVAZIONI RELATIVE AGLI AMBITI DI TRASFORMAZIONE URBANA**
**15.4, 16.4, 17.4, 19.2, 20.3, 21.4 PRECISAZIONI SULLE CARATTERISTICHE DEL VERDE**
**Si chiede di eliminare l'aggettivo "permeabile" da tutte le Schede di indirizzo all.3 del DdP relative alle "ATU - Ambiti ferroviari"e di inserire nella voce "obiettivi" delle stesse, la seguente previsione: "Gli spazi a verde dovranno essere realizzati con l'obiettivo tendenziale del raggiungimento del maggior grado possibile di permeabilità. Si considera permeabile il verde che disponga di idonei accorgimenti tecnici di canalizzazione delle acque che non costituiscano aggravio degli impianti fognari comunali".**
**MOTIVAZIONE: Nelle ATU ferroviarie le aree da trasformare presentano forti vincoli dovuti alla prossimità dei binari e in alcuni casi alla presenza di infrastrutture ferroviarie in sottosuolo, come il Passante a Farini. Pertanto l'ulteriore "vincolo" circa la permeabilità del verde comporta concrete difficoltà in fase progettuale, relative proprio al reperimento di aree con queste caratteristiche.**
**16.3, 17.2, 18.4, 19.1, 20.2, 21.3 PARAMETRI URBANISTICI PER IL CALCOLO DEI SERVIZI PUBBLICI E DEL VERDE**
**Per le ATU Porta Genova, Greco-Breda, San Cristoforo, Rogoredo, Lambrate, Romana si chiede di specificare nella scheda di dettaglio dell'ATU in esame (Allegato 3 al Documento di Piano) che la superficie territoriale è "calcolata escludendo le aree destinate alla mobilità e le aree ferroviarie strumentali".**
**MOTIVAZIONE: Per ragioni di coerenza interna tra le normative dei singoli ATU, ai fini del calcolo delle aree da destinare a servizi pubblici e verde, è necessario estendere la previsione dettata per l'ATU Farini nella scheda 3-A allegata al Documento di Piano anche alle altre ATU FS.**
**15. ATU FARINI - LUGANO**
**Si chiede di modificare la rappresentazione cartografica dell'ATU Farini-Lugano con una soluzione alternativa che non preveda**
**nè il doppio attraversamento verde sopra i binari né la concentrazione dell'edificato sopra il tunnel del passante ferroviario.**
**Si chiede di prevedere che il quantitativo del 65% della Superficie Territoriale sia indicato come obiettivo e non come vincolo.**
**MOTIVAZIONE: La connessione verde più a ovest risulta di difficile realizzazione per la presenza di importanti funzioni ferroviarie in fase di rinnovo e potenziamento. La concentrazione dell'edificato sopra il tunnel del Passante potrebbe essere irrealizzabile.**
**Si chiede di eliminare l'aggettivo "compatto" nella scheda di dettaglio (Allegato 3 al Documento di Piano) ovvero, in subordine, di specificare che la "compattezza" del parco è sempre compatibile con la presenza, al suo interno e in attraversamento, delle opere di viabilità e di mobilità viabilistica, ciclopedonale e ferroviaria.**
**MOTIVAZIONE:**
**Il termine verde compatto è privo di una definizione e potrebbe risultare fuorviante; dovrebbe essere precisato che la "compattezza" del parco è sempre compatibile con la presenza, al suo interno e in attraversamento, delle opere di viabilità e di mobilità viabilistica, ciclopedonale e ferroviaria.**
**Si chiede di eliminare nella scheda di indirizzo dell'ATU Farini/Lugano la voce "spazi e servizi di interesse pubblico generale – 60% S.t."**
**MOTIVAZIONE: La richiesta della Scheda di indirizzo di destinare il 60% della St a spazi e servizi di interesse pubblico generale, sembra non conteggiare minimamente il parco urbano (65% della ST).**
**PARTE I 1.3, PARTE II 15.6 Si chiede di ridefinire il perimetro dell'ATU Farini-Lugano, estromettendo le aree di proprietà di terzi, come evidenziato nella planimetria allegata sotto la lettera "E".**
**MOTIVAZIONE:Le aree di terzi inserite nel medesimo ATU non presentano caratteristiche omogenee e tali da giustificare una pianificazione attuativa congiunta con il vicino scalo ferroviario. La presenza di tali aree potrebbe compromettere la capacità del Gruppo FS di procedere alla progettazione e all'attuazione coordinata degli interventi preventivati.**
**16. ATU PORTA GENOVA**
**Si chiede di ripristinare il quantitativo originario di 47.000 mq. di S.l.p., già positivamente sottoposto a VAS.**
**MOTIVAZIONE:La riduzione della volumetria prevista, già sottoposta a Valutazione Ambientale Strategica**

**con l'AdP dove era risultata pienamente coerente con gli obiettivi di sviluppo sostenibile del territorio prefissati dall'Amministrazione comunale, non è stata motivata e risulta incomprensibile e ingiustificata. Per contro, risulta evidente la disparità di trattamento riservata alla proprietà dell'ATU Porta Genova rispetto a quelle di altri ATU (ad esempio, le Caserme) che beneficiano anche di un indice territoriale decisamente maggiore, pari all' 1,0 mq./mq.**
**Si chiede di correggere la tavola della Scheda di Indirizzo associata all'ATU P.ta Genova estendendo il perimetro a tutta la proprietà ferroviaria come evidenziato nella scheda grafica allegata sotto la lettera "F" con riferimento in particolare al foglio catastale 472, mapp. 515 e 399.**
**MOTIVAZIONE:Il perimetro dell'ATU esclude aree ferroviarie che sono destinate ad essere dismesse dalle funzioni ferroviarie.**
**17ATU GRECO - BREDA**
**Si chiede di attribuire all'ATU Greco – Breda un coefficiente di densificazione ≥ 1.**
**Si chiede, inoltre, che all'ATU Greco-Breda sia associata una S.l.p. generata e atterrabile pari ad almeno 33.000 mq.**
**MOTIVAZIONE: Le limitazioni urbanistiche e penalizzazioni della ATU, poste con il coefficiente di densificazione inferiore a 1, sono incomprensibili. Infatti la possibilità di disporre dell'intera volumetria edificabile consente margini di flessibilità progettuale e di articolazione funzionale, mentre la possibilità di trasferire diritti edificatori altrove deve comunque scontare l'aleatorietà di un mercato che potrebbe anche non presentare acquirenti per la volumetria offerta ovvero deprezzare la stessa, penalizzando in definitiva le potenzialità economiche dell'intero ATU.**
**Si chiedono le seguenti modifiche:**
**1) La scheda di Greco chiede e rappresenta graficamente la realizzazione di un collegamento verde sopra i fasci binari. Si chiede di rimuovere la previsione del collegamento verde, anche poiché la stazione è già dotata di due attraversamenti di cui uno ciclopedonale.**
**2) La scheda di Greco rappresenta graficamente la concentrazione dell'edificato a ridosso dei binari. Si chiede che venga aggiunta nelle Schede di indirizzo anche una tavola che preveda la concentrazione dell'edificato nella porzione su via Ruccellai, più distante dai binari.**
**3) La scheda di Greco indica una vocazione "commercio e artigianato". Si chiede che venga corretta la vocazione con "commerciale e artigianato, residenziale-universitaria"**
**MOTIVAZIONE: La connessione disegnata sopra la ferrovia potrebbe risultare di difficile realizzazione in relazione alla impossibilità di interrompere il servizio ferroviario in una tratta interessata da treni passeggeri di giorno e treni merci di notte. La concentrazione dell'edificato in prossimità dei binari potrebbe risultare di difficile realizzazione. La vocazione indicata sembra incoerente con l'attuale "vocazione universitaria" del sito.**
**18. ATU SAN CRISTOFORO**
**Si chiede di inserire tra le Prescrizioni della Scheda di Indirizzo (Allegato 3) le seguenti previsioni:**
**"l'ATU San Cristoforo, in fase attuativa, potrà essere associata ad una qualsiasi altra ATU di cui all'art. 5.1.1.5. delle NTA del Documento di Piano, con facoltà di conteggiare le cessioni e gli asservimenti relativi all'ATU San Cristoforo come dotazioni territoriali di servizi della o delle ATU associate".**
**19. ATU ROGOREDO ( si veda richieste generali per ATU)**
**20. ATU LAMBRATE Si chiede che venga corretta la vocazione indicata in "residenziale e universitaria". Si chiede di poter conteggiare come quota di edilizia residenziale abitativa (housing sociale), la superficie relativa a un centro di accoglienza e relative residenze.**
**21. ATU ROMANA**
**Si chiede di ridurre la percentuale minima a parco richiesta e, inoltre, che la ST sia calcolata, in analogia a Farini, escludendo le aree destinate alla mobilità e le aree ferroviarie strumentali.**
**Si chiede che venga modificata l'indicazione grafica della Scheda di indirizzo prevedendo la concentrazione dell'edificato sia a nord che a sud del fascio binari.**
**MOTIVAZIONE: Una maggiore distribuzione dell'edificato potrebbe consentire una gestione più equilibrata e meglio mitigata del rapporto con la ferrovia. La quota a parco è ritenuta eccessiva.**
**22. ATU MAGAZZINI RACCORDATI STAZIONE CENTRALE**
**Si richiede, per l'ATU Magazzini raccordati Stazione Centrale, un coefficiente di densificazione non inferiore a 1,5 in rapporto al livello di infrastrutturazione esistente (e di progetto).**
**MOTIVAZIONE: La struttura è oggi costituita principalmente da locali dismessi, magazzini commerciali, locali di servizio al personale ferroviario, locali di servizio per l'esercizio ferroviario ed impiantistici.**
**Con la trasformazione urbanistica si prevede la realizzazione di un nuovo fronte urbano dotato di funzioni commerciali, artigianali, pubbliche, espositive, etc. nonché di servizi per la collettività, la mobilità ed il trasporto che garantiscano, anche attraverso la realizzazione di un parcheggio, la continuità dei collegamenti tra i nodi infrastrutturali. L'indice di densificazione richiesto, è coerente con le previsioni di progetto.**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI ACCOGLIERE PARZIALMENTE**

*Motivazione*

**1. RETTIFICA O PRECISAZIONE DEI CONFINI DEGLI ATU IN SEDE DI PIANIFICAZIONE**

**L'osservazione non viene accolta; la precisione dei perimetri degli ambiti di trasformazione è da rapportare alla scala di rappresentazione del Documento di Piano e verrà precisata in sede attuativa in rapporto alle reali situazioni proprietarie; la valenza giuridica dei contenuti del Piano per gli ambiti di trasformazione è già definita dalla legge regionale 12/2005, in particolare all'art. 8, comma 2 lett. e) e comma 3. In merito alla terminologia adottata nella Tabella Dati Quantitativi non si accoglie l'osservazione intendendosi confermare i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**

**2. POSSIBILITÀ DI SUDDIVIDERE OGNI SINGOLO ATU IN DIVERSI SUB AMBITI TERRITORIALI**

**L'osservazione non viene accolta in quanto la formulazione normativa del PGT non prevede il ricorso in sede attuativa a piano unitario esteso all'intera ATU. Si veda tuttavia a questo proposito la osservazione n 882961, che richiede per converso di inserire nel dettato normativo la possibilità di un coordinamento fra singole unità di attuazione.**

**3. ESTROMISSIONE DI AREE PROPRIETA' DI TERZI**

**Si veda l'osservazione relativa alla Scheda 1-a Farini-Lugano della seconda parte.**

**4. SPECIFICAZIONE DEI DATI COGENTI E DI QUELLI NON VINCOLANTI**

**Si accoglie l'osservazione limitatamente alla modifica dell'art. 5.1 delle norme del DdP; non viene accolta l'osservazione in merito al carattere orientativo delle Schede di Indirizzo del Documento di Piano in quanto si ritiene pleonastico richiamare quanto già disciplinato dall'art. 8 della LR 12/2005.**

**5. LA PREVISIONE DELL'ACCORDO DI PROGRAMMA UNITARIO PER GLI ATU FERROVIE**

**L'osservazione viene parzialmente accolta, eliminando dal dettato normativo l'obbligo del ricorso ad accordo di programma unitario per tutte le ATU-scali (art. 5.1.1.5 primo periodo e art. 8.4 ultimo periodo), mantenedo tuttavia la correlazione fra sviluppo urbanistico e potenziamento-riqualificazione del nodo ferroviario, anche mediante l'impiego delle plusvalenze; tale correlazione fra sviluppo edificatorio e livello di infrastrutturazione, in particolare mediante il trasporto pubblico, è infatti necessaria e sancita tra l'altro dalla VAS dell'Accordo di Programma promosso il 27.07.2007 con FS e Regione Lombardia, i cui contenuti urbanistici sono stati fatti propri dal PGT. La formalizzazione dell'impegno della proprietà al reinvestimento delle plusvalenze si ritiene possa essere previsto in un impegno collaterale, AdP o Intesa, con Ferrovie dello Stato Spa da stipularsi a latere del PGT.**

**Non viene accolta l'osservazione relativa all'eliminazione dell'art. 8.4. in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**

**6. ATTIVITÀ EDILIZIA IN ASSENZA DELL'ACCORDO DI PROGRAMMA E DEI PII**

**Osservazione accolta a chiarimento e armonizzazione della normativa sia con l'eliminazione dell'ultimo periodo dell'art. 8.4 delle norme del DdP, vedi punto precedente, che con la modifica dell'art. 7.3 del Piano dei Servizi. Si precisa che nella scrittura sintetica dell'art. 8.4 non veniva inteso impedire gli interventi di recupero del patrimonio edilizio esistente negli ambiti ferroviari, ma limitare l'attività edilizia ai soli interventi diretti alla funzionalità ferroviaria, entro lo spettro di tutti gli interventi contenuti tra la generica manutenzione e l'ampliamento, quindi anche la ristrutturazione e la nuova edificazione in ampliamento di strutture strumentali esistenti.**

**7. ADEGUAMENTO DELLE PREVISIONI ECONOMICHE SULLE PLUSVALENZE**

**Non vengono apportate modifiche alla Relazione del Documento di Piano in quanto essa descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle soluzioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT. In particolare riguardo alla verifica della sostenibilità finanziaria della citta' pubblica la Relazione già dichiara che" i continui avanzamenti e affinamenti prodotti dagli Uffici di Piano nonché la natura esplorativa dello studio, suggeriscono di assumere con cautela le successive elaborazioni, finalizzate a restituire un quadro di massima della sostenibilità finanziaria del PGT." Inoltre nella contestazione dei valori di costo, ritenuti non corrispondenti a quelli effettivi da sostenere, la motivazione non pare sufficientemente argomentata.**

**8. IMPOSIZIONE ULTERIORE DEI COSTI DI BONIFICA INTEGRALE DELLE AREE**

**La prescrizione è stata introdotta con emendamento in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio e, non potendo in ogni caso costituire contrasto con la normativa vigente, nazionale e comunitaria, va intesa non tanto come onere a carico del soggetto operatore ma della operazione di trasformazione delle aree, presupposto e condizione della nuova destinazione urbanistica e non già come opera di urbanizzazione. Il riferimento alla fattispecie prevista dalla LR 26/2003 non è pertinente in quanto l'art. 21 della suddetta legge prevede che "Al fine di promuovere la bonifica o la messa in sicurezza permanente, il ripristino e la riqualificazione ambientale dei siti a qualsiasi titolo dichiarati contaminati, ..., la Regione incentiva ed agevola l'iniziativa dei soggetti interessati non responsabili dell'inquinamento e determina le modalità di esercizio delle sue competenze in materia. Le agevolazioni ed incentivazioni finanziarie di cui ai**

**commi 4 e 5 si applicano a soggetti interessati non responsabili della contaminazione, qualora dimostrino di non aver avuto conoscenza, all'atto dell'acquisizione in disponibilità delle aree, della situazione di contaminazione, ovvero per i quali l'obbligo di bonifica sia comunque sopravvenuto, in relazione a modifiche normative, all'acquisizione in disponibilità delle aree." Finalità dell'articolo delle norme di Piano è infatti rendere esplicito, ancorché previsto dalla legge, l'obbligo di provvedere alla bonifica o messa in sicurezza nell'intervento di trasformazione.**

**9. PREVISIONE DI UNA QUOTA DI EDILIZIA RESIDENZIALE ABITATIVA (HOUSING SOCIALE).**

**L'osservazione relativa all'eliminazione della disposizione normativa contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Nel merito tale impostazione attua i principi della LR 12/2005 che all'art. 9 dispone che "L'individuazione delle aree per l'edilizia residenziale pubblica, quale servizio di interesse pubblico o generale, è obbligatoria per i comuni indicati dalla Giunta regionale con apposita deliberazione, sulla base dei fabbisogni rilevati dal Programma regionale per l'edilizia residenziale pubblica. Tali comuni, in tutti gli strumenti di programmazione negoziata con previsione di destinazioni residenziali, assicurano la realizzazione di interventi di edilizia residenziale pubblica, compresa l'edilizia convenzionata, anche esternamente all'ambito interessato. ", nonché le disposizioni dell'art.8.2 della LR 27/2009.**

**Viene tuttavia accolta l'osservazione relativa alla applicazione della quota di housing sociale alla funzione residenziale in quanto coerente con le norme regionali sopra citate.**

**Viene anche accolta l'osservazione relativa alla applicazione della quota minima di housing sociale in forma percentuale e non espressa in mq/mq, come quota dell'UT.**

**Viene accolta la osservazione relativa alla esclusione dell'obbligo di housing sociale per interventi con edificazione inferiore a 10.000 mq, intendendosi applicata al solo caso dell'ATU San Cristoforo, unico ambito interessato dall'osservazione.**

**Non viene accolta l'osservazione che mira a introdurre maggior grado di flessibilità nella localizzazione e articolazione delle tipologie di housing sociale negli ATU, in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**

**Non viene accolta l'osservazione relativa all'eliminazione della dotazione di spazi pubblici correlata alla realizzazione di housing sociale in quanto disposizione normativa basilare; la norma di PGT prevede infatti che nei piani attuativi venga garantita almeno la risposta minima al fabbisogno di spazi pubblici generato dai nuovi abitanti da insediare, posto che di residenza, ancorchè sociale, si tratti. La norma di piano è coerente con la ratio e il dettato dell'art. 9, comma 3 della legge urbanistica regionale che dispone che "In relazione alla popolazione residente e a quella da insediare secondo le previsioni del documento di piano , è comunque assicurata una dotazione minima per attrezzature pubbliche e di interesse pubblico o generale pari a diciotto metri quadrati per abitante. Il piano dei servizi individua, altresì, la dotazione dei servizi che deve essere assicurata nei piani attuativi, garantendo in ogni caso all'interno di questi la dotazione minima sopra indicata, fatta salva la possibilità di monetizzazione prevista dall'art. 46, comma 1, lettera a)".**

**10. PRECISAZIONI SULLA DEFINIZIONE DI SUPERFICIE TERRITORIALE**

**La norma generale di definizione della ST di cui all'art. 4 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole esclude genericamente tutte le aree già destinate all'uso pubblico, tra cui comprende le attrezzature tecnologiche urbane e esplicitamente tra le infrastrutture la sola viabilità esistente. Nelle schede di indirizzo è stata esplicitamente esclusa dal calcolo la superficie strumentale per il solo ATU 1-a Farini-Lugano. Si conferma l'impostazione data dal PGT, già discussa e condivisa dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**

**11. DEFINIZIONE DELLA NATURA "PERMEABILE" DEL VERDE**

**L'osservazione non viene accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT.**

**12. DISCIPLINA URBANISTICA DELLE FASCE DI RISPETTO FERROVIARIO E DELLE AREE STRUMENTALI ADIACENTI ALLA LINEA**

**Non viene accolta l'osservazione che potrà essere valutata in sede attuativa.**

**13. CIRCLE LINE E NUOVE STAZIONI**

**Non vengono apportate modifiche alla Relazione del Documento di Piano in quanto essa descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle soluzioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT. Nel merito l'argomento è tipicamente soggetto a verifiche tecniche proprie dell'attuazione del piano; come osservato il Documento di Piano si limita a indicarne indirizzi e strategie. In particolare riguardo alla verifica della sostenibilità finanziaria della citta' pubblica la Relazione già dichiara che" i continui avanzamenti e affinamenti prodotti dagli Uffici di Piano nonché la natura esplorativa dello studio, suggeriscono di assumere con cautela le successive elaborazioni, finalizzate a restituire un quadro di massima della sostenibilità finanziaria del PGT." Inoltre nella contestazione dei valori di costo, ritenuti non corrispondenti a quelli effettivi da sostenere, la**

**motivazione non pare sufficientemente argomentata.**

**14. PREVISIONE DI CUI ALL'ART. 15 DELLE NORME DEL PIANO DEI SERVIZI**

**L'osservazione relativa all'eliminazione dell'art. 15 delle norme del Piano dei Servizi non viene accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT. L'osservazione subordinata di modifica dell'articolo introducendo la non applicazione agli ambiti assoggettati al Documento di Piano non viene accolta in quanto l'articolo suddetto già non disciplina tali ambiti.**

**II. OSSERVAZIONI RELATIVE AGLI AMBITI DI TRASFORMAZIONE URBANA**

**-PRECISAZIONI SULLE CARATTERISTICHE DEL VERDE**

**L'osservazione non viene accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT.**

**-PARAMETRI URBANISTICI PER IL CALCOLO DEI SERVIZI PUBBLICI E DEL VERDE**

**Non viene accolta l'osservazione per i motivi espressi al punto 10 della prima parte.**

**15. ATU FARINI - LUGANO.**

**Viene accolta l'osservazione relativa alla eliminazione della voce " - spazi e servizi di interesse pubblico generale > 60 % ST" e relativa seconda prescrizione della Scheda di indirizzo 1-a in quanto assorbita dalla prima prescrizione relativa alla superficie minima a parco.**

**Non vengono accolte modifiche all'elaborato grafico-progettuale delle Schede di indirizzo in quanto si rimanda alla fase attuativa la valutazione di elementi di carattere progettuale, essendo gli interventi di ristrutturazione urbanistica negli ambiti di trasformazione assoggettati a Piano attuativo o atto di programmazione negoziata.**

**Non viene accolta l'osservazione relativa all'eliminazione dell'aggettivo "compatto" riferito al parco previsto in quanto precisa scelta di indirizzo progettuale da interpretare in sede attuativa. Parimenti non viene accolta la richiesta di riduzione della percentuale del 65% della ST in quanto obiettivo già discusso e condiviso dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT e mitigato dalla definizione di ST specifica per l'ambito Farini-Lugano, che esclude le aree strumentali e delle aree destinate alla mobilità.**

**16. ATU PORTA GENOVA**

**Non viene accolta la osservazione relativa all'aumento della capacità insediativa in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT.**

**Tale formulazione costituisce infatti una precisa scelta rispetto alla formulazione dell'AdP succitato; nell'AdP la capacità insediativa veniva espressa complessivamente per il Comparto Sud, in associazione con gli ambiti di Porta Romana e Rogoredo, e quindi il valore massimo insediabile a Porta Genova non costituiva una edificabilità acquisita ma la possibilità massima di concentrazione in una delle parti del comparto. Rispetto ad una previsione in cui parte della volumetria avrebbe potuto concentrarsi o a Porta Genova, o a Romana o a Rogoredo, il C.C. per il singolo ATU di Porta Genova, ha inteso attestarsi sul valore minimo in considerazione delle particolarità del contesto e dell'area, riservando il massimo della capcità agli ATU di Rogoredo e Romana, più idonei ad accoglierla. La VAS dell'AdP per la stima delle ricadute sull'ambiente nel Rapporto Ambientale non poteva che assumere come riferimento il valore massimo di edificabilità , ma ciò non costitusce limitazione alle scelte urbanistiche del PGT.**

**17. ATU GRECO - BREDA**

**Per ragioni analoghe a quelle esposte per l'ATU di Porta Genova, per quanto riguarda le potenzialità edificatorie e di Farini-Lugano, per le indicazioni progettuali, non si accolgono le osservazioni relative all'ATU Greco-Breda. La richiesta contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT.**

**18. ATU SAN CRISTOFORO**

**La richiesta di aumento della capacità insediativa dell'ATU è in contrasto con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT, in quanto il PGT ha recepito la ripartizione delle capacità insediative degli ambiti ferroviari dismessi operata dall'Adp - si veda a tal proposito la Relazione illustrativa, cap. 8 della Relazione Illustrativa della Proposta di Accordo di Programma per la trasformazione delle aree ferroviarie dismesse e in dismissione site in Comune di Milano correlata al potenziamento del sistema ferroviario milanese. Con tale ripartizione le capacità edificatorie riconosciute a tutti gli ambiti di trasformazione dell'Accordo, cui aderiva anche FS spa, qui osservante, venivano infatti distribuite e concentrate negli ambiti maggiormente idonei all'edificazione, sulla base di valutazioni urbanistiche e ambientali, quali la conformazione dell'area, i vincoli sovraordinati e non ultimo gli obiettivi dell'Amministrazione relativi al disegno degli spazi pubblici. Riguardo alla proposta di introdurre la possibilità di computare l'ambito come dotazione di spazi pubblici di altre ATU si rimanda la valutazione alla pianificazione attuativa o programmazione negoziata, sia per la verifica della conformità alle leggi vigenti che per le valutazioni di opportunità urbanistica.**

**20. ATU LAMBRATE**

**Analogamente le osservazioni relative alle vocazioni funzionali dell'ATU Lambrate vengono rimandate alla**

**valutazione alla pianificazione attuativa o programmazione negoziata, cui l'ambito è soggetto.**

**21. ATU ROMANA**

**Non si accoglie la richiesta di diminuzione della superficie minima a parco indicata nella Scheda di indirizzo in quanto attiene a decisione strategica del Piano finalizzata alla realizzazione di uno spazio pubblico con ruolo significativo nel disegno complessivo dell'ambito urbano, come si evince dalla relazione di piano al cap. 2.2. pag. 77.**

**22. ATU MAGAZZINI RACCORDATI STAZIONE CENTRALE**

**L'osservazione non viene accolta per quanto riguarda il coefficiente di densificazione, trattandosi di zona con rischio elevato di congestione non si ritiene opportuno un incremento ulteriore delle superfici funzionali, tuttavia l'osservazione mette in luce una possibile ambiguità interpretativa, per fugare la quale si modifica il termine "slp esistente" in " sup. costruita esistente" nelle colonne "slp massima generata (A)" e "slp massima accoglibile (B)"; infatti trattandosi , i magazzini raccordati, di superfici oggi strumentali tale definizione è più corretta.**

*Testo Approvato*

**DOCUMENTO DI PIANO**

**Art. 5 comma 1.1.5 delle Norme di Attuazione, il testo completo modificato risulta come segue:**
**"Gli Ambiti di Trasformazione ATU-Farini-Lugano, ATU-Greco-Breda, ATU-Lambrate, ATU-Romana, ATU-Rogoredo, ATU-Porta Genova e ATU-San Cristoforo si attuano mediante piani attuativi o strumenti di programmazione negoziata anche riferiti a singole unità di intervento, individuate sulla base di ragioni territoriali, urbanistiche e funzionali. Condizione e finalità dello sviluppo urbano di questi ambiti è il potenziamento e la riqualificazione del sistema ferroviario milanese e del trasporto pubblico su ferro, anche mediante il reimpiego delle plusvalenze derivanti dalla valorizzazione delle aree. In particolare le plusvalenze andranno prioritariamente impiegate per la realizzazione della circle line (San Cristoforo, Porta Romana, Forlanini, Lambrate, Istria, Dergano, nell'auspicio di chiudere ad ovest la cerchia ferroviaria, Rho Fiera) con l'obiettivo di realizzare connessioni con tutte le linee radiali su ferro potenziando il numero delle stazioni urbane. Frequenze orarie e materiale rotabile dovranno essere adeguate ad un servizio urbano. Negli ambiti individuati dal presente comma, ad esclusione dell'ATU-San Cristoforo, è da reperirsi una quantità minima di edilizia residenziale abitativa (housing sociale), così definita dall'art. 5.1.1.2, pari per Scalo Farini al 20% della s.l.p. riferita alla funzione residenziale, per gli altri scali al 35%, sempre riferita alla funzione residenziale. In tale quantità dovrà essere conteggiata la quota esistente relativa agli inquilini insediati ai sensi della legge n. 560/1993. Le quote tipologiche di housing sociale dovranno essere realizzate mantenendo tra loro la stessa proporzione indicata nell'art. 5.1.1.2 sulla base degli indici territoriali."**

**Art. 8 comma 4 delle Norme di attuazione, si elimina l'ultimo periodo, ovvero:**
**"Gli ATU di cui al precedente art. 5 punto 1.1.5 per i quali è prevista l'approvazione di uno specifico Accordo di Programma, finalizzato a definire obiettivi e interventi strategici associati alle trasformazioni urbanistiche, in assenza di tale accordo non possono essere attuate singolarmente mediante P.I.I. o altro strumento attuativo; in tali ambiti sono ammessi esclusivamente interventi di manutenzione o ampliamento di impianti strumentali all'esercizio ferroviario".**

**PIANO DEI SERVIZI**

**Art. 7 comma 3 delle Norme di attuazione, si sostituisce il testo con la seguente frase:**
**"In tali aree sono comunque ammessi, anche in assenza di pianificazione attuativa, interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, di restauro e risanamento conservativo nonché di ristrutturazione edilizia degli edifici eventualmente esistenti, interventi anche di demolizione, ricostruzione e ampliamento dei fabbricati destinati all'esercizio ferroviario, nonché la realizzazione di recinzioni e parcheggi e spazi destinati a verde piantumato e mantenuto".**

*Elaborati grafici modificati*

**DOCUMENTO DI PIANO**

**- Nella Relazione generale e nelle tavole D.01, eliminare i termini "Comparto" riferiti agli ATU "ambiti ferroviari".**
**- Nell'Allegato 3 alla scheda dell'ATU Farini-Lugano:**
**1. eliminare alla voce "- Spazi e servizi di interesse pubblico generale" il testo ">60% ST"**
**2. eliminare alla voce "Prescrizioni" il secondo capoverso "Superficie complessiva degli spazi pubblici non inferiore al 60% della superficie territoriale d'ambito, calcolata considerando tutte le aree oggetto di interventi di riqualificazione".**

**DOCUMENTO DI PIANO/PIANO DEI SERVIZI/PIANO DELLE REGOLE**

**- modificare il perimetro dell'ATU-Porta Genova comprendendo tutta la proprietà ferroviaria come evidenziato nella scheda grafica allegata sotto la lettera "F", con riferimento in particolare al foglio catastale 472, mapp. 515 e 399.**

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **880634/2010** |
| *Richiedente* | **EGI - GRUPPO POSTE S.P.A. - FALZARANO** |
| *Proprietà* | **EGI - GRUPPO POSTE ITALIANE** |
| *Localizzazione* | **PLE LUGANO** *Civico* **21** / *ZD* **9** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **185** |
| *Mappali* | **18** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **La proprietà dell'immobile dismesso delle Poste di piazzale Lugano, già incluso nell'AdP per la trasformazione delle aree ferroviarie dismesse, in itinere, chiede lo stralcio dalla ATU Farini-Lugano e la disciplina del Piano delle Regole, art. 11 o 35 con i contenuti già pubblicati per l'area con l'AdP, ovvero 23.000 mq di slp con destinazioni terziarie, commerciali e ricettive e il ricorso all'art. 9 del PdS per la dotazione di spazi pubblici.**<br>**MOTIVAZIONE: Con l'AdP promosso dal Comune di Milano per la trasformazione urbanistica delle aree ferroviarie dismesse, con variante al PRG pubblicata il 23.12.2009, veniva stralciata l'area in oggetto di circa 22.000 mq dall'ambito Farini, riconoscendo una edificabilità che teneva conto della particolarità dello stato di fatto dell'area, marginale e integralmente edificata, ancorché dismessa, consentendo l' attuazione autonoma e come unica prescrizione urbanistica il ricorso a piano attuativo o programmazione negoziata per il completamento della viabilità urbana. Tale particolarità non è riconosciuta dal PGT con l'inserimento nella ATU Farini-Lugano del Documento di Piano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Viene accolta l'osservazione stralciando l'immobile dall'ATU 1-a Farini-Lugano che viene riperimetrato come immobile soggetto a Piano attuativo obbligatorio ai sensi dell'art. 35 delle norme del Piano delle Regole e con gli obiettivi e la disciplina urbanistica già pubblicata con l'Adp in variante al PRG il 23.12.2009 per la trasformazione degli scali ferroviari dismessi.** |
| *Testo Approvato* | **PIANO DELLE REGOLE**<br>**Art. 35, comma 2 delle Norme di attuazione si aggiunge nuova lettera col seguente testo:**<br>**"PA...: viene classificata l'area della superficie complessiva pari a 23.000 mq per funzioni terziarie, commerciali e ricettive. Sono previsti interventi di ristrutturazione urbanistica che garantiscano la realizzazione di una nuova connessione viaria urbana tra via Bovisasca, piazzale Lugano e via Lancetti e la connessione con la nuova viabilità prevista per l'ATU-Farini-Lugano. Dovrà inoltre essere realizzato un nuovo tracciato ciclopedonale finalizzato a connettere il parco urbano previsto nell'ATU-Farini-Lugano e il sistema degli spazi pubblici dell'ATU-Bovisa. Anche nel caso di mantenimento mediante ristrutturazione edilizia dell'immobile pluripiano di piazzale Lugano, con tipologia a uffici, devono essere comunque garantite le esigenze di completamento della viabilità prevista. L'immobile soggetto a mantenimento concorre alla verifica del carico insediativo previsto."** |
| *Elaborati grafici modificati* | **DOCUMENTO DI PIANO/PIANO DEI SERVIZI/PIANO DELLE REGOLE**<br>**- dall'ATU Farini-Lugano stralciare l'area corrispondente all'immobile oggetto dell'osservazione (Foglio 185, mapp. 18) e aggiornare coerentemente i dati quantitativi;**<br><br>**PIANO DELLE REGOLE**<br>**- Tavole R.01 - "Ambiti territoriali omogenei" e R.02 - "Indicazioni morfologiche", inserire un nuovo perimetro disciplinato dall'art. 35 "Piani attuativi obbligatiri (PA)" delle Norme di attuazione del Piano delle Regole corrispondente all'immobile oggetto dell'osservazione (Foglio 185, mapp. 18).** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880730/2010** | |
| *Richiedente* | **SARACINO SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880849/2010** | | |
| *Richiedente* | **MEMOLI MARIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA BONCOMPAGNI CARLO** | *Civico* | / | *ZD* | **4** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | **586** | | | | |
| *Mappali* | **159,160,161,162,163** | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che all'area oggetto di osservazione venga modificata la destinazione, da ATU "10B-Toffetti" ad ARU.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **In considerazione dello stato di fatto dell'ambito interessato dall'ATU "10B-Toffetti", trasformato a seguito di interventi in attuazione del PRG vigente e tenuto conto che l'unica area rimasta inedificata di circa 1.358 mq è di proprietà dell'Osservante si ritiene di eliminare la destinazione ad ATU e di inserire la medesima area all'interno degli Ambiti di Rinnovamento Urbano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | **Nessuno** | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **DOCUMENTO DI PIANO/PIANO DEI SERVIZI/PIANO DELLE REGOLE**<br>**- eliminare l'ambito ATU 10b-Toffetti e aggiornare coerentemente i dati quantitativi.** | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881456/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **IMMOBILIARE FONDIARIA - SAI S.R.L.** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA STEPHENSON GIORGIO** | *Civico* | **77** | / | *ZD* | **8** | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | **28** | | | | | | |
| *Mappali* | **163,176,175,179,122,170,227,53,61,69,54,225,226** | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante propone di modificare la scheda ATU "Stephenson" :**<br><br>**1. aggiungendo la facoltà per gli operatori di attuare autonomamente e in tempi diversi;**<br><br>**2. riformulando le strategie generali in modo da consentire agli operatori di poter dare attuazione al cd. mix funzionale libero anche mediante la realizzazione di edifici a funzione residenziale libera, senza quindi limitare la "densificazione" ad una prevalente destinazione non residenziale.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto:**<br>**1. la richiesta di attuare l'ATU mediante Piani Attuativi autonomi e in tempi diversi è stata già accolta mediante altre osservazioni;**<br>**2. le funzioni previste nell'ATU sono quelle indicate nella tabella dati quantitativi dell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" e nella scheda stessa; la realizzazione di un insediamento ad alta densità per funzioni non residenziali è un "obiettivo" e non una "prescrizione".** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881470/2010** | |
| *Richiedente* | **GANDIN MARCO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che sarebbe più opportuno specificare che negli ambiti di trasformazione non sono realizzabili interventi se non previa stesura di un Piano attuativo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si esplicita un contenuto già presente nel PGT. L' art. 8.1 disciplina le attività in pendenza della approvazione dei Piani attuativi.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881575/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **DAMASO LUIGI** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN FAUSTINO** | *Civico* | **61** | / | | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **1) Si chiede che nella Scheda di Indirizzo per l'ATU Lambrate venga confermata a verde pubblico l'area già adibita a verde e attrezzature per il gioco a ridosso del condominio di San Faustino 61.**<br>**2) Si chiede di richiamare l'osservanza della fascia di rispetto e delle norme sulla distanza tra gli edifici (cod civ. art 873 e D.M. 3519/1968).**<br>**MOTIVAZIONE: l'area attrezzata con campo di calcio , spazio giochi e zona alberata, è data in concessione da FS ai condomini che la manutengono dal 1973.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE PARZIALMENTE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **Si accolglie l'osservazione limitatamente al primo punto, ovvero alla richiesta di inserire una nuova prescrizione nella "Scheda di Indirizzo per l'assetto del territorio dell'ATU 2 - Lambrate", in quanto recepisce una situazione di fatto da porre correttamente tra i temi di indirizzo delle trasformazioni dell'area.**<br>**La seconda osservazione non viene accolta in quanto l'osservanza dei vincoli sovraordinati o delle prescrizioni di legge è sempre obbligatoria per i nuovi interventi urbanistici ed edilizi.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | **Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio"del Documento di Piano, nella scheda dell'ATU-Lambrate alla voce 'Prescrizioni' si aggiunge il seguente testo:**<br>**". Garantire la salvaguardia dello spazio verde esistente, adiacente i condomini residenziali di via San Faustino 61 e via Crespi 27, mediante la trasformazione come verde pubblico attrezzato."** | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881808/2010** | |
| *Richiedente* | **MAGGIONI ALESSANDRO CAFFINI LUCIANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservante esprime alcune riflessioni sull' articolazione dell' art. 9 delle Norme di attuazione del Piano delle Regole mettendo in evidenza come l'articolazione dell' incremento volumetrico di 0,35 mq/mq così come previsto dall' articolo rischi di risultare difficilmente attuabile e di conseguenza rischi di rimanere disattesa la sua applicazione e soprattutto l'obiettivo sotteso alla sua formulazione.<br>Quanto sopra detto vale anche per la previsione dell' art. 5 comma 1.1.2 delle Norme del Documento di piano con riguardo alle ATU.<br>Si chiede pertanto di ricalibrare le suddivisioni dell' indice.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il consiglio Comunale con deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.1.2 dell' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.1.2 attualmente vigente e il comma 2 dell' art. 9 delle Norme del Piano delle Regole oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 2 dell'art. 9 delle Norme di attuazione del Piano delle Regole.<br>L'osservazione non è accoglibile in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881847/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva all' art 5 punto 1 quanto segue:**<br>**A mio parere sarebbe opportuno eliminare la dicitura: "salvo diversa e specifica indicazione riportata nelle "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Le schede di indirizzo per l'assetto del territorio riportano indicazioni progettuali di impostazione morfo-tipologica degli interventi previsti ma il carattere dell' indicazione non è vincolante.**<br>**Le schede hanno lo scopo di guidare la forma ed il contenuto dello spazio pubblico ma non quello di imporre nel modo più assoluto una predisposizione morfologica e funzionale delle aree finita.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881960/2010** | |
| *Richiedente* | **BULGHERONI PIERLUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di individuare come ATU tutte le principali tratte degli arconi ferroviari in zona Greco nelle vie Comune Antico, De Marchi e Conti, sull'asse di viale Monza e nelle adiacenti vie Merano, Cibrario, Morandi e Bolzano, nella zona di Turro nelle vie Pontano e Mosso, in via Padova, via Palmanova e piazza Sire Raul, prescrivendone specifici interventi.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881978/2010** | |
| *Richiedente* | **BULGHERONI PIERLUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chide che il deposito ATM al servizio della linea metropolitana 1 e della rete tramviaria, situato fra le località di Precotto e Villa S.Giovanni, lungo la via Anassagora, sia fatto oggetto di specifica prescrizione tramite l'inserimento fra gli ATU (o altro) che favorisca o imponga la progettazione e la conseguente realizzazione delle opportune misure di mitigazione (barriere antirumore, ecc.) data la distanza ravvicinata agli insediamenti residenziali siti in via Esopo e Tremelloni nonché alla casa di riposo di via Anassagora di prossima apertura.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881988/2010** | |
| *Richiedente* | **GUELFI UGO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante propone due ipotesi di localizzazione per la relalizzazione di un parcheggio portale accesso Vigevanese/Stazione San Cristoforo. La prima localizzazione (ipotesi A) riguarda l'area situata a sud/ovest Milano, a nord dell'asse ferroviario Milano-Mortara, a ridosso del Naviglio Grande. La seconda localizzazione (ipotesi B) riguarda l'area situata a sud/ovest Milano, a sud dell'asse ferroviario Milano-Mortara, a ridosso del Naviglio Grande.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto le ipotesi di localizzazione di parcheggi di interscambio ricadono all'interno dell'ambito di trasformazione n. 4 San Cristoforo, per il quale il Documento di Piano indica l'obiettivo di realizzazione di un parcheggio di interscambio, ma demandando alla fase successiva di pianificazione attuativa la localizzazione puntuale del parcheggio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882056/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante esprime la necessità, per l'ATU Piazza d'Armi, di ridurre il coefficiente di densificazione da 1,25 a 0,5, con la riduzione della Slp massima accoglibile da 936.897,50 mq. a 374.759 mq..** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882070/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante esprime la necessità, per l'ATU Stephenson, di ridurre il coefficiente di densificazione da 2,77 a 1, con la riduzione della Slp massima accoglibile da 1.235.503,10 mq. a 446.030 mq..** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882095/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante ritiene opportuno alla voce "Vocazione" sostituire Ospitalità grandi eventi con "agricola" in quanto più consona** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882133/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante esprime la necessità, per l'ATU Caserma Montello, di ridurre il coefficiente di densificazione da 1,20 a 1, con la riduzione della Slp massima accoglibile da 86.019,60 mq. a 71.683 mq..** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882149/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante esprime la necessità, per l'ATU Rogoredo, di ridurre il coefficiente di densificazione da 1,10 a 1, con la riduzione della Slp massima accoglibile da 24.200 mq. a 22.000 mq..** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882153/2010** | |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che nella scheda di indirizzo 11-Ronchetto sul Naviglio l' ambito di edificazione sia previsto e collocato tutto sopra la via Enna e di conseguenza il disegno dovrà essere modificato.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882162/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante esprime la necessità, per l'ATU Romana, di ridurre il coefficiente di densificazione da 1,30 a 1, con la riduzione della Slp massima accoglibile da 247.000 mq. a 190.000 mq..** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882202/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di inserire, come primo punto delle "PRESCRIZIONI" in tutte le schede degli ATU e ATIPG la seguente dicitura:<br>il disegno delle strade all'interno dell' Ambito di Trasformazione dovrà assicurare la "continuità" con il disegno urbano delle zone circostanti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto la continuità della rete viaria sarebbe, in alcuni Ambiti di Trasformazione, in conflitto con l'obiettivo di assicurare grandi aree verdi pubbliche o di uso pubblico all'interno degli ambiti stessi. Non può quindi essere considerato elemento prescrittivo per la progettazione degli ambiti di trasformazione** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882422/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante esprime la necessità, per l'ATU Lambrate, di ridurre il coefficiente di densificazione da 1,57 a 1, con la riduzione della Slp massima accoglibile da 53.380 mq. a 34.000 mq..** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882727/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Nella Scheda di indirizzo Magazzini Raccordati Stazione Centrale si osserva quanto segue:**<br>**Lo scopo prioritario di questa operazione di recupero è quello di garantire una piattaforma logistica per lo scambio delle merci dal ferro e dalla gomma a mezzi ecosostenibili che possano garantire la distribuzione nei negozi del distretto commerciale di Viale Monza.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto la proposta è in contraddizione con la strategia per la logistica contenuta nel capitolo 2.1.2 della relazione del Documento di Piano.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882918/2010** | |
| *Richiedente* | **BONZANNI FRANCESCA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, l'Osservante chiede di aggiungere un nuovo comma 7, come di seguito riportato: "Il perimetro grafico che definisce gli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano, può essere rettificato in sede di approvazione dei Piani attuativi, in funzione di una più precisa definizione delle reali proprietà catastali delle aree interessate."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La possibilità di rettificare il perimetro grafico degli Ambiti di Trasformazione consente di definire con maggior precisione, in fase attuativa, le reali proprietà coinvolte.** | | | |
| *Testo Approvato* | **Art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, inserimento nuovo comma:<br>"7. Il perimetro grafico che definisce gli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano, può essere rettificato in sede di approvazione dei Piani attuativi, in funzione di una più precisa definizione delle reali proprietà catastali delle aree interessate."** | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882944/2010** | |
| *Richiedente* | **VISCARDI MARCO MARIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" l'Osservante propone di inserire in tutte le schede di indirizzo e nella tabella dati quantitativi la nota che definisca il termine "verde permeabile": "Si definisce verde permeabile la superficie sistemata a verde inedificata in sottosuolo sino alla quota di -2,50 mt e che consente lo scolo delle acque meteoriche in sottosuolo".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto, in merito alla definizione del termine "verde permeabile", è stata accolta la seguente osservazione:<br><<In tutte le schede di indirizzo per l'assetto del territorio, allegato 3 del Documento di Piano, inserire alla voce "obiettivi" la seguenta previsione: "Gli spazi a verde dovranno essere realizzati con l'obiettivo tendenziale del raggiungimento del maggior grado di permeabilità. Si considera permeabile il verde che disponga di idonei accorgimenti tecnici di canalizzazione delle acque che non costituiscano aggravio degli impianti fognari comunali". All'art. 6 delle Norme di attuazione del Piano dei Servizi inserire il seguente comma: "6. Nei nuovi interventi gli spazi a verde dovranno essere realizzati con l'obiettivo tendenziale del raggiungimento del maggior grado di permeabilità. Si considera permeabile il verde che disponga di idonei accorgimenti tecnici di canalizzazione delle acque che non costituiscano aggravio degli impianti fognari comunali">>.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882961/2010** | |
| *Richiedente* | **VISCARDI MARCO MARIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aggiungere nelle Prescrizioni in tutte le schede di indirizzo per l'assetto del territorio e nella tabella dati quantitativi – Allegato 3 – del Documento di Piano la seguente nota:**<br>**In caso di proposte di programmazione integrata, anche non contigue, necessitanti di coordinamento progettuale unitario, l'Amministrazione potrà predisporre, sulla scorta delle proposte presentate, un documento di progettazione unitaria dell'intero ambito di trasformazione.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Per maggiore chiarezza rispetto alla possibilità di attuare con diversi Piani attuativi gli Ambiti di Trasformazione Urbana.** | | | |
| *Testo Approvato* | **Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e tabella dati quantitativi" del Documento di Piano, in tutte le schede alla voce 'Prescrizioni' si aggiunge :**<br>**"In caso di proposte di programmazione integrata, anche non contigue, necessitanti di coordinamento progettuale unitario, l'Amministrazione potrà predisporre, sulla scorta delle proposte presentate, un documento di progettazione unitaria dell'intero ambito di trasformazione."** | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882972/2010** | |
| *Richiedente* | **REALE STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare completamente dal DDP gli ATU relativi alle Schede di indirizzo per l'assetto del territorio 14-A, 14-B, 14-C.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882980/2010** | | |
| *Richiedente* | **REALE STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare il la frase del 1 periodo dell' art. 5 comma 1.3.3 delle Norme del Documento di Piano come segue:**<br>**da … è possibile aumentare il predetto indice Ut fino a 0,35 mq/mq ...**<br>**a … è possibile aumentare il predetto indice Ut di 0,35 mq/mq …** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La richiesta incentiva l'aumento di Housing Sociale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | **Art. 5 comma 1.3.3 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, il testo del primo periodo modificato diventa:**<br>**"In caso di realizzazioni di interventi di edilizia sociale, risultanti da appositi atti deliberativi comunali di carattere programmatico o specifico, è possibile aumentare il predetto indice Ut di 0,35 mq/mq a condizione che lo stesso sia destinato a tali tipologie residenziali."** | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883005/2010** | | |
| *Richiedente* | **DI FRAIA GIUSEPPINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante in riferimento all' art. 5 comma 1.1.3 chiede che "la mancanza di edilizia sociale nelle volumetrie generate dalle "aree esterne" deve essere superata mediante la riserva di una quota dei 0,5 mq/mq a tali fini. Si richiede che tale quota venga definita in misura sufficiente (indicativamente 0,25 dei suddetti 0,5) e ripartita tra le diverse tipologie di edilizia sociale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'art. 5 comma 1.1.3 specifica che gli indici degli ambiti di trasformazione si applicano esclusivamente all'interno del perimetro dei Piani Attuativi e non alle aree esterne degli stessi.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883056/2010** |
| *Richiedente* | **ACHILLE NORBERTO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Richiesta di "Deroga per quanto riguarda l'ambito dell'ATU 7 dall'applicazione della norma di cui all'art 33 delle NTA del PDR", ai fini della gestione ed adeguamento del servizio ferroviario e della gestione complessiva dei servizi all'utenza (es. ampliamento stazioni e loro servizi, modifica ampliamento e spostamento di apparati tecnici ed uffici).**<br>**Tutto ciò in applicazione del combinato disposto del RD 1447/1912 e del DPR 753/80, che disciplinano le finalità di uso pubblico ferroviario delle aree in questione.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è accolta in quanto il combinato del Regio Decreto 1447/1912 e del DPR 753/80, che disciplinano le finalità di uso pubblico ferroviario, costituisce norma sovraordinata rispetto a quanto statuito dal Piano di Governo del Territorio del Comune di Milano. Rimangono pertanto prevalenti, per il caso in questione, le discipline specifiche in ordine agli impianti ed all'esercizio ferroviario.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883078/2010** |
| *Richiedente* | **ACHILLE NORBERTO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare i dati della scheda in indirizzo n. 13 ATU Cadorna FNM per quanto attiene alla Superficie Territoriale precisando che a seguito di verifica eseguita sulla perimetrazione e sulla base dei dati catastali la superficie stessa risulta diversa da quella riportata nella scheda; 111.971 mq. anziché 114.684 mq.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **E' stata accolta un osservazione che ha richiesto di aggiungere il comma 7 all' art. 5 delle Norme del Documento di Piano che recita:**<br>**Il perimetro grafico che definisce gli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano, può essere rettificato in sede di approvazione dei Piani attuativi, in funzione di una più precisa definizione delle reali propietà catastali delle aree interessate.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883123/2010** |
| *Richiedente* | **ACHILLE NORBERTO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **1. Si chiede per l' ATU n. 13 Cadorna FNM lo scorporo dal conteggio della SLP massima accoglibile degli spazi funzionali connessi all'esercizio ferroviario e al servizio della clientela.**<br>**Si chiede di esplicitare nella scheda che tutti gli spazi dedicati alle specifiche funzioni necessari al funzionamento di una importante infrastruttura di trasporto (atrii, sale attesa, banchine, coperte, locali commerciali di servizio alla clientela, percorsi distributivi e piazze coperte, ambiti tecnici per impianti e attività manutentive) non devono essere conteggiati nel calcolo della SLP.**<br>**2. Inoltre si precisa che a seguito di verifiche eseguite sulla perimetrazione sulla base dei dati catastali la superficie territoriale risulta pari a 111.971 mq. anziché 114.684 mq. come da osservazione PG.883078 presentata.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **1. La richiesta non può essere accolta in riferimento all' art. 5 comma 6 delle Norme del Documento di Piano che definisce come principio generale che sono sempre fatte salve le slp esistenti e che comunque qualora l'indice di utilizzazione territoriale unico generi una slp inferiore a quella già realizzata, esso è compreso nella slp esistente.**<br>**2. E' stata accolta un osservazione che ha richiesto di aggiungere il comma 7 all' art. 5 delle Norme del Documento di Piano che recita:**<br>**Il perimetro grafico che definisce gli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano, può essere rettificato in sede di approvazione dei Piani attuativi, in funzione di una più precisa definizione delle reali propietà catastali delle aree interessate.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883164/2010** |
| *Richiedente* | **ACHILLE NORBERTO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **258-261** |
| *Mappali* | **176; 51,52,53,54** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare i dati della scheda in indirizzo n. 13 ATU Cadorna FNM per quanto attiene alla Superficie Territoriale in relazione alla deperimetrazione delle aree afferenti l'ex stazione Bullona da 114.684 mq. a 108.165 mq..**<br>**Le diverse priorità di erogazione del servizio urbano hanno determinato il ripensamento dei nodi funzionali del servizio stesso e la conseguente dismissione/declassamento funzionale di alcuni immobili presenti lungo la linea. Tali immobili di proprietà del gruppo FNM rivestono ad oggi un ruolo ed una funzionalità, legati ad un utilizzo e valorizzazione da parte del gruppo stesso indipendenti dal servizio di trasporto per i quali si rendono necessari opere di adeguamento fisico, funzionale e normativo che non possono rientrare all'interno di quanto previsto dall'art. 33 delle NTA del Piano delle Regole.**<br>**Si chiede inoltre di escludere dal perimetro la tratta di sedime ferroviario coperto nelle immediate vicinanze della ex Stazione Bullona come evidenziato nella planimetria allegata.**<br>**Si chiede pertanto una revisione del perimetro ATU 13 Cadorna FNM in funzione delle necessità espresse.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **In base alle motivazioni esplicitate si concorda nell'escludere dal perimetro dell' ATU l'ambito della stazione ex Bullona e la tratta di sedime ferroviario coperto nelle immediate vicinanze.** |
| *Testo Approvato* | **Nessuno** |
| *Elaborati grafici modificati* | **DOCUMENTO DI PIANO/PIANO DEI SERVIZI/PIANO DELLE REGOLE**<br>**- modificare il perimetro dell'ATU-Cadorna FN escludendo l'area in oggetto e aggiornare coerentemente i dati quantitativi.** |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883189/2010** |
| *Richiedente* | **ACHILLE NORBERTO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **1. Si chiede per l' ATU n. 13 Cadorna FNM un adeguamento normativo che rendono realistica la fattibilità del quadro previsionale descritto nella scheda di indirizzo.**<br>**Per tutte le aree interne all' ATU legate legate alle esigenze di servizio si chiede la deroga dall'applicazione della norma di cui all'art. 33 delle NTA del Piano delle Regole, atteso che dette aree devono essere libere da vincoli per gestione ed adeguamento del servizio stesso, per la gestione complessiva dei servizi all'utenza (es. ampliamento stazioni e loro servizi, modifica ampliamento e spostamento di apparati tecnici e uffici) al fine di adeguare lo standard prestazionale all'utenza.**<br>**2. Si chiede di modificare i dati della scheda in indirizzo n. 13 ATU Cadorna FNM per quanto attiene alla Superficie Territoriale precisando che a seguito di verifica eseguita sulla perimetrazione e sulla base dei dati catastali la superficie stessa risulta diversa da quella riportata nella scheda; 111.971 mq. anziché 114.684 mq.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **1. La richiesta non può essere accolta in quanto il principio espresso all' art. 8 comma 1 delle Norme del Documento di Piano e all'art. 33 delle Norme del Piano delle Regole è un principio di tipo generale.**<br>**Inoltre come già specificato in un'altra osservazione fatta dallo stesso richiedente, il combinato disposto del Regio Decreto 1447/1912 e del DPR 753/80, che disciplinano le finalità di uso pubblico ferroviario, costituisce norma sovraordinata rispetto a quanto statuito dal Piano di Governo del Territorio del Comune di Milano. Rimangono pertanto prevalenti, per il caso in questione, le discipline specifiche in ordine agli impianti ed all'esercizio ferroviario.**<br>**2. La modifica del perimetro con la conseguente esclusione della stazione ex Bullona e di una parte di binari coperti è stata accolta con osservazione PG 883164. La conseguente esclusione di quanto detto comporterà automaticamente la modifica dei dati riportati nella scheda di indirizzo n. 13 ATU cadorna FNM.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Saranno modificati:**<br>**Relazione Generale (tutte le planimetrie che riportano gli ATU)**<br>**Tav. D.01**<br>**Tav. D.02**<br>**Tutte le tavole del Piano delle Regole e del Piano dei servizi** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883377/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva all' art. 5 comma 1.3.3:**<br>**il tema è di rilevanza tale per la città e meritoria di dibattito ampio, per cui la relativa deliberazione deve essere di competenza del Consiglio Comunale, non della sola Giunta.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **E' stata accolta un osservazione che ha chiesto di aggiungere, "e successiva approvazione del Consiglio Comunale".** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883495/2010** |
| *Richiedente* | **BINI VALERIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante facendo riferimento all'Ambito di Trasformazione n.10 "Città del Gusto", chiede che il PGT esprima pienamente i destini dell'intera area dei Mercati Generali, sia per la parte ancora attiva, sia per la parte dismessa o in fase di dismissione con la previsione di un Piano Unitario. Il PGT deve valutare lo stato di conservazione dei manufatti presenti nell'area, la loro adeguatezza ad assolvere le funzioni assegnategli e per quelle che potranno ospitare, le modalità i tempi e le risorse per la riqualificazione nonché chiarezza sullo stato delle proprietà.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto non è possibile ricondurre il contenuto dell'osservazione ai documenti del PGT. Infatti l'Ambito di Trasformazione n.10 è individuato nel PGT come "Toffetti" e non come Città del Gusto, che tra l'altro non trova riscontro tra gli Ambiti di Trasformazione individuati dal PGT.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883590/2010** |
| *Richiedente* | **PRINI LUCA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **1. ATU Lambrate: si osserva l'inopportunità di costruire stabili residenziali nelle vicinanze delle linee ferroviarie in quanto esposti al rischio di incidenti. Inoltre lo smantellamento degli scali ferroviari cittadini con la edificazione di queste aree pregiudica la possibilità di attuare una gestione del trasporto delle merci per la città con modalità intermodale (ferro+gomma).**<br>**2. ATU Caserma Rubattino: si evidenzia l' inopportunità di costruire edilizia residenziale in quanto le zone circonvicine sono state o sono oggetto di nuovi ed importanti insediamenti abitativi attraverso i PRU ed i PII: Tutto ciò comporta un rilevante aumento della popolazione residente e non con conseguenti problemi di viabilità, inquinamento scarsità di servizi. Pertanto si considera più opportuno utilizzare l'area caserma Rubattino già demaniale per l'allocazione di tutti i servizi pubblici indispensabili alla popolazione della zona.**<br>**3. ATU via Don Calabria: si chiede di mantenere a Parco l'area interessata dalla trasformazione**<br>**4. Relazione Documento di Piano: pag 178 l'abbandono della pianificazione urbanistica "dirigistica" prevista dal PRG vigente non può in ogni caso essere garanzia di un "controllo maggiore sulla qualità urbana" poiché non individuando in modo adeguato e pianificato le vocazioni di ogni singola area lo sviluppo che verrà a determinarsi sarà solo in funzione degli interessi dei gruppi di potere rappresentati dalla rendita fondiaria.**<br>**5. art. 4 comma 3 Norme del DDP: le aree del parco Agricolo Sud Milano sono da considerarsi non edificabili "non possono ricevere diritti edificatori provenienti dal tessuto urbano consolidato" conseguentemente non devono originare diritti edificatori trasferibili su altre aree. La pianificazione sovra comunale dovrà inserirsi nella salvaguardia del Parco.**<br>**6. Registro delle cessioni dei diritti: la negoziazione dei diritti edificatori di per se deprecabile perché strumento di ulteriore spinta alla deregolamentazione edilizia, non essendo normata e mediata da un superiore ente pubblico supervisore, lascia al libero mercato agni trattativa per la definizione dei valori. Ciò costituisce un indubbio vantaggio per i grandi operatori immobiliari rispetto alla piccola proprietà.**<br>**7. DDP pag. 94-96: Il Documento di piano chiarifica che il principio di sussidiarietà è regolato attraverso il Piano dei servizi, a cui è demandato il ruolo di attivare nuove strategie e modalità per consentire alla città di dotarsi di funzioni di interesse pubblico e generale, ma anche di svolgere un ruolo di supporto alla capacità imprenditoriale dei soggetti attivi.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **1. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**2. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**3. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**4. L' osservazione non può essere accolta in quanto esprime considerazioni di tipo generale senza specificare nel dettaglio la proposta.**<br>**5. L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.**<br>**6. L' osservazione non può essere accolta in quanto esprime considerazioni di tipo generale senza specificare nel dettaglio la proposta. Il registro dei diritti edificatori sarà tenuto dal competente Ufficio del Settore Pianificazione Urbanistica Generale ed inoltre come indicato all' art. 7 Perequazione urbanistica comma 10** |

| | |
|---|---|
| | **delle Norme del Piano delle Regole, l'esercizio della Perequazione urbanistica sarà coordinato da un soggetto a maggioranza pubblica.**<br>**7. L' osservazione non può essere accolta in quanto esprime considerazioni di tipo generale senza specificare nel dettaglio la proposta.** |
| *Testo Approvato*<br>*Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883599/2010** | | |
| *Richiedente* | **NALDI ALESSANDRA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che l'area dell'attuale carcere "San Vittore" venga esclusa dall'elenco degli "ambiti di trasformazione urbana" previsti nel PGT o, in subordine, che vengano definiti con chiarezza gli usi possibili a cui possano essere destinate in futuro le aree inserite nell'"Ambito di trasformazione urbana 6- San Vittore", vincolandole alla conservazione della struttura attualmente adibita a carcere stante il suo valore storico, urbanistico e architettonico.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883649/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che è importante sottolineare il fatto che le schede di indirizzo per l'assetto del territorio allegate al DDP, indicano i criteri di intervento degli interventi previsti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto i criteri di intervento degli interventi saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883698/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue all' art. 3 punto 3:**<br>**Le quantità di slp singole e complessive negli ambiti considerati devono considerarsi tali in linea di massima, in coerenza con l'art. 8 del Documento di piano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Le slp previste negli ATU e indicate nelle schede di indirizzo sono dei limiti quantitativi massimi così come indicato all'art. 6 comma 1 delle Norme del Documento di Piano.**<br>**Non è chiara la richiesta di coerenza con l'art.8 del DDP.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883713/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue all' art. 3 punto 3:**<br>**Le quantità di slp singole e complessive negli ambiti considerati devono considerarsi tali in linea di massima, in conformità alla L.R. 11 marzo 2005 n. 12.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Le slp previste negli ATU e indicate nelle schede di indirizzo sono dei limiti quantitativi massimi così come indicato all'art. 6 comma 1 delle Norme del Documento di Piano.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883741/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si propone di integrare l' art. 5 comma 1.3.3 delle Norme del Documento di Piano così come segue:**<br>**In merito al valore delle opere considerate nel testo in oggetto, questo deve essere corrispondente all'equilibrio economico finanziario che si sarebbe determinato qualora si fossero realizzate le menzionate tipologie residenziali, secondo criteri a tal fine specificatamente stabilti con delibera della Giunta Comunale e successiva approvazione del Consiglio Comunale.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **In coerenza con quanto scritto all' art. 5 comma 1.1.2 si concorda nell'aggiungere all'ultimo capoverso dell'art. 5 comma 1.3.3 "e successiva approvazione del Consiglio Comunale".** | | | |
| *Testo Approvato* | **Art. 5 comma 1.3.3 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, il testo modificato risulta come segue:**<br>**"In caso di realizzazioni di interventi di edilizia sociale, risultanti da appositi atti deliberativi comunali di carattere programmatico o specifico, è possibile aumentare il predetto indice Ut fino a 0,35 mq/mq a condizione che lo stesso sia destinato a tali tipologie residenziali.**<br>**Alternativamente alle predette tipologie residenziali, possono essere realizzate opere pubbliche di valore strategico, individuate in sede di pianificazione attuativa, da realizzarsi anche all'esterno dell'ambito di trasformazione interessato, purchè ad esso funzionalmente collegate.**<br>**Il valore di tali opere deve essere corrispondente all' equilibrio economico-finanziario che si sarebbe determinato qualora si fossero realizzate le menzionate tipologie residenziali, secondo criteri a tal fine specificamente stabiliti con deliberazione della Giunta Comunale e successiva approvazione del Consiglio Comunale."** | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883748/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si propone di integrare l' art. 5 comma 1.1.2 così come segue:**<br>**In merito al valore delle opere considerate nel testo in oggetto, questo deve essere corrispondente all'equilibrio economico finanziario che si sarebbe determinato qualora si fossero realizzate le menzionate tipologie residenziali, secondo criteri a tal fine specificamente stabili con delibera della Giunta Comunale e successiva approvazione del Consiglio Comunale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE PARZIALMENTE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si accoglie di integrare l'articolo con la seguente frase dopo 'edilizia sociale' "secondo criteri a tal fine specificatamente stabiliti con deliberazione della Giunta Comunale".** | | | | |
| *Testo Approvato* | **Art. 5 comma 1.1.2 ultimo capoverso:**<br>**"Il valore di tali opere deve essere corrispondente all' equilibrio economico-finanziario che si sarebbe determinato qualora si fossero realizzate le sopramenzionate tipologie di edilizia residenziale sociale, secondo criteri a tal fine specificatamente stabiliti con deliberazione della Giunta Comunale. Tale differente articolazione del Piano attuativo è di competenza del Consiglio Comunale."** | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883792/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue all' art. 3 punto 3:**<br>**L' effettiva determinazione delle quantità di slp singole e complessive andrà determinata nella fase attuativa.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Le slp previste negli ATU e indicate nelle schede di indirizzo sono dei limiti quantitativi massimi così come indicato all'art. 6 comma 1 delle Norme del Documento di Piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883824/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Nella Scheda di indirizzo Magazzini Raccordati Stazione Centrale si osserva quanto segue:**<br>**Lo scopo prioritario di questa operazione di recupero è quello di garantire una piattaforma logistica per lo scambio delle merci dal ferro e dalla gomma a mezzi ecosostenibili che possano garantire la distribuzione nei negozi del distretto commerciale di Corso Buenos Aires.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto la proposta è in contraddizione con la strategia per la logistica contenuta nel capitolo 2.1.2 della relazione del Documento di Piano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883843/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Nella Scheda di indirizzo Magazzini Raccordati Stazione Centrale si osserva quanto segue:**<br>**Lo scopo prioritario di questa operazione di recupero è quello di garantire una piattaforma logistica per lo scambio delle merci dal ferro e dalla gomma a mezzi ecosostenibili che possano garantire la distribuzione nei negozi del distretto commerciale di Piazza della Repubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto la proposta è in contraddizione con la strategia per la logistica contenuta nel capitolo 2.1.2 della relazione del Documento di Piano.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883850/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si propone di integrare l' art. 5 comma 1.1.2 così come segue:**<br>**In riferimento di quanto detto deve essere non la Giunta ma il Consiglio.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La richiesta è poco chiara e non puntuale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883851/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Nella Scheda di indirizzo Magazzini Raccordati Stazione Centrale si osserva quanto segue:**<br>**Lo scopo prioritario di questa operazione di recupero è quello di garantire una piattaforma logistica per lo scambio delle merci dal ferro e dalla gomma a mezzi ecosostenibili che possano garantire la distribuzione nei negozi del distretto commerciale di Porta Venezia.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto la proposta è in contraddizione con la strategia per la logistica contenuta nel capitolo 2.1.2 della relazione del Documento di Piano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883862/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Nella Scheda di indirizzo Magazzini Raccordati Stazione Centrale si osserva quanto segue:**<br>**Lo scopo prioritario di questa operazione di recupero è quello di garantire una piattaforma logistica per lo scambio delle merci dal ferro e dalla gomma a mezzi ecosostenibili che possano garantire la distribuzione nei negozi del distretto commerciale della Stazione Centrale.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto la proposta è in contraddizione con la strategia per la logistica contenuta nel capitolo 2.1.2 della relazione del Documento di Piano.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883869/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Nella Scheda di indirizzo Magazzini Raccordati Stazione Centrale si osserva quanto segue:**<br>**Lo scopo prioritario di questa operazione di recupero è quello di garantire una piattaforma logistica per lo scambio delle merci dal ferro e dalla gomma a mezzi ecosostenibili che possano garantire la distribuzione nei negozi del distretto commerciale di Loreto.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto la proposta è in contraddizione con la strategia per la logistica contenuta nel capitolo 2.1.2 della relazione del Documento di Piano.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883871/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **All' art. 5 comma 1.3.3 si osserva di sotituire la parola "Alternativamente" con la parola "in aggiunta".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884008/2010** | | | |
| *Richiedente* | **ROSSETTI ALDO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA FARINI CARLO** | *Civico* | / | *ZD* | **8** | **9** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di dimezzare l'indice edificatorio dell'ATU che egli stesso ha calcolato in 0,99mq/mq ed espresso nella scheda in 650.000 mq di slp. Chiede inoltre di prevedere una dotazione di servizi pubblici e di mobilità adeguati a rispondere alle necessità di in un'area già fortemente congestionata dal traffico di attraversamento delle direttrici urbane (Circonvallazione esterna, cavalcavia Bacula, via Valtellina). Richiede inoltre, in generale, il ricalcolo di tutti gli indici edificatori previsti negli ATU.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884061/2010** |
| *Richiedente* | **ROSSETTI ALDO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **1.Poco verde (10%): Aumento da 10% a 30%**<br>**2.Troppa edilizia libera.**<br>**3.Maggiore Housing sociale e res. universitaria.**<br>**4.No ai grandi centri commerciali.**<br>**5.Più edilizia sociale.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Punto 1: il dato relativo alla voce "spazi a parco permeabili 10% ST" è comunque da intendersi quale quantità minima da garantire nell'ambito dell'area di intervento.**<br>**Punti 2 e 4 : l'accoglimento della proposta potrebbe non rendere possibile garantire la sostenibilità complessiva del piano di bonifica e riqualificazione dell'area.**<br>**Punti 3 e 5: Previsioni già contenute nelle Strategie Generali e negli Obiettivi della Scheda ATU 7.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884080/2010** |
| *Richiedente* | **ROSSETTI ALDO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede per l'ATU Caserma Mameli:**<br>**1. di ridurre il coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,5, mantenendo in ogni caso il 35% di housing sociale e collocando tali residenze lungo via Gregorovius;**<br>**2. di prevedere servizi comunali all'interno dell'ambito di trasformazione in misura adeguata a tale comparto;**<br>**3. che la previsione di verde pubblico attrezzato occupi almeno la metà dell'area e che sia collegato al campo giochi di via Gregorovius;**<br>**4. la collocazione di un mercato ambulante in una porzione dell'area da tenersi una volta alla settimana per potenziare i servizi presenti;**<br>**5. di rivedere completamente l'ambito di trasformazione Caserma Mameli tenendo presente il contesto e le problematiche già esistenti.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Punti 1., 3. e 5. Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con un criterio generale di impostazione del Piano adottato dal Consiglio Comunale.**<br>**Punti 2., 3. e 4. Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto I servizi riguardanti gli Ambiti di Trasformazione Urbana (ATU), sono localizzati e definiti, per entità e natura, nei relativi Piani Attuativi che saranno redatti con riferimento alle rispettive Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e comunque dovranno prevedere la dotazione di servizi così come richiesta all'art. 9 delle Norme del Piano dei Servizi.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884083/2010** | |
| *Richiedente* | **SUSANA MARINA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Copertura e la trasformazione a parco del tracciato limitrofo della ferrovia Nord, anche al fine di rendere tra loro permeabili le due parti del quartiere oggi separate proprio dai binari della ferrovia.**<br>**RICHIESTE**<br>**1.ridefinizione degli obiettivi e delle percentuali per la valorizzazione dell'area: quota significativa di edilizia residenziale e estensione della quota di parco permeabile.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'assetto planivolumetrico sarà definito in sede di approvazione del Piano Attuativo. Il dato relativo alla voce "spazi a parco permeabili 10% ST" è comunque da intendersi quale quantità minima da garantire nell'ambito dell'area di intervento.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884091/2010** | | |
| *Richiedente* | **BONA UBERTI SABINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di sostituire il coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,00.**<br>**Motivazione: ridurre la capacità insediativa del PGT e evitare l'edificazione di quest'area, di interesse ambientale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884106/2010** |
| *Richiedente* | **ALBERTI MARINA CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede di rivisitare il progetto dell'ATU Stephenson evitando ulteriore cementificazione, inserendo percorsi ciclabili in direzione expo, utilizzando edifici ex industriali residui in ambiti universitari correlati all'uso "agricolo-vivaistico" delle aree expo/post expo, evitando l'aumento del dimensionamento delle strutture viabilistiche esistenti che attrarrebbero traffico nelle zone limitrofe. Occorre invece creare le condizioni perché l'arrivo dell'autostrada trovi un fermo incentivo ad abbandonare l'auto e ad usare le strutture di trasporto pubblico previste sia per l'ingresso in città, sia verso lo spostamento radiale. Occorre quindi dare priorità ad un parcheggio di interscambio connesso unicamente alla struttura autostradale, alla stazione FS intermedia tra Certosa e Rho-Fiera e al collegamento Molono Dorino-Ospedale Sacco che deve proseguire fino ad agganciare le FNM a Quarto Oggiaro FNM.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto per l'AT Stephenson il Documento di Piano già definisce le strategie infrastrutturali relative al trasporto pubblico e privato, anche in relazione alle opere programmate per l'accessibilità ad Expo. Secondo tali strategie, verrà potenziata l'accessibilità all'AT Stephenson senza però che questo diventi un nodo di interscambio, in quanto avrebbe eccessive ricadute sul traffico veicolare in entrata nell'ambito, oltre a quello indotto dalle funzioni insediate. Strategie, obiettivi e prescrizioni definiti dal PGT andranno ulteriormente approfonditi in sede di pianificazione attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884142/2010** | |
| *Richiedente* | **UBERTI SABINA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue:**<br>**L' indicazione di un indice di densificazione appare legittimo, purchè non sia tale da produrre un eccesso di cementificazione. In particolare indici superiori a 2 appaiono spropositati per costruire una città che sia sostenibile e che venga davvero incontro ai bisogni dei suoi abitanti.**<br>**Si propone pertanto di precisare che l'indice di densificazione non potrà, in ogni caso essere superiore a 2.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884158/2010** | |
| *Richiedente* | **ALBERTI MARINA CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede con riferimento all' ambito di trasformazione Caserma Rubattino che nel quadro delle norme tipologiche e morfologiche contenute nel Documento di Piano del PGT da prevedere per l'ambito sopra definito sia indicato il mantenimento e conservazione degli edifici e manufatti tecnologici storici presenti nell'area. L'osservazione chiede inoltre che negli obiettivi dell'ambito di trasformazione svolga un ruolo rilevante la formazione di spazi pubblic ed attrezzature collettive di interesse pubblico e generale che svolgano un ruolo di centralità e socializzazione per l'intero quartiere. L'osservazione chiede infine che nell' ATU sia realizzato un mix funzionale e di insediamento sociale che arricchisca il quartiere integrandosi e non formando isole di monofunzionalità che generano l'effetto periferia.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.**<br>**I piani urbanistici attuativi, secondo quanto citato dall' art. 5 comma 2 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, devono prevedere la dotazione di servizi indicata dall' art. 9 delle Norme del Piano dei servizi.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884179/2010** | | |
| *Richiedente* | **ALBERTI MARINA CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede, a fronte delle vaghe indicazioni riportate nel quadro degli ATU 5-C Caserma Rubattino e 2-Lambrate riguardo la realizzazione di una nuova viabilità per connettere viale Rubattino con i tessuti viabilistici della città compatta, che tutti gli strumenti del PGT riportino la definizione di una nuova viabilità che risolva il problema del quartiere Ortica e che nel quadro della fattibilità finanziaria del PGT siano individuate le risorse per tale scopo in relazione agli ATU menzionati.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto l'ATU Lambrate prevede, tra le strategie definite dal Documento di Piano, anche la realizzazione di una serie di connessioni utili a ristabilire un rapporto tra i tessuti ad est e ad ovest dello scalo ferroviario. Strategie che andranno ulteriormente specificate in sede di pianificazione attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884199/2010** | |
| *Richiedente* | **POZZI ANTINISKA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 9 - Stephenson, l'Osservante chiede di ricondurre il coefficiente di densificazione da 2,77 a 2,33.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884225/2010** | | |
| *Richiedente* | **LUPO GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884227/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **DI LASCIO IVANA TIZIANA** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SAN FAUSTINO** | *Civico* | **61** | / | *ZD* | **3** | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **1) Si chiede che nella Scheda di Indirizzo per l'ATU Lambrate venga confermata a verde pubblico l'area già adibita a verde e attrezzature per il gioco a ridosso del condominio di San Faustino 61 e data in concessione da FS ai condomini che la manutengono dal 1973.**<br>**MOTIVAZIONE: l'area è oggi già adibita a verde e attrezzature per il gioco con ampia zona alberata a ridosso del condominio di San Faustino 61, 47 e via G. Crespi 27 manutenuta dai condomini che la manutengono dal '72 e costituisce un punto di incontro e di svago per bambini , giovani, anziani residenti da confermare nel progetto di trasformazione urbanistica.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **E stata accolta osservazione PG 881575 con medesima richiesta.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884228/2010** | |
| *Richiedente* | **PIANTIERI BENIAMINO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue:**<br>**L' indicazione di un indice di densificazione appare legittimo, purchè non sia tale da produrre un eccesso di cementificazione. In particolare indici superiori a 2 appaiono spropositati per costruire una città che sia sostenibile e che venga davvero incontro ai bisogni dei suoi abitanti.**<br>**Si propone pertanto di precisare che l'indice di densificazione non potrà, in ogni caso essere superiore a 2.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884254/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 9 - Stephenson, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 2,77 a 0,50**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 20%ST a 70%ST**<br>**- vocazione: da ospitalità grandi eventi a no ospitalità grandi eventi. Esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884257/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 13 - Cadorna, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,40**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 20%ST a 100%ST**<br>**- vocazione: a parco - ricucitura verde. Esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884265/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-a via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,45**<br>**- spazi a parco da 40% ST a 70% ST (con un disegno del verde convincente)**<br>**- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale**<br><br>**Chiede inoltre che la disciplina non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884269/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-b via Litta Modigliani, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:**<br>**- spazi a parco da 40% ST a 75% ST (con un disegno del verde convincente)**<br>**- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale**<br><br>**Chiede inoltre che la disciplina non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884274/2010** | | |
| *Richiedente* | **GHEZZI LAURA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU - 5d Caserma Mameli, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**
**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,40**
**- spazi a parco (permeabili) da 30%ST a 50%ST**
**- vocazione: esplicitare la destinazione escludendo funzioni private; riservare a università, residenze e servizi per studenti (esempio spazi per lo sport, biblioteche) e con parcheggi. Collegamento attività rieducative dell'Ospedale di Niguarda (esempio "ippoterapia").**

**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884275/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-a via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,45**<br>**- spazi a parco da 40% ST a 85% (con un disegno del verde convincente)**<br>**- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale**<br><br>**Chiede inoltre che la disciplina non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884277/2010** | |
| *Richiedente* | **GHEZZI LAURA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede, per l'ATU Caserma Mameli, la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,30;**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 30% ST a 80% ST;**<br>**- vocazione: escludere costruzioni di edifici con funzioni private.**<br>**L'Osservante chiede che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884278/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-B via Litta Modigliani, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,50**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 50% ST a 70% ST**<br>**- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale**<br><br>**Si chiede inoltre che la disciplina non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884283/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-b via Litta Modigliani, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:**<br>**- spazi a parco da 50% ST a 60% ST (con un disegno del verde convincente)**<br>**- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale**<br><br>**Chiede inoltre che la disciplina non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884287/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-C Don Giovanni Calabria, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:**<br>**- spazi a parco da 50% ST a 70% ST (con un disegno del verde convincente)**<br>**- vocazione: a potenziare attrezzature con la realizzazione di strutture sportive; nuovo sistema di spazi pedonali.**<br><br>**Chiede inoltre che la disciplina non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884292/2010** |
| *Richiedente* | **PILOZZI PAOLO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 10a/10b - Toffeti, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 0,77 a 0,40**<br>**- vocazione: a artigianale, logistica, creatività**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884297/2010** | |
| *Richiedente* | **TREVISANI PATRIZIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **1.Quota, pari a minimo il 35% della S.l.p. generata, di interventi di edilizia sociale (in linea con quanto indicato dall'articolo 9 delle NTA del Piano dei Servizi, al quale fa riferimento l'articolo 6 delle NTA del Documento di Piano, comma 4);**<br>**2.Adeguamento della percentuale di "spazi a parco permeabili" a non meno del 30%.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Punto 1: L'assetto planivolumetrico e le percentuali per le singole funzioni saranno definite, in coerenza con le norme del Piano di Governo del Territorio, in sede di approvazione del Piano Attuativo.**<br>**Punto 2: il dato relativo alla voce "spazi a parco permeabili 10% ST" è comunque da intendersi quale quantità minima da garantire nell'ambito dell'area di intervento.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884302/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **PILOZZI PAOLO** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VLE ISONZO** | *Civico* | | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare i parametri urbanistici dell'ATU Rogoredo portando a 0,00 il coefficiente di densificazione, al 100% della ST gli spazi da destinare a parco e a verde la vocazione dell'ambito.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884307/2010** |
| *Richiedente* | **PILOZZI PAOLO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 3b - Rogoredo, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,10 a 0,00**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 30%ST a 50%ST**<br>**- vocazione: da amministrativo a parcheggi servizi per la sosta**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884311/2010** | | | |
| *Richiedente* | **PILOZZI PAOLO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VLE ISONZO** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare i parametri urbanistici dell'ATU Romana portando da 1,30 a 0,70 il coefficiente di densificazione, dal 60 al 50 % della ST gli spazi da destinare a servizi di interesse pubblico e generale, e la vocazione dell'ambito a verde e servizi di interesse collettivo, escludendo la residenza.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. I parametri urbanistici dell'ATU sono inoltre mutuati dalla ipotesi di Accordo di Programma per la trasformazione urbanistica delle aree ferroviarie dismesse, in variante al PRG, pubblicata il 23.12.2009.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884318/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU - 5e Comprensorio XXIV Maggio – Magenta - Carroccio, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,60**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 30%ST a 75%ST**<br>**- vocazione: esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884323/2010** | |
| *Richiedente* | **PIGA BARBARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che in tutti gli ATU e ATIPG la slp esistente sia integralmente assorbita nella slp massima generata** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto ai sensi dell' art 5 comma 6 delle Norme del DDP si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884324/2010** | | |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SACCARDO PIETRO ANDREA** | *Civico* | / | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di modificare nella scheda di indirizzo i valori quantitativi e la vocazione dell'ATU nel seguente modo:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,57 a 1,00**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 35% della ST a 50% della ST**<br>**- la vocazione da università a verde.**<br>**Motiva quest'ultima richiesta in relazione alla localizzazione dell'area, posta lungo il sedime ferroviario e in relazione alla sua conformazione, ritenuta geometricamente inadeguata a collocare funzioni universitarie anche di servizio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884331/2010** | | |
| *Richiedente* | **TEMPESTA ARMANDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare i parametri urbanistici dell'ATU San Cristoforo portando da 1,00 a 0,50 il coefficiente di densificazione, da 80 % a 60 % della ST gli spazi da destinare a parco permeabile e la vocazione dell'ambito da design creatività giovanile a parco pubblico (verde).**<br>**Si chiede inoltre che la disciplina funzionale non venga espressa con semplici vocazioni ma orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per quelle da escludere.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884335/2010** | |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone che nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano:**<br>**• il coefficiente di densificazione passi da 1,00 a 0,00;**<br>**• gli spazi a parco (permeabili) passino da 50% della ST a 100% della ST;**<br>**• la vocazione da ospitalità grandi eventi a verde.**<br>**L'osservante richiede inoltre:**<br>**• di "esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive";**<br>**• "che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884338/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **1.coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,90**<br>**2.spazi a parco ( permeabili) da 10% ST a 50% ST**<br>**3.vocazione : ricerca e tecnologia più università e servizi collettivi; case per studenti e servizi sportivi.**<br>**4.Esclusione di funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive;**<br>**5.Disciplina funzionale che privilegi orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Punto 2: il dato relativo alla voce "spazi a parco permeabili 10% ST" è comunque da intendersi quale quantità minima da garantire nell'ambito dell'area di intervento.**<br>**Punti 3 e 5: Previsioni già contenute nelle Strategie Generali e negli Obiettivi della Scheda ATU 7.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884342/2010** | |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **1.spazi a parco ( permeabili) da 10% ST a 50% ST;**<br>**2.vocazione : ricerca e tecnologia più università e servizi collettivi; case per studenti e servizi sportivi;**<br>**3.Esclusione di funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive;**<br>**4.Disciplina funzionale che privilegi orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e per le destinazioni da escludere.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Punto 1: il dato relativo alla voce “spazi a parco permeabili 10% ST" è comunque da intendersi quale quantità minima da garantire nell’ambito dell’area di intervento.**<br>**Punto 3: l’accoglimento della proposta non renderebbe possibile garantire la sostenibilità complessiva del piano di bonifica e riqualificazione dell’area.**<br>**Punti 2 e 4: Previsioni già contenute nelle Strategie Generali e negli Obiettivi della Scheda ATU 7.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884345/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU - 5b Caserma Montello, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,20 a 0,50**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 30%ST a 80%ST**<br>**- vocazione: esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884348/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU - 5c Caserma Rubattino, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,50**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 30%ST a 60%ST**<br>**- vocazione: esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884350/2010** | | |
| *Richiedente* | **TEMPESTA ARMANDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si richiede di modificare i valori quantitativi e la vocazione previste nella scheda di indirizzo della ATU mediante:**<br>**- modifica del coefficiente di densificazione da 1,10, a 0,00 prevedendo il trasferimento della slp**<br>**- modifica degli spazi a parco (permeabili) da 30% della ST a 90% della ST**<br>**- modifica della vocazione: da design creatività giovanile, a parco e servizi collettivi di interesse generale (musei, gallerie)** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884351/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU - 5c Caserma Rubattino, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,50**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 30%ST a 80%ST**<br>**- vocazione: esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884352/2010** | | | |
| *Richiedente* | **TEMPESTA ARMANDO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** | *Civico* | / | *ZD* | **6** | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare i parametri urbanistici dell'ATU San Cristoforo portando da 80 % a 100 % della ST gli spazi da destinare a parco permeabile e la vocazione dell'ambito da design creatività giovanile a parco pubblico.**<br>**Si chiede inoltre che la disciplina funzionale non venga espressa con semplici vocazioni ma orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per quelle da escludere.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884353/2010** | |
| *Richiedente* | **TEMPESTA ARMANDO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU - 6 San Vittore, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- vocazione: prevedere restauro e riuso delle strutture esistenti. Esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive e obbligare l'insediamento di funzioni di grande interesse urbano.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884355/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU - 5d Caserma Mameli, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,50**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 30%ST a 60%ST**<br>**- vocazione: esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884356/2010** | |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone che nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano:**<br>**• il coefficiente di densificazione passi da 1,00 a 0,50;**<br>**• gli spazi a parco (permeabili) passino da 50% della ST a 70% della ST;**<br>**• la vocazione da ospitalità grandi eventi a no residenze e nemmeno housing sociale.**<br>**L'osservante richiede inoltre:**<br>**• di "esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive";**<br>**• "che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884357/2010** | | |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA BREDA ERNESTO** | *Civico* | / | *ZD* | **2** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di modificare:**<br>**- il coefficiente di densificazione da 0,61 a 0,00;**<br>**- la percentuale degli spazi a parco permeabili da 30% della ST a 100% della ST;**<br>**- la definizione in fase attuativa degli spazi e dei servizi di interesse pubblico e generale come servizi e strutture legate alla mobilità;**<br>**- la vocazione dell'ambito a funzioni artigianali e non residenziali.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884358/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU - 5e Comprensorio XXIV Maggio – Magenta - Carroccio, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,80**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 30%ST a 55%ST**<br>**- vocazione: esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884359/2010** | | | |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA FARINI CARLO** | *Civico* | / | *ZD* | **8** | **9** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di modificare nella scheda di indirizzo dell'ATU:**<br>**- il coefficiente di densificazione da 1,17 a 0,60;**<br>**- la percentuale degli spazi a parco permeabili da 65% della ST a 80% della ST;**<br>**- la vocazione dell'ambito da ricerca e tecnologia a attrezzature pubbliche e servizi di uso pubblico.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884360/2010** | | | |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA FARINI CARLO** | *Civico* | / | *ZD* | **8** | **9** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di modificare nella scheda di indirizzo dell'ATU:**<br>**- il coefficiente di densificazione da 1,17 a 1,00;**<br>**- la percentuale degli spazi a parco permeabili da 65% della ST a 80% della ST;**<br>**- la vocazione dell'ambito da ricerca e tecnologia a attrezzature pubbliche e servizi di uso pubblico.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884362/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **PILOZZI PAOLO** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VLE ISONZO** | *Civico* | | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare i parametri urbanistici dell'ATU Romana portando da 1,30 a 0,60 il coefficiente di densificazione, dal 60 al 50 % della ST gli spazi da destinare a servizi di interesse pubblico e generale, da 40 % a 60 % della ST gli spazi da destinare a parco, e la vocazione dell'ambito a verde , servizi di interesse collettivo e università, escludendo la residenza.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. I parametri urbanistici dell'ATU sono inoltre mutuati dalla ipotesi di Accordo di Programma per la trasformazione urbanistica delle aree ferroviarie dismesse, in variante al PRG, pubblicata il 23.12.2009.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884364/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 5a - Piazza d'Armi, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,25 a 0,50**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 80%ST a 70%ST**<br>**- vocazione: da sport e spettacolo a funzioni di interesse collettivo - niente funzioni residenziali e terziarie.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884365/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU - 5b Caserma Montello, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,20 a 1,00**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 30%ST a 65%ST**<br>**- vocazione: esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884367/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **PILOZZI PAOLO** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VLE ISONZO** | *Civico* | | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare i parametri urbanistici dell'ATU Romana portando da 1,30 a 1,00 il coefficiente di densificazione, , da 40 % a 50 % della ST gli spazi da destinare a parco, e la vocazione dell'ambito a verde , servizi di interesse collettivo e università e istruzione.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. I parametri urbanistici dell'ATU sono inoltre mutuati dalla ipotesi di Accordo di Programma per la trasformazione urbanistica delle aree ferroviarie dismesse, in variante al PRG, pubblicata il 23.12.2009.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884369/2010** |
| *Richiedente* | **TEMPESTA ARMANDO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 11 - Ronchetto sul Naviglio, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 0,69 a 0,40**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 50%ST a 70%ST**<br>**- vocazione: da design creatività giovanile a residenza per studenti, housing sociale, servizi collettivi. Esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884370/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **1.spazi a parco (permeabili) da 10% ST a 65% ST;**<br>**2.vocazione : ricerca e tecnologia più università e servizi collettivi; case per studenti e servizi sportivi;**<br>**3.Esclusione di funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive;**<br>**4.Disciplina funzionale che privilegi orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Punto 1: il dato relativo alla voce "spazi a parco permeabili 10% ST" è comunque da intendersi quale quantità minima da garantire nell'ambito dell'area di intervento.**<br>**Punto 3: l'accoglimento della proposta non renderebbe possibile garantire la sostenibilità complessiva del piano di bonifica e riqualificazione dell'area.**<br>**Punti 2 e 4: Previsioni già contenute nelle Strategie Generali e negli Obiettivi della Scheda ATU 7.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884373/2010** | |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 5a - Piazza d'Armi, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,25 a 0,50**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 80%ST a 70%ST**<br>**- vocazione: da sport e spettacolo a niente funzioni residenziali e terziarie.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884375/2010** | | |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA BREDA ERNESTO** | *Civico* | / | *ZD* | **2** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di modificare nella scheda di indirizzo dell'ATU :**<br>**- il coefficiente di densificazione da 0,61 a 0,00;**<br>**- la percentuale degli spazi a parco permeabili da 30% della ST a 100% della ST;**<br>**- la definizione in fase attuativa degli spazi e dei servizi di interesse pubblico e generale come servizi e strutture legate alla mobilità;**<br>**- la vocazione dell'ambito a funzioni commerciali e non residenziali.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884376/2010** | | |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SACCARDO PIETRO ANDREA** | *Civico* | / | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di modificare nella scheda di indirizzo:**<br>**- il coefficiente di densificazione da 1,57 a 0,50**<br>**- gli spazi a parco (permeabili) da 35% della ST a 70% della ST**<br>**- la vocazione da università a verde.**<br>**Motiva quest'ultima richiesta in relazione alla localizzazione dell'area, posta lungo il sedime ferroviario e in relazione alla sua conformazione, ritenuta geometricamente inadeguata a collocare funzioni universitarie anche di servizio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884377/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU - 5d Caserma Mameli, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,30**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 30%ST a 70%ST**<br>**- vocazione: escludere costruzioni di edifici con funzioni private. Area da conservare, ristrutturando gli edifici esistenti della ex caserma, area verde da potenziare intesa come pre-ingresso al parco Nord. Necessità di prevedere spazi ampi, aree verdi sulle quali progettare strutture e prevedere attrezzature per lo sport, il benessere della persona. Strutture e attrezzature pubbliche (anche di carattere culturale e sociale) fruibili dai cittadini della zona e da tutti i milanesi.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884379/2010** |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 9 - Stephenson, l'Osservante chiede la modifica dei valori quantitativi e delle vocazioni come segue:**<br>**- coefficiente di densificazione da 2,77 a 1,00**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 20%ST a 70%ST**<br>**- vocazione: da ospitalità grandi eventi a no ospitalità grandi eventi. Esplicitare la destinazione escludendo funzioni private, terziarie residenziali, orientando la trasformazione verso funzioni collettive.**<br><br>**L'Osservante chiede, inoltre, che la disciplina funzionale non venga data per semplici vocazioni, ma per orientamenti impegnativi per le funzioni strategiche e prescrizioni per le destinazioni da escludere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | | | |
| *Data* | **13/11/2010** | *PG* | **884467/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **PIERCARLO BOSIA AMM.RE GEODIS IMMOBILIARE S.P.A.** | | | | | | |
| *Proprietà* | **GEODIS IMMOBILIARE SPA** | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA TOFFETTI VINCENZO** | *Civico* | **104** | / | *ZD* | **4** | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | **560** | | | | | | |
| *Mappali* | **49,22,24,48,107,59,114,160,161** | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |

*Sintesi osservazione* **L'Osservante chiede:**

**1. di modificare il perimetro dell'ATU "Toffetti-A" in primo luogo escludendo l'area con gli edifici residenziali di tipo condominiale ubicati all'estremità nord dell' ATU, già delle Ferrovie dello Stato, oggi appartenenti ad ex ferrovieri; in secondo luogo, considerando poco votate al processo di trasformazione previsto dall'ATU le aree destinate ad impianti ferroviari, si chiede di confermarle nella loro naturale funzione;**

**2. di ridefinire i dati quantitativi come segue:**
**- ST 72.485,49 mq**
**- SLP massima generata 72.485,49 mq**
**- SLP massima accoglibile 72.485,49 mq**
**- Spazi e servizi di interesse pubblico generale 60%**

**3. di modificare l'art. 5 comma 1.1.2 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano come segue: "In caso di realizzazione di interventi di edilizia residenziale sociale il relativo indice UT pari a 0,35 mq/mq deve essere destinato ad un mix di funzioni che contempli almeno due delle seguenti tipologie : a) edilizia sociale, b) edilizia in affitto concordato o moderato, c) edilizia in affitto a riscatto, d) edilizia convenzionata agevolata".**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto:**

**1. la richiesta di modifica del perimetro e l'esclusione delle aree suddette è stata accolta mediante l'osservazione effettuata dai proprietariinteressati;**

**2. i dati quantitativi saranno modificati in conseguenza della modifica del perimetro;**

**3. la richiesta contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** |
| *Data* | **13/11/2010** *PG* **884473/2010** |
| *Richiedente* | **CLAUDIO LOMBARDI LEGALE RAPP.TE IMMOBILARE ESTENSE S.S.** |
| *Proprietà* | **IMMOBILIARE ESTENSE S.S.** |
| *Localizzazione* | **VIA TOFFETTI VINCENZO** *Civico* **110** / *ZD* **4** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **560** |
| *Mappali* | **51,52,53,55,57** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede:** |

**1. di modificare il perimetro dell'ATU "Toffetti-A" in primo luogo escludendo l'area con gli edifici residenziali di tipo condominiale ubicati all'estremità nord dell' ATU, già delle Ferrovie dello Stato, oggi appartenenti ad ex ferrovieri; in secondo luogo, considerando poco votate al processo di trasformazione previsto dall'ATU le aree destinate ad impianti ferroviari, si chiede di confermarle nella loro naturale funzione;**

**2. di ridefinire i dati quantitativi come segue:**
**- ST 72.485,49 mq**
**- SLP massima generata 72.485,49 mq**
**- SLP massima accoglibile 72.485,49 mq**
**- Spazi e servizi di interesse pubblico generale 60%**

**3. di modificare l'art. 5 comma 1.1.2 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano come segue: "In caso di realizzazione di interventi di edilizia residenziale sociale il relativo indice UT pari a 0,35 mq/mq deve essere destinato ad un mix di funzioni che contempli almeno due delle seguenti tipologie : a) edilizia sociale, b) edilizia in affitto concordato o moderato, c) edilizia in affitto a riscatto, d) edilizia convenzionata agevolata".**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto:**

**1. la richiesta di modifica del perimetro e l'esclusione delle aree suddette è stata accolta mediante l'osservazione effettuata dai proprietariinteressati;**

**2. i dati quantitativi saranno modificati in conseguenza della modifica del perimetro;**

**3. la richiesta contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | | | |
| *Data* | **13/11/2010** | *PG* | **884482/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **LUIGI MARCHETTI LEGALE RAPP.TE COSFER S.R.L.** | | | | | | |
| *Proprietà* | **COSFER SRL** | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA TOFFETTI VINCENZO** | *Civico* | **122** | / | **124** | *ZD* | **4** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | **533** | | | | | | |
| *Mappali* | **31,32,36** | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |

*Sintesi osservazione* **L'Osservante chiede:**

**1. di modificare il perimetro dell'ATU "Toffetti-A" escludendo l'area con gli edifici residenziali di tipo condominiale ubicati all'estremità nord dell' ATU, già delle Ferrovie dello Stato, oggi appartenenti ad ex ferrovieri;**

**2. di modificare il coefficiente di densificazione e la SLP massima accoglibile conseguentemente alla riduzione della superficie territoriale dell'ATU;**

**3. di modificare l'art. 5 comma 1.1.2 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano come segue: "In caso di realizzazione di interventi di edilizia residenziale sociale il relativo indice UT pari a 0,35 mq/mq deve essere destinato ad un mix di funzioni che contempli almeno due delle seguenti tipologie : a) edilizia sociale, b) edilizia in affitto concordato o moderato, c) edilizia in affitto a riscatto, d) edilizia convenzionata agevolata".**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto:**

**1. la richiesta di modifica del perimetro e l'esclusione delle aree suddette è stata accolta mediante l'osservazione effettuata dai proprietariinteressati;**

**2. i dati quantitativi saranno modificati in conseguenza della modifica del perimetro;**

**3. la richiesta contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** |
| *Data* | **13/11/2010** *PG* **884490/2010** |
| *Richiedente* | **FRANCO GUALÀ AMMINISTRATORE CONDOMINIO "TOFFETTI 128/3"** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | **VIA TOFFETTI VINCENZO** *Civico* **128** / **3** *ZD* **4** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **533** |
| *Mappali* | **33,57** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di escludere la proprietà condominiale oggetto di osservazione dal perimetro dell'ATU "Toffetti-A" inserendolo al contempo nelle zone ARU che caratterizzano l'intero quartiere.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di accogliere l'osservazione tenuto conto che gli edifici hanno destinazione residenziale e sono in ottime condizioni.** |
| *Testo Approvato* | **Nessuno** |
| *Elaborati grafici modificati* | **DOCUMENTO DI PIANO/PIANO DEI SERVIZI/PIANO DELLE REGOLE**<br>**- modificare il perimetro dell'ATU-Toffetti escludendo l'area in oggetto e aggiornare coerentemente i dati quantitativi.** |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** | | | | | | |
| *Data* | **13/11/2010** | *PG* | **884494/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **ANNIBALE CARTAGINESE** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA TOFFETTI VINCENZO** | *Civico* | **128** | / | **1** | *ZD* | **4** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | **533** | | | | | | |
| *Mappali* | **56** | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di escludere la proprietà condominiale oggetto di osservazione dal perimetro dell'ATU "Toffetti-A" inserendolo al contempo nelle zone ARU che caratterizzano l'intero quartiere.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di accogliere l'osservazione tenuto conto che gli edifici hanno destinazione residenziale e sono in ottime condizioni.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | **Nessuno** | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **DOCUMENTO DI PIANO/PIANO DEI SERVIZI/PIANO DELLE REGOLE**<br>**- modificare il perimetro dell'ATU-Toffetti escludendo l'area in oggetto e aggiornare coerentemente i dati quantitativi.** | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | | | |
| *Data* | **13/11/2010** | *PG* | **884499/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **ANNIBALE CARTAGINESE AMM.RE CONDOMINIO"TOFFETTI 128/5"** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA TOFFETTI VINCENZO** | *Civico* | **128** | / | **5** | *ZD* | **4** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | **533** | | | | | | |
| *Mappali* | **34,57** | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di escludere la proprietà condominiale oggetto di osservazione dal perimetro dell'ATU "Toffetti-A" inserendolo al contempo nelle zone ARU che caratterizzano l'intero quartiere.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di accogliere l'osservazione tenuto conto che gli edifici hanno destinazione residenziale e sono in ottime condizioni.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | **Nessuno** | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **DOCUMENTO DI PIANO/PIANO DEI SERVIZI/PIANO DELLE REGOLE**<br>**- modificare il perimetro dell'ATU-Toffetti escludendo l'area in oggetto e aggiornare coerentemente i dati quantitativi.** | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **13/11/2010** *PG* **884570/2010** |
| *Richiedente* | **BIANCO STEFANO PER COMITATO QUARTIERE MILANO SANTA GIULIA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che:**<br><br>**1. venga inserita nelle prescrizioni relative a ciascuna area di trasformazione la necessità di coordinare gli interventi di superamento della barriera costituita dalla linea ferroviaria, nell'ambito di un progetto unitario che definisca il sistema dei collegamenti tra tutte le aree di trasformazione prossime alla stazione di Rogoredo e il quartiere Santa Giulia;**<br><br>**2. il progetto unitario (di cui al punto 1) valuti la necessità di realizzare spazi di sosta per gli autoveicoli e i velocipedi;**<br><br>**3. venga inserita nelle prescrizioni relative a ciascuna area di trasformazione la sistemazione degli spazi di pertinenza della stazione attraverso la previsione di una serie di servizi a supporto dei vari flussi di persone che gravitano su tale nodo.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **13/11/2010** | *PG* | **884633/2010** | |
| *Richiedente* | **VALORE E SVILUPPO IMMOBILIARE SEZ. II** | | | |
| *Proprietà* | **SOCIETÀ VALORE E SVILUPPO IMMOBILIARE** | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservante chiede che in sede di approvazione del Piano di Governo del Territorio, nell' ATU "Stephenson" vengano previste unità minime di intervento con modalità di attuazione coerenti con lo stato di urbanizzazione delle aree e con l'edificazione esistente.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'indicazione citata dall' osservante è accolta attraverso una medesima osservazione che chiede di aggiungere in tutte le schede di indirizzo e nella tabella dati quantitativi la seguente nota:<br>In caso di proposte di programmazione integrata, anche non contigue, necessitanti di coordinamento progettuale unitario, l'Amministrazione potrà predisporre, sulla scorta delle proposte presentate, un documento di progettazione unitaria dell' intero ambito di trasformazione.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **885411/2010** | | |
| *Richiedente* | **ANZALONE ALBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'Osservante chiede che:**

**1. il verde nelle aree di trasformazione dovrà essere effettivo e dovrà essere calcolato solo quello su terra piena, non quello di copertura di gallerie ferroviarie e parcheggi. Particolare attenzione dovrà essere riservata all'impatto delle ombre degli edifici sul verde, tramite studi obbligatori sulle ombre;**
**2. il Parco Sud andrà salvaguardato acquisendo le aree tramite esproprio con le risorse ottenute da oneri di urbanizzazioni e monetizzazioni, che andranno adeguate nel caso dei piani attuativi al reale utile ottenuto dall'operatore;**
**3. nelle aree non espropriate l'agricoltura andrà salvaguardata non dando alcuna speranza ai proprietari di future possibilità di edificazione, anche in caso di abbandono delle coltivazioni. Andrà fatta una politica attiva di rimozione delle attività improprie dalle aree agricole, addebitando ai proprietari i relativi costi. Sarà quindi nei loro interessi che le aree siano coltivate;**
**4. dovranno essere istituite delle tasse di scopo sulle aree non coltivate;**
**5. negli ATU e negli ATIPG devono essere raggiunte le percentuali di verde sul totale dell'area, senza comprendere le parti dei binari coperte, al fine di raggiungere il limite di legge di 24 mq/ab fissato dal DM 1444/68, la cui validità è stata affermata dal TAR lombardo; la quantità minima di verde è da recuperarsi negli ATU e negli ATIPG in quanto nel Parco Sud il verde è di tipo agricolo e non utilizzabile per il verde pubblico;**
**6. vengano aumentati i mq di verde previsti nel rapporto ambientale;**
**7. venga verificato che il n. degli abitanti previsti in ogni ambito sia calcolato dividendo la S.l.p. massima accoglibile per 33 mq/ab previsti dal DM 1444/68 e non per 50 mq/ab, come fa il PGT senza giustificazioni. Per questi abitanti dovrà essere prevista almeno la quantità minima di 24 mq di verde, prevedendo il verde necessario per i nuovi abitanti previsti negli ARU e nel resto della città;**
**8. per l'ATIPG Forlanini venga eliminata ogni costruzione e la destinazione del 100% dell'area a verde pubblico, estendendo il Parco Forlanini fino alla cerchia ferroviaria;**
**9. per l'ATU Toffetti la percentuale minima di area a parco permeabile (45%) è inferiore alla quantità prevista nelle prescrizioni (parco lineare pari al 70% dell'area);**
**10. per gli ATU Messina e Litta Modignani il verde nuovo non può essere inferiore al verde esistente;**
**11. Il verde degli ATU Cascina Merlata e Bovisa deve essere quello previsto dai progetti caputo e Koolhaas. Il 10% di superficie a verde di Bovisa va aumentato, in accordo con la scheda di indirizzo in cui il verde rappresenta almeno il 40% della superficie complessiva e con la previsione del 39% contenuta nel rapporto ambientale.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno la disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **885494/2010** |
| *Richiedente* | **ANZALONE ALBERTO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede:** |

**1. un chiarimento circa la Slp generata;**

**2. per le aree ferroviarie dismesse, di mantenere la Slp massima prevista nella Normativa Tecnica di Attuazione dell'aprile 2009 e nel rapporto Ambientale del 30 aprile 2009 senza alcuna densificazione e mantenendo per Greco-Breda e Porta Genova la riduzione di Slp votata dal Consiglio comunale:**
**- Farini-Lugano 533.000 mq generata, 533.000 mq accoglibile**
**- Greco-Breda 33.000 mq generata, 20.000 mq accoglibile**
**- Lambrate 34.000 mq generata, 34.000 mq accoglibile**
**- Romana 163.000 mq generata, 163.000 mq accoglibile**
**- Rogoredo 22.000 mq generata, 22.000 mq accoglibile**
**- Porta Genova 33.000 mq generata, 33.000 mq accoglibile**
**- San Cristoforo 8.000 mq generata, 8.000 mq accoglibile;**

**3. per Farini-Lugano, di prescrivere una quantità minima di edilizia residenziale abitativa (housing sociale) pari al 35% della Slp totale;**

**4. per Piazza D'Armi e Caserma Montello, di ridurre la Slp come segue: Piazza D'Armi 749.518 mq generata, 749.518 mq accoglibile, Caserma Montello 71.683 mq generata, 71.683 mq accoglibile;**

**5. per Stephenson e per Cadorna FNM, di ridurre il coefficiente di densificazione;**

**6. per Forlanini, di azzerare l'indice di 0,55 mq/mq ed eliminare l'intervento mantenendo l'uso agricolo della zona, nonché di eliminare la previsione di una nuova strada di attraversamento della massicciata ferroviaria da viale Forlanini a via Marescalchi;**

**7. per Monluè, di salvaguardare l'anello verde intorno a Milano lungo la tangenziale.**

| | |
|---|---|
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Rispetto alla prima richiesta, ai sensi dell'articolo 5 comma 6 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, si intende che la Slp esistente è compresa nella Slp generata, salvo l'ipotesi che la Slp esistente sia destinata a servizi pubblici e di interesse pubblico generale.**<br>**Tuttavia si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **885846/2010** |
| *Richiedente* | **BENI STABILI GESTIONI S.P.A.** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | **VIA TOFFETTI VINCENZO** *Civico* **90** / **94** *ZD* **4** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **560** |
| *Mappali* | **109** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante cheide:** |

**1. di modificare il perimetro dell'ATU "Toffetti-A" escludendo sia gli immobili attestati a nord dell'area, trattandosi di condomini frazionati, consolidati nel loro assetto volumetrico e dotati di accessibilità esistente ed autonoma, sia gli immobili afferenti Ferrovie dello Stato, contermini all'adiacente scalo ferroviario;**

**2. di ridefinire i dati quantitativi come segue:**
**- ST 71.500 mq**
**- SLP generata 71.500 mq**
**- Coefficiente di densificazione 1,00**
**- SLP massima accoglibile 71.500 mq**
**- Spazi e servizi di interesse pubblico generale >60% ST**
**- Spazi a verde (filtrante) 35% ST**

**e le prescrizioni come segue:**
**- realizzazione di un sistema lineare a verde lungo la via Toffetti;**
**- reperimento nell'ambito d'intervento di spazi e servizi di interesse pubblico generale non inferiori al 60% dell'intera superficie territoriale dell'ambito;**
**- realizzazione di una superficie a verde filtrante per l'intero ambito non inferiore al 35% della superficie territoriale dello stesso;**
**- realizzazione di collegamento tra le vie Toffetti e Pestagalli.**

**3. di modificare l'art. 5 comma 1.1.2 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano come segue: "In caso di realizzazione di interventi di edilizia residenziale sociale il relativo indice UT pari a 0,35 mq/mq deve essere destinato ad un mix di funzioni che contempli almeno due delle seguenti tipologie : a) edilizia sociale, b) edilizia in affitto concordato o moderato, c) edilizia in affitto a riscatto, d) edilizia convenzionata agevolata".**

*Controdeduzione* **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione* **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto:**

**1. la richiesta di modifica del perimetro e l'esclusione delle aree suddette è stata accolta mediante l'osservazione effettuata dai proprietari interessati;**

**2. i dati quantitativi saranno modificati in conseguenza della modifica del perimetro;**

**3. la richiesta contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **885983/2010** |
| *Richiedente* | **GATTI EMILIO DONATO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede di rivisitare il progetto dell'ATU Stephenson evitando ulteriore cementificazione, inserendo percorsi ciclabili in direzione expo, utilizzando edifici ex industriali residui in ambiti universitari correlati all'uso "agricolo-vivaistico" delle aree expo/post expo, evitando l'aumento del dimensionamento delle strutture viabilistiche esistenti che attrarrebbero traffico nelle zone limitrofe. Occorre invece creare le condizioni perché l'arrivo dell'autostrada trovi un fermo incentivo ad abbandonare l'auto e ad usare le strutture di trasporto pubblico previste sia per l'ingresso in città, sia verso lo spostamento radiale. Occorre quindi dare priorità ad un parcheggio di interscambio connesso unicamente alla struttura autostradale, alla stazione FS intermedia tra Certosa e Rho-Fiera e al collegamento Molono Dorino-Ospedale Sacco che deve proseguire fino ad agganciare le FNM a Quarto Oggiaro FNM.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta, in quanto per l'AT Stephenson il Documento di Piano già definisce le strategie infrastrutturali relative al trasporto pubblico e privato, anche in relazione alle opere programmate per l'accessibilità ad Expo. Secondo tali strategie, verrà potenziata l'accessibilità all'AT Stephenson senza però che questo diventi un nodo di interscambio, in quanto avrebbe eccessive ricadute sul traffico veicolare in entrata nell'ambito, oltre a quello indotto dalle funzioni insediate. Si osserva, inoltre, come il Documento di Piano già escluda l'insediamento di nuove funzioni residenziali all'interno dell'ambito. Strategie, obiettivi e prescrizioni definiti dal PGT andranno ulteriormente approfonditi in sede di pianificazione attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **PDR - 10. TAVOLA R.01 AMBITI TERRITORIALI OMOGENEI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **886222/2010** |
| *Richiedente* | **MOSCONI MICHELE** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante fa presente che l'area di proprietà, compresa nel perimetro dell'ATU di Cascina Merlata, è sede di attività di deposito container per la quale non sono previste dismissioni. Lo stesso fa inoltre presente di non essere interessato ad un coinvolgimento nell'ATU né ad un possibile sviluppo della propria area di tipo immobiliare con altri operatori, né a partecipare ad accordi convenzionali di comparto. L'osservante rileva altresì: la marginalità della posizione della propria area nell'ambito dell'ATU; la differente realtà territoriale e urbanistica a cui la stessa appartiene rispetto alle aree libere dell'ex-comparto industriale di Cascina Merlata, ritenute dall'osservante baricentriche per l'attuazione dell'ATU; la presenza di un raccordo ferroviario con lo scalo di Milano Certosa.**<br>**L'osservante chiede:**<br>**"di stralciare l'area dall'ambito dell'ATU e di ricomprenderla in ambito di rinnovamento urbano con destinazione a pertinenza diretta o indiretta, secondo i criteri della perequazione urbanistica".** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto "in contrasto" con le scelte generali di impostazione del PGT.**<br>**Tuttavia, considerato che l'area in questione rientra nel perimetro dell'ATU n. 8 C.na Merlata, ma non è compresa nell'ambito dell'ADP, si propone che anche alla stessa, analogamente a tutte le aree ricomprese nell'ATU e non nell'ADP, venga riconosciuto un indice di Utilizzazione territoriale (Ut) pari a 0,65 mq/mq riferito a funzioni urbane, oltre a 0,35 mq/mq obbligatorio riferito a housing sociale, così come previsto all'art. 5 comma 1.1.1 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano.**<br>**Trattandosi di errore materiale, occorrerà adeguare la slp massima generata dall'ATU, la slp massima accoglibile, il coefficiente di densificazione e la slp da trasferire. Si propone inoltre di prevedere una slp accoglibile inferiore alla slp generata poiché le aree esterne all'ADP ma comprese nell'ATU si trovano in gran parte in fascia di rispetto cimiteriale o sono destinate a nuova viabilità e sono quindi inedificabili; pertanto sarà definita una quota parte di slp da trasferire e adeguato il relativo coefficiente di densificazione.**<br><br>**Modifica proposta:**<br>**Nella Scheda di Indirizzo n.8 – Cascina Merlata e nella Tabella Dati Quantitativi modificare i dati di ST, la slp generata e accoglibile, il coefficiente di densificazione e la slp da trasferire.**<br><br>**Modificare la Scheda di Indirizzo n. 8 – C.na Merlata con i seguenti dati:**<br><br>**CASCINA MERLATA ST 1.096.089**<br>**Slp generata 621.658 mq**<br>**Coefficiente di densificazione * 0,72**<br>**Slp massima accoglibile ** 449.472 mq**<br><br>**(*) Il coefficiente di densificazione dell'ATU C.na Merlata è da intendersi medio e di carattere indicativo.**<br>**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 0.**<br>**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 1.**<br><br>**(**)La slp massima accoglibile è da intendersi di carattere indicativo.**<br>**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale a 0.**<br>**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto** |

**cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale alla slp massima generata.**

**Modificare la "Tabella dati quantitativi" con i seguenti dati:**

**Ambito di trasformazione MQ 1.096.089**
**Superficie territoriale 22%**
**Housing sociale %slp 621.658**
**Slp massima generata (mq) (A) 621.658**
**Slp massima accoglibile (mq) (B) 449.472 ****
**Coeff. di densificaz. 0,72 *****

**(B) – (A)**
**Cascina Merlata - 172.186 MQ**

**(****) La slp massima accoglibile è da intendersi di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale a 0.**
**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale, la slp massima accoglibile è uguale alla slp massima generata.**

**(*****) Il coefficiente di densificazione dell'ATU C.na Merlata è da intendersi medio e di carattere indicativo.**
**Per le aree esterne all'ADP, interessate da strade in programmazione, o vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 0.**
**Per le aree esterne all'ADP, non interessate da strade in programmazione, o non vincolate dal rispetto cimiteriale e/o stradale il coefficiente di densificazione è 1.**

*Testo Approvato*
*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **886806/2010** |
| *Richiedente* | **BALLIO GIULIO POLITECNICO MILANO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **1. il dato di "740.000 metri quadri slp. generata" contenuto nella scheda urbanistica sopra citata, venga integrato con la seguente dicitura: "di cui 250.000 metri quadri per servizi di interesse pubblico generale e fatte salve le superfici già esistenti o assentite per funzioni di interesse pubblico generale";**<br>**2. venga eliminato dalle PRESCRIZIONI contenute nella stessa Scheda n.7, il seguente paragrafo: "realizzazione di un collegamento tra la viabilità di accesso all'area e il Tunnel Expo — Garibaldi — Forlanini, attraverso le rampe già previste dal progetto del Tunnel".** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Dovranno essere apportate le seguenti modifiche alla Scheda 7 ATU Bovisa:**<br>**Punto 1, aggiungere nelle prescrizioni il seguente paragrafo:**<br>**"La Slp generata pari a 740.000 metri quadri di slp, comprende, in via orientativa, 250.000 metri quadri per servizi di interesse pubblico generale; tra questi rientrano anche quelli di stretta pertinenza del Comune di Milano. Sono in ogni caso fatte salve le superfici già esistenti o assentite per funzioni di interesse pubblico generale";**<br>**Punto 2, eliminare dalle prescrizioni il seguente paragrafo:**<br>**"realizzazione di un collegamento tra la viabilità di accesso all'area e il Tunnel Expo — Garibaldi — Forlanini, attraverso le rampe già previste dal progetto del Tunnel".** |
| *Testo Approvato* | **Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio"del Documento di Piano, nella scheda dell'ATU-Bovisa alla voce 'Prescrizioni':**<br>**-. si aggiunge il seguente testo:**<br>**"La Slp generata pari a 740.000 metri quadri di slp, comprende, in via orientativa, 250.000 metri quadri per servizi di interesse pubblico generale; tra questi rientrano anche quelli di stretta pertinenza del Comune di Milano. Sono in ogni caso fatte salve le superfici già esistenti o assentite per funzioni di interesse pubblico generale".**<br>**-. si elimina il seguente testo:**<br>**"Realizzazione di un collegamento tra la viabilità di accesso all'area e il Tunnel Expo — Garibaldi — Forlanini, attraverso le rampe già previste dal progetto del Tunnel"** |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 7. TAVOLA D.01: AMBITI DI TRASFORMAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **886913/2010** | | |
| *Richiedente* | **CASSANO ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia l'errata perimetrazione dell'ATU "Piazza D'Armi" in quanto all'interno del perimetro risulta compresa la caserma Santa Barbara "che non fa parte del patrimonio da dismettere".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **887805/2010** | | |
| *Richiedente* | **MISERANDINO GUIDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservante in riferimento all' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano chiede che:**<br>**- venga dimensionato il fabbisogno decennale di abitazioni in edilizia economica e sociale, in ottemperanza all' art. 3 della Legge 167/62;**<br>**- venga formato il "piano delle zone da destinare alla costruzione di alloggi a carattere economico o popolare " come da articolo 1 della legge 167/62 e allo scopo vengano vincolate aree sufficienti a coprire il 40% del fabbisogno decennale come sopra determinato.**<br>**- che la destinazione conferita a tali aree venga recepita nel PGT.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Il consiglio Comunale con deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1.1.2 dell' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano oggetto delle proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1.1.2 attualmente vigente.**<br>**L'osservazione non è accoglibile in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del PGT.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **888000/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZANELLA PATRIZIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA TORTONA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Gli osservanti rappresentano attività adiacenti l'area di trasformazione e chiedono di introdurre nella Scheda di indirizzo della ATU Porta Genova una nuova prescrizione con "Realizzazione di una strada urbana a senso unico, accessibile da via Bergognone, che corra sul sedime ferroviario a confine con le proprietà su via Tortona e che, grazie ad uno svincolo sotto viale Carlo Troya, possa ricollegarsi tramite una rotatoria semaforizzata a via Tortona o immettere il traffico sul cavalcavia di viale delle Milizie e verso piazza Napoli." Inoltre si chiede di eliminare la prescrizione concernente la "Riqualificazione e riassetto della viabilità della zona, anche valutando la realizzazione di una nuova connessione tra via Bergognone e via Carlo Torre alternativa a viale Cassala."**

**MOTIVAZIONE: decongestionare la zona di via Tortona dal traffico, attraverso un asse viario a senso unico tra il margine dell'attuale ferrovia e i lotti di via Tortona, alternativa alla previsione di connessione Bergognone/Carlo Torre, ritenuta irrealizzabile.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica sono soggetti a piano attuativo o atto di programmazione negoziata, pertanto proposte di dettaglio e integrazione di quanto previsto nelle Schede di indirizzo verranno valutate in sede attuativa.**
**Si precisa inoltre la connessione viabilistica della quale si richiede lo stralcio è espressa nella Scheda di indirizzo della ATU in termini possibilistici, come eventuale risposta all'obiettivo generale della riqualificazione e riassetto della viabilità della zona, da valutare in sede attuativa.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **888773/2010** | | |
| *Richiedente* | **GARLASCHELLI EUGENIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede l'eliminazione della prescrizione riguardante l'eventuale nuova connessione tra via Bergognone e via Carlo Torre nella Scheda di indirizzo della ATU 3-c.**<br>**MOTIVAZIONE : La previsione danneggerebbe l'area di pregio storico e architettonico e apporterebbe un afflusso di traffico veicolare non sopportabile e in contrasto con le politiche di disincentivazione all'uso del mezzo privato.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica sono soggetti a piano attuativo o atto di programmazione negoziata, pertanto proposte di dettaglio, integrazione e modifica di quanto previsto nelle Schede di indirizzo verranno valutate in sede attuativa.**<br>**Si precisa inoltre che la connessione viabilistica della quale si richiede lo stralcio è espressa nella Scheda di indirizzo della ATU in termini possibilistici, come eventuale risposta all'obiettivo generale della riqualificazione e riassetto della viabilità della zona, da valutare in sede attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **888780/2010** | | |
| *Richiedente* | **NOCERA FABRIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede di integrare la Scheda di Indirizzo per l'assetto del territorio dell'ATU San Cristoforo prevedendo:**
**1) nelle prescrizioni vincolanti un percorso di partecipazione e deliberazione che coinvolga tutti si soggetti interessati e el loro rappresentanze sul territorio;**
**2) che siano individuate chiaramente le destinazioni funzionali dell'intervento;**
**3) che l'intervento sia compatibile con il Master Plan finalizzato alla valorizzazione del Parco lineare del Naviglio Grande;**
**4) che l'intervento abbia un elevato standard di sostenibiltà ambientale;**
**5) che l'intervento affronti in modo adeguato il tema della sicurezza e del degrado ambientale;**
**6) che si agevoli la mobilità pedonale e ciclabile fra gli ambiti Tortona e Navigli;**
**7) che si decentri e compensi la congestione generata dai locali commerciali della zona Navigli;**
**8) un percorso di partecipazione e deliberazione secondo modalità certificate da enti competenti (Università) che coinvolga tutti si soggetti interessati e le loro rappresentanze sul territorio.**
**MOTIVAZIONE: Necessità di integrazione delle previsioni espresse dalla Scheda di indirizzo e previsione di un processo partecipativo in fase di progettazione e realizzazione.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica sono soggetti a piano attuativo o atto di programmazione negoziata, pertanto proposte di dettaglio e integrazione di quanto previsto nelle Schede di indirizzo verranno valutate in sede attuativa.**
**In merito alla richiesta di previsione di norme finalizzate a disciplinare il processo partecipativo in sede attuativa, assumendo i criteri di impostazione e le linee d'azione già discusse dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio, si conferma il riferimento alle procedure previste dalla legislazione vigente in materia.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **888786/2010** | | |
| *Richiedente* | **GARLASCHELLI EUGENIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di inserire una nuova prescrizione alla scheda di indirizzo dell'ATU: " Nell'ambito di trasformazione si individuerà area per un parcheggio pertinenziale per residenti al fine di ovviare alle carenze di posti generata dalla creazione di una vasta area pedonalizzata e , ai limiti periferici sud-ovest di tale ambito, si individuerà un'area di parcheggio a rotazione con accesso dalla circonvallazione esterna della 90 91 e con connessione pedonale con l'Alzaia Naviglio Grande."**<br>**MOTIVAZIONE: riqualificazione complessiva dell'ambito e riequilibrio della funzione residenziale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica sono soggetti a piano attuativo o atto di programmazione negoziata, pertanto proposte di dettaglio e integrazione di quanto previsto nelle Schede di indirizzo verranno valutate in sede attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889116/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMONACA ANNA MARIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-A via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:<br>- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,50<br>- spazi a parco (permeabili) da 40% ST a 74% ST (verede fruibili e accessibile) in considerazione della carenza di verde pubblico presente nel quartiere<br>- vocazione: finalizzata a preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **889152/2010** |
| *Richiedente* | **RONCHI CARLO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-a via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,46**<br>**- spazi a parco da 40% ST a 70% ST (con un disegno del verde convincente)**<br>**- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889166/2010** | |
| *Richiedente* | **COLOMBO FIORENZA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-a via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:<br>- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,44<br>- spazi a parco da 40% ST a 70% ST (con un disegno del verde convincente)<br>- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889188/2010** | |
| *Richiedente* | **DEMURU GIANCARLO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si propone di sostituire il contenuto dell' intero articolo 5 delle Norme del Documento di Piano:**<br>**1.1.1: Indice di utilizzazione territoriale pari a 0,30 mq/mq riferito a funzioni urbane**<br>**1.1.2: abrogato**<br>**1.1.3: abrogato**<br>**1.1.4: abrogato**<br>**1.1.5: abrogato**<br>**1.2: Ambiti di trasformazione periurbana: in queste aree l'indice di utilizzazione territoriale è pari a 0,10 mq/mq**<br>**1.2.1: abrogato**<br>**1.2.2: abrogato**<br>**1.3: Ambiti di trasformazione di Interesse Pubblico generale**<br>**1.3.1: Indice di utilizzazione terrotoriale pari a 0,30 mq/mq riferito alle parti del territorio interne al tessuto urbano consolidato;**<br>**1.3.2: Indice di utilizzazione territoriale pari a 0,10 mq/mq pr le parti di territori esterni al tessuto urbano consolidato**<br>**1.3.3: abrogato**<br>**2: abrogato**<br>**3: abrogato**<br>**4: abrogato**<br>**5: abrogato**<br>**6: abrogato** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889190/2010** | |
| *Richiedente* | **COPETA GRAZIELLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-a via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:<br>- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,48<br>- spazi a parco da 40% ST a 62% ST (con un disegno del verde convincente)<br>- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889200/2010** | |
| *Richiedente* | **MARTELLI MARCO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-A via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:<br>- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,48<br>- spazi a parco (permeabili) da 40% ST a 64% ST (verede fruibili e accessibile) in considerazione della carenza di verde pubblico presente nel quartiere<br>- vocazione: finalizzata a preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **889219/2010** |
| *Richiedente* | **FACCIOLI DANIELA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-A via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,48**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 40% ST a 66% ST (verede fruibili e accessibile) in considerazione della carenza di verde pubblico presente nel quartiere**<br>**- vocazione: finalizzata a preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889239/2010** | |
| *Richiedente* | **BELLONE LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-a via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:<br>- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,50<br>- spazi a parco da 40% ST a 72% ST (con un disegno del verde convincente)<br>- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889257/2010** | |
| *Richiedente* | **TACCHETTI AUGUSTO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede al Piano di indicare, all'interno delle Norme di attuazione (DDP e PDR), che tutte le maggiorazioni della capacità edificatoria non sono fra loro cumulabili.**<br>**Si richiede di conseguenza la modifica dell' art. 5 delle Norme di attuazione del DDP e l'integrazione del Capo II, I Principi Generali delle Norme di attuazione del Piano delle Regole precisando quanto esposto sopra.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889267/2010** | |
| *Richiedente* | **MOSCATELLI CLAUDIO MARIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-A via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:<br>- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,48<br>- spazi a parco (permeabili) da 40% ST a 66% ST (verede fruibili e accessibile) in considerazione della carenza di verde pubblico presente nel quartiere<br>- vocazione: finalizzata a preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889282/2010** | |
| *Richiedente* | **PROTO DARIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-A via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:<br>- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,40<br>- spazi a parco (permeabili) da 40% ST a 80% ST (verede fruibili e accessibile)<br>- vocazione: finalizzata a preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889297/2010** | |
| *Richiedente* | **PERELLI ERCOLE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-a via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:<br>- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,44<br>- spazi a parco da 40% ST a 70% ST (con un disegno del verde convincente)<br>- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889306/2010** | | |
| *Richiedente* | **TACCHETTI AUGUSTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede modifica e integrazione alla scheda definendo la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico e generale, senza demandare all'articolo 9 delle NTA del Piano dei Servizi dove vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889325/2010** | |
| *Richiedente* | **CASAGRANDE GIORGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare dal DDP l' ATU relativo alla Scheda di indirizzo per l'assetto del territorio 14-A.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **889347/2010** |
| *Richiedente* | **CAPELLI RENATO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede:**<br>**1. di prevedere l'approvazione di un nuovo ATU-ISOLA conglobante tutte le pianificazioni attuative attualmente in essere;**<br>**2. di prevedere all'art.9 delle NTA che ogni intervento di ristrutturazione edilizia mediante demolizione e ricostruzione e con mutamento di destinazione d'uso da produttivo alle altre destinazioni, nonché di nuova costruzione per uffici o residenza, comporti l'obbligo di corrispondere aree pari a servizi in misura pari a 44 mq per abitante/utilizzatore, considerando così la zona nella sua valenza sovracomunale, stabilendo che almeno la superficie di 26 mq per abitante sia soddisfatta in loco limitando la monetizzazione alla restante parte;**<br>**3. di prevedere, nella relativa scheda ad esso allegata, la localizzazione di specifiche strutture a servizio del quartiere quali centri di aggregazione. Una biblioteca, un asilo nido e una scuola per l'infanzia;**<br>**4. di prevedere la realizzazione in via prioritaria di aree a verde realmente sfruttabili e non semplici aiuole spartitraffico.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889367/2010** | |
| *Richiedente* | **FACCIOLI PAOLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-a via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:<br>- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,46<br>- spazi a parco da 40% ST a 68% ST (con un disegno del verde convincente)<br>- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889375/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSI MARINA FLAVIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **1. Si richiede di indicare all' interno delle "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" secondo l'art. 5 delle NTA del DDP e l'art. 9 delle NTA del PS la quantità indicata in mq. di edilizia sociale per ogni ambito di trasformazione.**<br>**2. Si chiede di precisare il criterio con il quale sono stati definiti i coefficienti di densificazione in quanto la possibilità di avere volume edificabile aggiuntivo può essere applicata anche all' esterno dell' Ambito di Trasformazione.**<br>**Si chiede la modifica dell' intero Allegato 3 Schede di indirizzo secondo quanto esposto.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **1. Nelle schede di indirizzo è stata volutamente riportata esclusivamente la slp generata e accoglibile complessiva, mentre nella tabella dati quantitativi posta nell' ultima pagina dell' allegato 3 le quantità relative all' hosing sociale così come definite dalle rispettive normative, sono riportate in modo dettagliato per ogni singolo ambito di trasformazione.**<br>**2. Il coefficiente di densificazione è un coefficiente miltiplicativo che prevede la possibilità per gli ATU di aumentare il carico insediativo complessivo per il proprio ambito, laddove morfologicamente sostenibile, in rapporto al livello di infrastrutturazione esistente o previsto, alla qualità ambientale ed alla presenza di un sistema di servizi adeguato. Tale coefficiente risulta indicato in modo specifico nelle schede.**<br>**In alcuni ATU il coefficiente di densificazione è inferiore a 1 e pertanto è previsto il trasferimento delle volumetrie mediante il meccanismo della perequazione urbanistica.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889473/2010** | | |
| *Richiedente* | **RIZZI GIANNI INNOCENTE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE ACCURSIO FRANCESCO** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | **182** | | | | |
| *Mappali* | **16** | | | | |
| *Subalterni* | **701** | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservazione verte sull'impianto di distribuzione di carburante "Total Erg" di Piazzale Accursio. L'Osservante dichiara che l'area su cui sorge l'impianto ricade nell'ATU "Montello"; analizzatene le prescrizioni, richiede quindi che non ne venga compromessa l'attività commerciale a seguito dell'inaccessibilità del traffico veicolare e della deviazione dei tracciati viari.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'ambito indicato dall'Osservante non risulta corretto: l'area, infatti, non ricade in ATU "Montello" bensì in TUC .**<br>**In forza di tale constatazione, si evidenzia che è in redazione il Piano di Localizzazione dei Distributori di Carburante che si occuperà sia della localizzazione degli impianti sul territorio comunale sia di normare le attività ad essi funzionalmente correlate.**<br>**Le richieste dell'Osservante sono quindi demandate al succitato piano.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889518/2010** | |
| *Richiedente* | **TACCHETTI AUGUSTO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 5a - Piazza d'Armi, l'Osservante chiede di sostituire il coefficiente di densificazione 1,25 con 0,00.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889535/2010** | | |
| *Richiedente* | **TACCHETTI AUGUSTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **ALZ NAVIGLIO GRANDE** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede modifica e integrazione alla scheda definendo la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico e generale, senza demandare all'articolo 9 delle NTA del Piano dei Servizi dove vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889590/2010** | |
| *Richiedente* | **BARALDI MICAELA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 5d Caserma Mameli, l'Osservante chiede di sostituire il coefficiente di densificazione 1,00 con 0,00.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889592/2010** | |
| *Richiedente* | **FACCIOLI MARIO LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chide che per l'ambito di Trasformazione 14-a via Messina, di modificare nell'allegato 3 schede di indirizzo per l'assetto del territorio, i valori quantitativi e delle vocazioni come di seguito illustrato:<br>- coefficiente di densificazione da 1,00 a 0,42<br>- spasi a parco da 40% ST a 75% ST (con un disegno del verde convincente)<br>- vocazione: a orientare, preservare un mix di funzioni oltre a quelle residenziale** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889607/2010** | |
| *Richiedente* | **ROSSI MARINA FLAVIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede l'eliminazione del Capitolo 3 della relazione del Documento di Piano, il punto che tratta il meccanismo degli indici premiali; inoltre si chiede di eliminare l'art. 5 delle NTA del Documento di Piano il punto 1.1.4 che definisce l'applicazione dei coefficienti di densificazione.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Inoltre non si accoglie la richiesta di eliminare l'art. 5 in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889619/2010** | |
| *Richiedente* | **BERTANI ALESSANDRO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 5e Comprensorio XXIV Maggio – Magenta - Carroccio, l'Osservante chiede di sostituire il coefficiente di densificazione 1,00 con 0,00.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889624/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSI MARINA FLAVIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede, con riferimento alla scheda 9 "ATU-Stephenson" dell'Allegato 3 del Documento di Piano, che sia prevista una quota pari a minimo il 36% della Slp generata di interventi di edilizia sociale. L'Osservante chiede inoltre il ridimensionamento di tale ambito di trasformazione in quanto, "attraverso l'utilizzo del coefficiente di densificazione, sarà possibile insediare 12.000 abitanti con una volumetria pari a 1.204.281 mc senza una dotazione adeguata di servizi".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli Ambiti di Trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assoggettati a Piani Attuativi che conformeranno al disciplina d'uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazione saranno rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889638/2010** | | | | |
| *Richiedente* | **ROSSI MARINA FLAVIA** | | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VLE ISONZO** | *Civico* | | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede di ridurre il coefficiente di densificazione previsto nella scheda di indirizzo dell'ATU da 1,30 a 0.**<br>**Motiva la richiesta in relazione a considerazioni generali sulla visione contenuta a suo avviso nel PGT, nella quale il mercato immobiliare è considerato come unica forza regolatrice dello sviluppo urbano, e propone di ridurre la capacità insediativa prevista dal PGT.** | | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio.** | | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **889690/2010** |
| *Richiedente* | **SAIBENE ALBERTO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di definire la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico generale all' interno di questo ambito di trasformazione urbana, senza demandare all' art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi, in quanto in tale articolo vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi all' interno del tessuto consolidato.**<br>**E' necessario che all' interno degli ambiti di trasformazione lo strumento urbanistico indichi in modo definitivo la quantità di edilizia libera, di servizi e di verde, per garantire un disegno chiaro e sostenibile della città.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **I servizi riguardanti gli Ambiti di Trasformazione Urbana (ATU) e gli Ambiti di Interesse Pubblico Generale (ATIPG), sono localizzati e definiti, per entità e natura, nei relativi Piani Attuativi che saranno redatti con riferimento alle rispettive Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e comunque dovranno prevedere la dotazione di servizi così come richiesta all'art. 9 delle Norme del Piano dei Servizi.**<br>**Le Schede di indirizzo per l'assetto del territorio, indicano le strategie generali che connotano gli interventi previsti per ogni area e danno indicazioni per la realizzazione di funzioni di interesse pubblico e generale solo nei casi in cui, rispetto a questi, siano già state prese decisioni in merito alla loro programmazione.**<br>**In alternativa, qualora l'Amministrazione non sia in grado di indicare la previsione di servizi di interesse pubblico e generale, rimanda la programmazione alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889792/2010** | | | |
| *Richiedente* | **PIANTIERI BENIAMINO** | | | | | |
| *Proprietà* | | | | | | |
| *Localizzazione* | **VLE ISONZO** | *Civico* | / | *ZD* | **4** | **5** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | | |
| *Foglio* | | | | | | |
| *Mappali* | | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di modificare i parametri urbanistici dell'ATU Romana portando da 1,30 a 1,10 il coefficiente di densificazione.**<br>**MOTIVAZIONE: Riduzione del carico insediativo e aumento del verde e della qualità ambientale dell'area.** | | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889814/2010** | | |
| *Richiedente* | **PIANTIERI BENIAMINO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **PLE STAZIONE DI PORTA GENOVA** | *Civico* | / | *ZD* | **6** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si richiede di non edificare l'area e di sostituire il coefficiente di densificazione riportato nella scheda da 1,00 a 0,00.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **PDR - 1. NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889860/2010** | |
| *Richiedente* | **NAVONI AMALIA ERMINIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva con preoccupazione l'erosione degli spazi agricoli del nord-ovest, trasformati in strade, parcheggi ed edifici. Lamenta inoltre l'eccessivo carico insediativo previsto per il polo nord-ovest della città, a suo avviso "già oggi molto congestionato e carente di servizi".**<br>**Pertanto l'osservante richiede:**<br>**• "una notevole riduzione delle previsioni insediative a Cascina Merlata";**<br>**• la previsione nel medesimo ambito di "una superficie permeabile a verde, il più possibile accorpata, pari ad almeno il 60% della superficie territoriale".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889900/2010** | |
| *Richiedente* | **ROSATO ROSSI LEONARDO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di indicare in tutte le Schede di indirizzo per l'assetto del territorio la quantità, indicata in mq, di edilizia sociale per ogni ambito di trasformazione.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non è accoglibile in quanto nelle schede di indirizzo è stata volutamente riportata esclusivamente la slp generata e accoglibile complessiva, mentre nella tabella dati quantitativi posta nell' ultima pagina dell' allegato 3 le quantità relative all' housing sociale così come definite dalle rispettive normative, sono riportate in modo dettagliato per ogni singolo ambito di trasformazione.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **889902/2010** |
| *Richiedente* | **PIANTIERI BENIAMINO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di definire la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico generale all' interno di questo ambito di trasformazione urbana, senza demandare all' art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi, in quanto in tale articolo vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi all' interno del tessuto consolidato.**<br>**E' necessario che all' interno degli ambiti di trasformazione lo strumento urbanistico indichi in modo definitivo la quantità di edilizia libera, di servizi e di verde, per garantire un disegno chiaro e sostenibile della città.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **I servizi riguardanti gli Ambiti di Trasformazione Urbana (ATU) e gli Ambiti di Interesse Pubblico Generale (ATIPG), sono localizzati e definiti, per entità e natura, nei relativi Piani Attuativi che saranno redatti con riferimento alle rispettive Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e comunque dovranno prevedere la dotazione di servizi così come richiesta all'art. 9 delle Norme del Piano dei Servizi.**<br>**Le Schede di indirizzo per l'assetto del territorio, indicano le strategie generali che connotano gli interventi previsti per ogni area e danno indicazioni per la realizzazione di funzioni di interesse pubblico e generale solo nei casi in cui, rispetto a questi, siano già state prese decisioni in merito alla loro programmazione.**<br>**In alternativa, qualora l'Amministrazione non sia in grado di indicare la previsione di servizi di interesse pubblico e generale, rimanda la programmazione alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **889914/2010** |
| *Richiedente* | **ROSATO ROSSI LEONARDO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante fa presente che:**<br>**• l'ambito di Cascina Merlata, localizzato ai margini di una zona residenziale discontinua, è occupato da seminativi e impianti industriali, artigianali e commerciali;**<br>**• sono presenti aree degradate ed un bacino idrico naturale;**<br>**• l'ambito comprende buona parte dell'area di rispetto cimiteriale;**<br>**• l'ambito è attraversato dal Torrente Nirone/Fugone/Merlata/Guisa e da alcuni elementi del reticolo idrico minore;**<br>**• il confine sud dell'ambito coincide con il corso della strada storica "strada del Sempione";**<br>**•a nord dell'ambito di Cascina Merlata è presente un ambito di rilevanza paesistca;**<br>**• un impianto per il riciclo dei rifiuti urbani e speciali assimilabili si trova nelle aree nord dell'ambito;**<br>**• alcuni siti da bonificare o potenzialmente contaminati sono localizzati all'interno dell'area o lungo il suo confine ovest e sud;**<br>**• quattro linee elettriche attraversano l'ambito;**<br>**• a est è localizzato un impianto ENEL.**<br>**L'osservante dichiara l'obiettivo di "ridurre la capacità insediativa del PGT" e, al fine di "evitare l'edificazione di questo ambito così complesso", chiede nella scheda dell'ambito di trasformazione ATU 8 Cascina Merlata, contenuta nell'Allegato 3 "Schede di indirizzo per l'assetto del territorio" del Documento di Piano:**<br>**"di sostituire il coefficiente di densificazione 1,00 con 0,00".** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889941/2010** | | |
| *Richiedente* | **STRADA MARIA CECILIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA BREDA ERNESTO** | *Civico* | / | *ZD* | **2** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di specificare nella scheda di indirizzo la localizzazione e la destinazione della volumetria generata che non ricade all'interno del perimetro dell'ATU.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889956/2010** | |
| *Richiedente* | **BORGIA ROSA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di modificare la scheda 10 dell'Allegato 3 del Documento di Piano "ATU Toffetti", diminuendo la quantità di slp generata, che dovrà risultare inferiore alla slp massima accoglibile secondo il coefficiente di densificazione 0,77. Di conseguenza propone 61.600 mq di slp generata, che attraverso il coefficiente 0,77 diventerà 80.000 mq di slp massima accoglibile.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889970/2010** | |
| *Richiedente* | **BARABINO CAMILLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si richiede l'eliminazione del coefficiente di densificazione dalle previsioni di piano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **889974/2010** |
| *Richiedente* | **VILLA AMBROGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di definire la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico generale all' interno di questo ambito di trasformazione urbana, senza demandare all' art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi, in quanto in tale articolo vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi all' interno del tessuto consolidato.**<br>**E' necessario che all' interno degli ambiti di trasformazione lo strumento urbanistico indichi in modo definitivo la quantità di edilizia libera, di servizi e di verde, per garantire un disegno chiaro e sostenibile della città.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **I servizi riguardanti gli Ambiti di Trasformazione Urbana (ATU) e gli Ambiti di Interesse Pubblico Generale (ATIPG), sono localizzati e definiti, per entità e natura, nei relativi Piani Attuativi che saranno redatti con riferimento alle rispettive Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e comunque dovranno prevedere la dotazione di servizi così come richiesta all'art. 9 delle Norme del Piano dei Servizi.**<br>**Le Schede di indirizzo per l'assetto del territorio, indicano le strategie generali che connotano gli interventi previsti per ogni area e danno indicazioni per la realizzazione di funzioni di interesse pubblico e generale solo nei casi in cui, rispetto a questi, siano già state prese decisioni in merito alla loro programmazione.**<br>**In alternativa, qualora l'Amministrazione non sia in grado di indicare la previsione di servizi di interesse pubblico e generale, rimanda la programmazione alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889995/2010** | |
| *Richiedente* | **ARTOM GUIDO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento all'allegato 3 del Documento di Piano, relativamente all'ATU 5a - Piazza d'Armi, l'osservante propone di ridurre il coefficiente di densificazione da 1,25 a 1,10.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **ATU** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** |
| *Data* | **15/11/2010** *PG* **890011/2010** |
| *Richiedente* | **CARTA RAOUL** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di definire la percentuale di spazi e servizi di interesse pubblico generale all' interno di questo ambito di trasformazione urbana, senza demandare all' art. 9 delle NTA del Piano dei Servizi, in quanto in tale articolo vengono indicate in modo generico le quantità di edilizia sociale e servizi all' interno del tessuto consolidato.**<br>**E' necessario che all' interno degli ambiti di trasformazione lo strumento urbanistico indichi in modo definitivo la quantità di edilizia libera, di servizi e di verde, per garantire un disegno chiaro e sostenibile della città.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **I servizi riguardanti gli Ambiti di Trasformazione Urbana (ATU) e gli Ambiti di Interesse Pubblico Generale (ATIPG), sono localizzati e definiti, per entità e natura, nei relativi Piani Attuativi che saranno redatti con riferimento alle rispettive Schede di indirizzo per l'assetto del territorio e comunque dovranno prevedere la dotazione di servizi così come richiesta all'art. 9 delle Norme del Piano dei Servizi.**<br>**Le Schede di indirizzo per l'assetto del territorio, indicano le strategie generali che connotano gli interventi previsti per ogni area e danno indicazioni per la realizzazione di funzioni di interesse pubblico e generale solo nei casi in cui, rispetto a questi, siano già state prese decisioni in merito alla loro programmazione.**<br>**In alternativa, qualora l'Amministrazione non sia in grado di indicare la previsione di servizi di interesse pubblico e generale, rimanda la programmazione alla fase attuativa.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **05/11/2010** | *PG* | **855836/2010** | | |
| *Richiedente* | **STROCCHIA BIAGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama l'art. 8, comma 3, delle Norme di Attuazione del DDP (Norma transitoria e finale) e dichiara di ritenere corretto che le disposizioni del DDP siano osservate " nella misura massima possibile e dunque che i piani attuativi vi si debbano adeguare, a meno che non si tratti di piani attuativi vigenti e con convenzioni già sottoscritte alla data di adozione del PGT, ed esclusivamente entro i termini non prorogabili di validità dei piani stessi. Varianti o scadenza dei piani comportano l'adeguamento al PGT."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La disposizione dell'art. 8, comma 3, dellle Norme di Attuazione del DDP mutua in sostanza dall'art. 25, comma 3, della L.R. 12/2005 e s.m.i. , che stabilisce che agli strumenti urbanistici generali o attuativi già adottati continuano ad applicarsi le disposizioni vigenti all'atto dell'adozione degli stessi, fermo restando quanto disposto dall'art. 36, comma 4, della medesima legge.**<br>**Il termine di validità di un piano attuativo una volta decorso non è prorogabile. In linea generale occorre tener conto che decorso tale termine è necessario verificare la concreta attuazione del piano e dei contenuti della convenzione attuativa dello stesso; l'adeguamento delle previsioni urbanistiche del piano alle nuove previsioni generali del PGT deve essere valutato in relazione allo stato di attuazione del piano ed al rispetto degli obblighi convenzionali.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **05/11/2010** | *PG* | **855844/2010** | | |
| *Richiedente* | **DELFRATE BRUNO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante fa notare che l'articolo 2, commi 1 e 2 delle NTA del Documento di Piano non può avere carattere normativo in quanto enuncia i principi e spiega la perequazione in modo vago e poco chiaro. L'Osservante chiede che il significato e le caratteristiche della perequazione sia chiarito in modo univoco e inequivocabile.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La perequazione è enunciata attraverso i documenti del PGT, ovvero:<br>- l'art. 2 delle NTA del Documento di Piano definisce i principi generali e dunque i criteri della perequazione;<br>- l'art. 7 delle NTA del Piano delle Regole definisce l'ambito di applicazione perequazione;<br>- l'art. 5 (in particolare i commi 2, 3, 5) delle NTA del Piano dei Servizi disciplina l'ambito di applicazione specifico delle pertinenze indirette.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859607/2010** | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante propone di prevedere in fase di attuazione che gli AT non vengano realizzati in sede separata e comunque solo successivamente all'entrata in vigore del PGT.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872328/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'art. 1 descrive in che cosa consiste il Documento di Piano ma ne sottace le conseguenze e gli effetti che invece per i cittadini è molto importante conoscere fin da subito.**<br>**Si rende pertanto opportuno che sia aggiunto un comma 4 che riporti i commi 3 e 4 dell'art. 8 della LR 12/2005 per un motivo semplicemente utile e non pleonastico ma di chiarezza e di immediata informazione e comprensione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Non si è ritenuto opportuno scrivere nelle Norme del PGT quanto già esplicitato dalla Legge Regionale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872518/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservazione valuta dubbia l'oggettività in riferimento agli organismi istituiti dalla legislazione statale e regionale nel procedimento di approvazione degli Accordi di Programma, in quanto non costituenti organi istituzionali.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La norma osservata non attribuisce a tali organismi alcun ruolo amministrativo, ma fissa un termine di mero carattere procedurale (quello della istituzione di tali organismi) per far salvi, rispetto alle previsioni di PGT, procedimenti già in avanzata fase di approvazione.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873484/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSI ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'indice di 0,35 mq/mq per l'housing sociale è insufficiente, andrebbe portato a 0,5 mq/mq e la quota di edolizia sovvenzionata da 0,5 mq/mq a 20 mq/mq. Va aumentata la quota di residenza in affitto, attualmente 0,5 mq.mq** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873491/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSI ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'indice di 0,35 mq/mq per l'housing sociale è insufficiente, andrebbe portato a 0,5 mq/mq e la quota di edolizia sovvenzionata da 0,5 mq/mq a 20 mq/mq. Va aumentata la quota di residenza in affitto, attualmente 0,5 mq.mq** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873497/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSI ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'indice di edilizia libera di 0,65 mq/mq appare eccessivo e non giustificato: per remunerare le aree basta un indice di 0,30 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873506/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSI ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'indice di edilizia libera di 0,65 mq/mq appare eccessivo e non giustificato: per remunerare le aree basta un indice di 0,30 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873637/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'indice di edilizia libera di 0,65 mq/mq appare eccessivo e non giustificato: per remunerare le aree basta un indice di 0,30 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873752/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'indice di edilizia libera di 0,65 mq/mq appare eccessivo e non giustificato: per remunerare le aree basta un indice di 0,30 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873803/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'art. 1 descrive in che cosa consiste il Documento di Piano ma ne sottace le conseguenze e gli effetti che invece per i cittadini è molto importante conoscere fin da subito.**<br>**Si rende pertanto opportuno che sia aggiunto un comma 4 che riporti i commi 3 e 4 dell'art. 8 della LR 12/2005 per un motivo semplicemente utile e non pleonastico ma di chiarezza e di immediata informazione e comprensione.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Non si è ritenuto opportuno scrivere nelle Norme del PGT quanto già esplicitato dalla Legge regionale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873852/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'indice di edilizia libera di 0,65 mq/mq appare eccessivo e non giustificato: per remunerare le aree basta un indice di 0,30 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873884/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'indice di edilizia libera di 0,65 mq/mq appare eccessivo e non giustificato: per remunerare le aree basta un indice di 0,30 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873886/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZIO MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'indice di edilizia libera di 0,65 mq/mq appare eccessivo e non giustificato: per remunerare le aree basta un indice di 0,30 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873932/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che l'indice di edilizia libera di 0,65 mq/mq appare eccessivo e non giustificato: per remunerare le aree basta un indice di 0,30 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874061/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che le schede riportano "qualora necessario" indicazioni progettuali…**<br>**Non si comprende l'uso del condizionale, che dovrebbe invece essere sostituito dalla richiesta che tali schede riportino "tutte le necessarie" indicazioni progettuali di impostazione morfo-tipologica…**<br>**Solo questa condizione permette la più completa chiarezza degli elaborati.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Le schede di indirizzo per l'assetto del territorio riportano indicazioni progettuali di impostazione morfo-tipologica degli interventi previsti ma il carattere dell' indicazione non è vincolante.**<br>**Le schede hanno lo scopo di guidare la forma ed il contenuto dello spazio pubblico ma non quello di imporre nel modo più assoluto una predisposizione morfologica e funzionale delle aree finita.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo per l'assetto del territorio sono assoggettati a Piani Attuativi che ne conformano la disciplina di uso del suolo e pertanto le considerazioni espresse sono rimandate alla fase attuativa.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877037/2010** | | |
| *Richiedente* | **GIORCELLI MARIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di integrare l'art. 4 comma 4 delle Norme del Documento di piano al fine di renderlo coerente con l'art. 4 comma 1 delle Norme del Piano delle Regole.**<br>**Confrontando i due articoli a parte la differente formulazione, risulta evidente che nell' art. 4.4 del DDP non sono indicate le aree di cui al punto c dell'art. 4.1 delle Norme del Piano delle Regole.**<br>**Si propone di modificare l' art. 4.4 delle Norme del Documento di piano inserendo dopo le parole "ad eccezione di quelle" le parole "indicate dall' art. 4 comma 1 delle Norme del Piano delle Regole.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La precisazione è opportuna e quindi si sostituisce il testo "cedute al Comune in esecuzione di Piani Attuativi" con "indicate all'art. 4 comma 1 delle Norme del Piano delle Regole".** | | | | |
| *Testo Approvato* | **Art. 4 comma 4 delle Norme di attuazione del Documento di Piano:**<br>**"Negli ATU e negli ATIPG gli indici edificatori si applicano anche alle aree già di proprietà comunale alla data di approvazione del PGT, ad eccezione di quelle indicate all'art. 4 comma 1 delle Norme del Piano delle Regole o comunque già divenute oggetto di trasformazione per servizi. In nessun caso detti indici edificatori si applicano alle aree di proprietà comunale alla medesima data, site all'interno degli ATP."** | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878215/2010** | | |
| *Richiedente* | **PASQUARELLI ALESSANDRO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si propone di modificare il comma 4 dell'art. 8 come segue:**<br>**Alle procedure di Accordo di Programma per le quali, alla data di adozione el PGT, sia stata istituita la conferenza dei rappresentanti, di cui all'art. 34 D.Lgs. 267/2000, ovvero il Comitato der l' AdiP, e/o la segreteria tecnica di cui all'art. 6 della LR 2/2003, nonché alle successive varianti o accordi innovativi e agli eventuali e conseguenti strumenti attuativi, sono fatti salvi gli impegni assunti nella fase preliminare di proposta dell' Accordo di Programma ancorchè antecedente alla data di adozione del PGT.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE PARZIALMENTE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si accoglie parzialmente l' osservazione inserendo la frase, "nonché alle successive varianti"** | | | | |
| *Testo Approvato* | **Art. 8 comma 4 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, il testo del primo periodo risulta così modificato:**<br>**"Le disposizioni del Documento di Piano non si applicano agli Accordi di Programma nonché alle successive varianti, per i quali alla stessa data sia stata istituita la Conferenza dei Rappresentanti, ovvero il Comitato per l'Accordo di Programma; agli stessi si applica la disciplina oggetto dell'accordo stesso."** | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878219/2010** | |
| *Richiedente* | **PASQUARELLI ALESSANDRO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di integrare l'art. 3 comma 3 lettera c con la seguente frase:<br>"in linea di massima, la cui effettiva determinazione è demandata alla fase attuativa.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'art. 8 comma 2 lettera e della LR 12/2005 specifica già quanto richiesto: " definendone gli indici urbanistico-edilizi in linea di massima" e pertanto come principio nelle norme del PGT non sono mai stati riportati riferimenti già esplicitati da altre norme.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878224/2010** | | |
| *Richiedente* | **PASQUARELLI ALESSANDRO SOC. EUROMILANO S.P.A** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di integrare l' art. 6 comma 1 delle Norme del DDP con la seguente frase:<br>" gli indici urbanistico - edilizi in linea di massima, le vocazioni funzionali e i criteri di negoziazione, nonché i criteri di intervento" ed eliminare " gli obiettivi e le prescrizioni che connotano gli interventi previsti.<br>Si chiede di eliminare il comma 3 dell' art. 6 delle Norme del DDP.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879507/2010** | | |
| *Richiedente* | **DE ALBERTIS CLAUDIO L.** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di integrare l'art. 3 comma 3 lettera c con la seguente frase:<br>"in linea di massima, la cui effettiva determinazione è demandata alla fase attuativa.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'art. 8 comma 2 lettera e della LR 12/2005 specifica già quanto richiesto: " definendone gli indici urbanistico-edilizi in linea di massima" e pertanto come principio nelle norme del PGT non sono mai stati riportati riferimenti già esplicitati da altre norme.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879585/2010** | | |
| *Richiedente* | **DE ALBERTIS CLAUDIO L.** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di integrare l' art. 6 comma 1 delle Norme del DDP con la seguente frase:<br>" gli indici urbanistico - edilizi in linea di massima, le vocazioni funzionali e i criteri di negoziazione, nonché i criteri di intervento" ed eliminare " gli obiettivi e le prescrizioni che connotano gli interventi previsti.<br>Si chiede di eliminare il comma 3 dell' art. 6 delle Norme del DDP.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879594/2010** | | |
| *Richiedente* | **DE ALBERTIS CLAUDIO L.** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si propone di modificare il comma 4 dell'art. 8 come segue:**<br>**Alle procedure di Accordo di Programma per le quali, alla data di adozione el PGT, sia stata istituita la conferenza dei rappresentanti, di cui all'art. 34 D.Lgs. 267/2000, ovvero il Comitato der l' AdiP, e/o la segreteria tecnica di cui all'art. 6 della LR 2/2003, nonché alle successive varianti o accordi innovativi e agli eventuali e conseguenti strumenti attuativi, sono fatti salvi gli impegni assunti nella fase preliminare di proposta dell' Accordo di Programma ancorchè antecedente alla data di adozione del PGT.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **E' stata accolta parzialmente altra osservazione con l' inserendo della frase, "nonché alle successive varianti"** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881354/2010** | |
| *Richiedente* | **CAFFINI-MAGGIONI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di integrare l'art. 3 comma 3 lettera c con la seguente frase:<br>"in linea di massima, la cui effettiva determinazione è demandata alla fase attuativa.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'art. 8 comma 2 lettera e della LR 12/2005 specifica già quanto richiesto: " definendone gli indici urbanistico-edilizi in linea di massima" e pertanto come principio nelle norme del PGT non sono mai stati riportati riferimenti già esplicitati dalla Legge Regionale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881759/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aggiungere nell' art. 4.4 delle Norme del DDP dopo la parola "servizi" la seguente frase: "fatta salva la possibilità comunque di edificarvi edilizia residenziale pubblica destinata all'affitto o all'affitto temporaneo (residenze per studenti, pazienti in cura nelle strutture ospedaliere cittadine e loro parenti, et smilia) nei limiti degli indici edificatori attribuiti o/ trasferibili".<br>In quanto si rende un servizio alla comunità.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Nell' art. 4 comma 4 delle Norme del DDP l'unica parola "servizi" è riferita alle aree negli ATU e ATIPG cedute al comune in esecuzione di Piani attuativi o comunque già divenute oggetto di trasformazione per servizi alle quali non si appllicano gli indici edificatori.<br>Non è opportuno pertanto l'inserimento di quanto proposto nel punto indicato.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881797/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare l' art. 6 comma 3 delle Norme di attuazione del Documento di Piano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881821/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva all' art 6 punto 3 quanto segue:**<br>**A mio parere sarebbe opportuno eliminare alla sesta riga la seguente frase "tale coefficiente risulta indicato in modo specifico nelle Schede di indirizzo di ogni ambito di trasformazione", sostituendola con " La possibilità di applicare il coefficiente di densificazione è specificata nelle Schede di ogni ambito di trasformazione che ne fissano anche l'entita massima.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **881980/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | **-** |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **-** |
| *Mappali* | **-** |
| *Subalterni* | **-** |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di aggiungere all'art. 5 'Disciplina perequativa degli ambiti di trasformazione' al punto 1 il seguente nuovo comma:**<br>**1. Negli Ambiti di Trasformazione Urbana e nelle parti degli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale non comprese nei Piani di Cintuta Urbana, di cui all'art. 26 delle NTA del Parco Regionale Agricolo Parco Sud Milano, gli interventi di trasformazione si attuano mediante piani attuativi comunali o mediante atti di programmazione negoziata.**<br>**L'estensione dei comparti da attuare mediante piani attuativi comunali o mediante atti di programmazione negoziata non deve necessariamente coincidere con l'ambito di trasformazione che può essere attuato anche per parti di estensione non inferiore comunque a 25.000 mq. Ai sensi della L.r. 12/2005 e s.m.i., i programmi integrati di intervento possono ricomprendere anche aree non continue tra di loro, anche appartenenti ad ambiti diversi.**<br>**2. Negli Ambiti di Trasformazione Periurbana e nelle parti degli Ambiti di Trasformazione di Interesse Pubblico Generale comprese nei Piani di Cintuta Urbana, di cui all'art. 26 delle NTA del Parco Regionale Agricolo Parco Sud Milano, fino all'avvenuta approvazione dei Piani di Cintura Urbana si applicano le norme transitorie dell'art. 26 delle NTA del PTC del Parco Regionale Agricolo Parco Sud Milano.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **1. All'art. 5 commi 2 e 4 delle Norme del DDP è già detto che gli ATU e gli ATIPG si attuano mediante Piani urbanistici attuativi. Inoltre l'art. 12 comma 1 della LR 12/2005 specifica che l'attuazione degli interventi di trasformazione nel Documento di Piano avviene attraverso più piani attuativi.**<br>**E' stata poi accolta un osservazione che per l'attuazione dei piani attuativi recita: "In caso di proposte di programmazione integrata, anche non contigue, necessitanti di coordinamento progettuale unitario, l' Amministrazione potrà predisporre, sulla scorta delle proposte presentate, un documento di progettazione unitaria dell'intero ambito di trasformazione."**<br>**2. L'art. 5 comma 1.2.2 specifica già quanto richiesto.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883082/2010** | | |
| *Richiedente* | **TUCCI GIANFRANCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si chiede che all' art. 6.4 delle Norme di attuazione del DDP venga applicato almeno quanto segue:**
**Nella residenza la dotazione per attrezzature pubbliche e di interesse pubblico o generale non può essere inferiore a 25,5 mq per abitante. Di questi 26,5 mq per abitante almeno il cinquanta per cento deve essere destinato a verde o attrezzature per il gioco e lo sport. Vanno previsti inoltre ulteriori 17,5 metri quadrati per abitante, di cui almeno dieci mq per abitante da adibire a parchi urbani territoriali.**
**La dotazione minima di aree per attrezzature pubbliche e di uso pubblico funzionali agli insediamenti industriali ed artigianali deve essere pari al dieci per cento della slp che è destinata a tale attività mentre la dotazione minima di aree per attrezzature pubbliche e di uso pubblico funzionali agli insediamenti direzionali, alberghieri e terziari è stabilita nella misura del 100% della slp degli uffici previsti con tali destinazioni.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio. Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto eventuali proposte di modifica e integrazioni saranno rimandate alla fase attuativa.**
**I piani urbanistici attuativi, secondo quanto citato dall' art. 5 comma 2 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, devono prevedere la dotazione di servizi indicata dall' art. 9 delle Norme del Piano dei servizi.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883375/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue:**<br>**a pag 373 della Relazione generale del DDP va aggiunto un nuovo articolo: art. 9 - Edificabilità massima.**<br>**L' edificabilità massima di PGT, nelle sue diverse articolazioni, comprensiva dei provvedimenti in itinere, è stabilita in 15.361.987 mq. slp.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Non si ritiene di aggiungere un nuovo articolo - Edificabilità massima ed in particolare è incomprensibile il riferimento alla slp citata.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883626/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva all' art 6 punto 1 quanto segue:**<br>**E' importante sottolineare il fatto che le schede di indirizzo per l'assetto del territorio allegate al Documento di piano, indicano gli obiettivi degli interventi previsti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **All' art. 6 comma 1 si dice che le schede di indirizzo per l'assetto del territorio indicano gli obiettivi.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883634/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che è importante sottolineare il fatto che le schede di indirizzo per l'assetto del territorio allegate al Documento di Piano indicano gli indici urbanistico-edilizi di massima degli interventi previsti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Le schede di indirizzo per l'assetto del territorio riportano e definiscono i limiti quantitativi massimi così come specificato all' art. 6 comma 1 delle Norme di attuazione del DDP.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883642/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che è importante sottolineare il fatto che le schede di indirizzo per l'assetto del territorio allegate al DDP, indicano le vocazioni funzionali degli interventi previsti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La vocazione non è una prescrizione e la si indica nelle schede quando l'Amministrazione Comunale ha maturato una scelta specifica per l'ambito.**<br>**Negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto la realizzazione di funzioni di interesse pubblico o generale saranno rimandate alla fase attuativa.**<br>**I piani urbanistici attuativi, secondo quanto citato dall' art. 5 comma 2 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, devono prevedere la dotazione di servizi indicata dall' art. 9 delle Norme del Piano dei servizi.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883660/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che va evidenziata la funzione di interesse pubblico o generale degli interventi previsti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto negli ambiti di trasformazione del Documento di Piano gli interventi di trasformazione urbanistica previsti nelle schede di indirizzo, saranno assogettati a Piani attuativi che conformeranno la disciplina di uso del suolo e pertanto la realizzazione di funzioni di interesse pubblico o generale saranno rimandate alla fase attuativa.**<br>**I piani urbanistici attuativi, secondo quanto citato dall' art. 5 comma 2 delle Norme di attuazione del Documento di Piano, devono prevedere la dotazione di servizi indicata dall' art. 9 delle Norme del Piano dei servizi.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883678/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue all' art. 2 delle Norme di attuazione del Documento di Piano:**<br>**Deve essere meglio evidenziato che l'applicazione dei diritti edificatori in forma perequata, prevista dal Documento di Piano, deve essere uno strumento di equità tra le parti interessate, in relazione alla distribuzione dei vantaggi e degli oneri drivanti dalle trasformazioni urbanistiche degli ambiti coinvolti e regolati dal Documento stesso.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1 dell' art. 2 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1 attualmente vigente e con l'emendamento è stata eliminata la parola "vantaggi".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883687/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue all' art. 2 delle Norme di attuazione del Documento di Piano:**<br>**L' applicazione dei diritti edificatori in forma perequata è importante ai fini dell' acquisizione da parte del Comune a titolo gratuito delle aree destinate alla realizzazione delle dotazioni territoriali di interesse pubblico previste dal piano dei servizi e dalle schede di indirizzo per l'assetto del territorio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Il Consiglio Comunale con la deliberazione di adozione n. 25 del 13-14/7/2010 ha emendato la precedente disciplina del comma 1 dell' art. 2 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano oggetto della proposta di adozione con l'attuale disciplina del comma 1 attualmente vigente.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883728/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue all' art. 3 punto 3:**<br>**Le quantità di slp singole e complessive negli ambiti considerati devono considerarsi tali in linea di massima, in coerenza con l'art. 8 del Documento di piano e in conformità alla L.R. 11 marzo 2005 n. 12.** | | | |
| | **in conformità alla L.R. 11 marzo 2005 n. 12.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Le slp previste negli ATU e indicate nelle schede di indirizzo sono dei limiti quantitativi massimi così come indicato all'art. 6 comma 1 delle Norme del Documento di Piano.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883766/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue all' art. 6 punto 3:**<br>**I contenuti delle schede di indirizzo per l'assetto del territorio si ritiene comprendere gli atti di programmazione negoziata degli ambiti di trasformazione.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Non è chiara la richiesta in quanto l'articolo riporta quanto citato dall' osservante.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883772/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue all' art. 6 punto 3 delle Norme di attuazione del Documento di Piano:**<br>**I contenuti delle schede di indirizzo per l'assetto del territorio si ritiene debbano assumere carattere vincolante per l'ammissibilità dei Piani attuativi.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **I contenuti prescrittivi delle schede di indirizzo per l'assetto del territorio assumono carattere vincolante sono obbligatori e confermati nel progetto a livello di pianificazione attuativa, mentre gli obiettivi che riguardano aspetti più generali di progetto sono orientamenti auspicati ma non obbligatori.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883803/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 3 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, afferma che negli ATP inseriti nei PCU compresi nel Parco Sud, le cessioni di aree in applicazione al principio di perequazione devono avvenire per comparti funzionali all'attuazione di opere di interesse pubblico.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883842/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento all'art. 3 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano, afferma che negli ATP inseriti nei PCU compresi nel Parco Sud, le cessioni di aree in applicazione al principio di perequazione si dovrà evitare la parcellizzazione delle aree di proprietà pubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.**<br>**Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884000/2010** |
| *Richiedente* | **ROGNONI CLARA ANCHE PER CONTO DI: "ORDINE DEGLI INGEGNERI PROVINCIA DI MILANO"; "ORDINE DEGLI ARCHITETTI PIANIFICATORI- PAESAGGISTI E CONSERVATORI DELLA PROVINCIA DI MILANO"; ASSIMPREDIL"; "FIMAA" ; "SIE LOMBARDIA E ALTRI** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con l'osservazione in esame l'Osservante, anche in rappresentanza degli altri soggetti sopra indicati, chiede che vengano modificati l'art. 8 c. 3 delle N.di A. del Documento di Piano e l'art. 32 delle N.di A. del Piano Regole, che dettano la disciplina transitoria da applicarsi ai Piani attuativi (compresi i PII) adottati, approvati o in corso di esecuzione alla data di adozione del PGT.**<br>**In particolare, si chiede che:**<br>**1) l'art. 8 c. 3 che testualmente recita: " Le disposizioni del Documento di Piano non si applicano ai Piani Attuativi, ivi compresi i Programmi Integrati di Intervento (PII) gia adottati, approvati o in corso di esecuzione alla data di adozione del PGT, per i quali continuano ad applicarsi le previsioni urbanistiche generali ed attuative vigenti al momento della rispettiva adozione o approvazione" venga modificato nell'ultimo periodo come segue: "….continuano ad applicarsi le previsioni urbanistiche generali ed attuative vigenti FINO al momento della rispettiva adozione o approvazione";**<br>**2) l'art. 32 delle N.di A. del Piano Regole si chiede che venga modificato come segue: "le proposte di Programmi Integrati di Intervento (PII) che sono state ritenute ammissibili dal Nucleo di valutazione alla data di emanazione della delibera di Giunta Comunale (di proposta al Consiglio Comunale di adozione del PGT) ANCHE SE DIFFORMI dal PGT adottato, possono proseguire, su istanza del soggetto presentatore, l'istruttoria e l'iter di approvazione in base alle previsioni del Documento di Inquadramento". Trattasi, com'è evidente, di osservazione del tutto simile** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione, come formulata, non pare suscettibile di accoglimento e se ne propone pertanto il rigetto.**<br>**Su 1) la richiesta modifica non può essere accordata posto che, mentre l'attuale formulazione della norma individua con certezza la disciplina giuridica ed urbanistica da applicarsi ad ogni Piano Attuativo o PII che sia stato adottato, approvato o che sia in corso di esecuzione alla data di adozione del PGT, viceversa la modifica richiesta oltre che illegittima, genererebbe confusioni ed incertezze introducendo, del tutto ingiustificatamente, una sorta di "doppio regime" di disciplina dei suddetti Piani e Programmi.**<br>**Sub 2) anche la richiesta volta ad ottenere la modifica dell'art. 32 delle N.di.A. del Piano delle Regole nei termini sopra evidenziati deve essere rigettata, posto che essa, se accolta, si porrebbe in contrasto con la normativa statale e regionale vigente in materia.**<br>**Si ribadisce infatti (cfr. controdeduzioni P.G. 883096/2010 e PG 883924/2010 presentate dalla medesima Osservante) che l'operatività delle c.d. "misure di salvaguardia" discende direttamente dalla legge e non è suscettibile di valutazione discrezionale da parte della P.A..**<br>**Ogni previsione che venisse inserita nelle norme del PGT , volta a limitare o escludere le misure di salvaguardia, sarebbe pertanto illegittima.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884281/2010** | | |
| *Richiedente* | **POZZI ANTINISKA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che venga stralciato il comma 2 dell'art. 4 delle Norme di Attuazione del Documento di Piano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889199/2010** | |
| *Richiedente* | **DEMURU GIANCARLO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di abrogare l' art. 8 delle Norme di attuazione del Documento di piano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **NT GENERALI** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 1.NORME DI ATTUAZIONE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889410/2010** | | |
| *Richiedente* | **ASS. RIFORME E LIBERTA' - STRANIERO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservazione esprime una consiserazione di tipo generale al PGT evidenziando che lo stesso pecca di chiarezza in alcuni passaggi fondamentali in cui compaiono ripetuti rimandi tra Relazione generale, Piano delle Regole (e Legge Regionale e Statale), rendendo non sempre chiaro quale sia la parte normativa che dovrebbe essere interamente racchiusa nel piano delle regole e a quella programmatica. In alcuni casi lo stesso rimando non si trova l'elemento per interpretare e/o delineare l'oggetto del rimando stesso.<br>Inoltre si evidenzia l'inspiegabilità e fonte di confusione, laddove si prevede un indice Ut dello 0,5 mq/mq che spetta a tutti i fondi sulla base del principio di equità che tuttavia per gli indici perequativi è derogato tramite un rimando al Documento di Piano ove per le aree agricole vincolate a parco, senza espressamente escludere l' Ut, si prevede invece un indice di perequazione dello 0,15 mq/mq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto esprime una considerazione generale senza specificare nel dettaglio la richiesta di modifica.<br>Inoltre, contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **OSSERVAZIONI MULTIPLE** |
| **ARGOMENTO** | **PDR - 14. TAVOLA R.05 VINCOLI AMMINISTRATIVI** |
| *Data* | **19/10/2010** *PG* **807803/2010** |
| *Richiedente* | **ZAPPA CARLO SOC. ELCU A.R.L.** |
| *Proprietà* | **SOCIETA' ELCU S.R.L.** |
| *Localizzazione* | **VIA POLONIA** *Civico* **15** / *ZD* **8** |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | **28** |
| *Mappali* | **130, 131** |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante pone tre richieste:**<br>**1. Richiede la riduzione a 30 mt della fascia di rispetto autostradale indicata nella tavola R.05/1B, che parrebbe essere di 75 mt dal tratto lineare a simbolo dell'autostrada, in quanto l'ampiezza prevista non rientra nelle norme di riferimento (Dlgs n. 285/1992 e DPR n. 495/1992), ovvero di 60 mt fuori dal centro abitato e 30 mt al suo interno, e in quanto nel PRG è individuata la fascia di rispetto SR di 30 mt e l'aumento dell'ampiezza del vincolo non risulta giustificabile da programmazioni infrastrutturali proposte dal Piano dei Servizi.**<br>**2. Richiede che l'area sia stralciata dall'ambito di trasformazione ATU Stephenson senza che ciò comprometta la pianificazione attuativa dell'ambito stesso per la localizzazione dell'area a margine dell'ambito in fregio al sistema viabilistico; per l'adiacenza a un comparto terziario consolidato presumibilmente non suscettibile a trasformazioni (via Musatti/via Val Formazza); per l'esigua estensione territoriale dell'area (5.000 mq) rispetto alla superficie complessiva dell'ambito (446.030 mq).**<br>**3. Richiede di poter intervenire sulla propria area utilizzando la Slp esistente attraverso cambio d'uso non residenziale compatibile con le previsioni dell'ATU Stephenson non partecipando al piano attuativo in quanto l'area per le proprie dimensioni esigue risulta essere poco rilevante in termini di quote proporzionali agli obiettivi del piano stesso e dal quale ne verrebbe penalizzata.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è accoglibile per la richiesta di riduzione della fascia di rispetto autostradale da 60 mt a 30 mt, in quanto ai sensi dell'art. 26 (art. 16 c.s.) (Fasce di rispetto fuori dai centri abitati) comma 3 del DPR n. 495/1992 la suddetta area non risulta essere nel Piano "suscettibile di attuazione diretta" né sull'area risultano essere "già esecutivi gli strumenti urbanistici attuativi", unici casi in cui il Decreto prevede la riduzione della fascia di rispetto.**<br>**Si fa inoltre presente che:**<br>**1. qualunque azzonamento da PRG deve comunque sottostare alla normativa nazionale competente in materia;**<br>**L'osservazione risulta non accoglibile rispetto alla richiesta di stralcio dell'area dall'ambito di trasformazione ATU Stephenson, in quanto l'area risulta inserita in una particolare porzione di tessuto urbano circoscritto da importanti reti di trasporto sia viabilistiche (Autostrada Milano-Torino) che ferroviarie (FS Milano-Torino e Alta Velocità). Il Piano quindi prevede uno studio unitario di riqualificazione e trasformazione, le cui modalità di attuazione verranno definite da apposito piano attuativo. Allo stesso modo non può essere accolta la richiesta di intervento diretto sulla singola area, in quanto l'ambito di trasformazione prevede appunto di essere trasformato in un'ottica unitaria di intervento.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **OSSERVAZIONI MULTIPLE** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889344/2010** | |
| *Richiedente* | **LODI ALBERTO CHAPTER LOMBARDIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante chiede:**
**1. Il Green Building Council italia, in rappresentanza di aziende del settore edilizio si rende disponibile a titolo volontario a collaborare con il Comune di Milano allo scopo di suggerire principi di sostenibilità edilizia che potranno eventualmente essere adottati in futuro dalla città di Milano per migliorare il proprio impatto sull'ambiente e la qualità della vita dei suoi cittadini.**
**2. Per evitare che la perequazione dei diritti edificatori e la densificazione delle aree edificabili possano portare a una pianificazione non governata e disordinata della città si suggerisce di identificare delle porzioni minime ragionevoli di sviluppo da cerificare secondo schemi/criteri di certificazione della sostenibilità in edilizia internazionalmente riconosciuti.**
**3. Art. 10 Edilizia biocclimatica: stabilito il criterio per la misurazione della sostenibilità si potrebbe ipotizzare una "mappatura della sostenibilità del Territorio".**
**4. Art. 9.4 Dotazione di servizi nel Tessuto Urbano Consolidato delle Norme del Piano dei Servizi: Si potrebbe modificare tale articolo in questo modo - "In luogo della cessione di aree o della monetizzazione è consentita la realizzazione e la gestione dei servizi previsti dal piano su aree o edifici privati, o la realizzazione di interventi di riqualificazione ambientale e paesaggistica mediante convenzionamento che assicuri il rispetto del principio dell'aquivalenza dei costi secondo specifici parametri di raffronto."**
**ritiene utile identificare delle porzioni minime ragionevoli di sviluppo da certificare secondo schemi/criteri di certificazione della sostenibilità in edilizia internazionalmente riconosciuti (come ad esempio il LEED) per evitare che la densificazione della città possa portare a una pianificazione non governata e disordinata della città.**
**Propone altresi una "mappatura della sostenibilità del territorio".**
**Propone altresi, in luogo della cessione di aree o della monetizzazione, la realizzazione di interventi di riqualificazione ambientale e paesaggistica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto esprime, articolata per punti , una serie di considerazioni anche condivisibili ma che non si concretizzano in proposte emendative dei testi normativi o delle relazioni in modo tale che si possa univocamente procedere alle modificazioni necessarie. Ciò vale in particolare per i punti 1 , 2 e 3 dell' osservazione. Per quanto riguarda l'ultimo punto si ritiene non accoglibile la proposta in quanto gli interventi di riqualificazione ambientale e paesaggistica v, a compensazione degli interventi di trasformazione urbanistica ed edilizia sono già possibili con le norme adottate in quanto ove l'amministrazione non ritenesse di dover incamerare aree per la realizzazione della dotazione urbanistica è data facoltà di procedere tramite monetizzazione .**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/10/2010** | *PG* | **798604/2010** | | |
| *Richiedente* | **MOTTINI MAURIZIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiede di aggiungere al capitolo 2.1.2 Milano città della Relazione generale del Documento di Piano il seguente paragrafo:**
**"La realizzazione di parcheggi interrati in aree comunali, proposti coi diversi bandi, sia per residenti (1985, 1998, 2002 e 2004) sia per parcheggi misti (box e a rotazione) tramite project financing, se ha ottenuto qualche modesto risultato quantitativo, non ha, come avrebbe avrebbe potuto, contribuire significativamente alla riqualificazione di molti ambiti urbani. In particolare una gestione eccessivamente settoriale non ha dato luogo ad un significativo impiego dei corrispettivi per il diritto di superficie per operazioni di riqualificazione dell'ambito urbano interessato, ed inoltre l'assoluta assenza di partecipazione nella definizione delle localizzazioni, dei progetti del soprassuolo, nonché dei processi realizzativi ha alimentato spesso contenziosi coi residenti e con gli operatori commerciali locali che potevano essere evitati, migliorando nel contempo le soluzioni prospettate inizialmente, Poiché molte localizzazioni assegnate ad operatori non sono ancora state avviate sarà opportuno programmare una gestione accurata per scelte condivise sulle soluzioni progettuali, fatti salvi i diritti soggettivi insorti e tenendo conto degli esiti delle gare di assegnazione, al fine di migliorare i progetti in particolare per quanto concerne le sistemazioni superficiali, che debbono tendere a recuperare spazio fruibile ai pedoni ed alla riqualificazione ambientale urbana.**
**Per quanto concerne il futuro della costruzione di parcheggi, in particolare per i residenti, sarà necessario considerare che la riqualificazione urbana può essere meglio perseguita utilizzando, con progetti di rapida realizzazione, le aree pubbliche delle arterie di adeguata larghezza, spesso alberate ma trasformate in parcheggi anche in concomitanza con processi di rinnovo delle strutture fognarie o dell'acquedotto, oggi in capo a MM spa, la quale ha le competenze per coordinare la porgettazione e consentire gare per l'assegnazione delle aree per parcheggi preferibilmente a cooperative di residenti.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del DdP tratta le strategie generali del PGT, rimandando gli aspetti di gestione e organizzaione della mobilità ai piani/strumenti di settore (PUM, PUT, PTS)**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **05/11/2010** | *PG* | **856521/2010** | | |
| *Richiedente* | **VISIGALLI PIERGIUSEPPE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante , facendo riferimento alla Relazione del Documento di Piano, Cap. 2 "Obiettivi e strategie" e in particolare al paragrafo 2.2.4 "L'acqua come presupposto ambientale irrinunciabile per Milano", chiede che sia indicato l'utilizzo dell'acqua come fonte energetica pulita ed abbondante, ponendo come obiettivo il suo impiego, mediante pompe di calore, per il riscaldamento e il raffrescamento degli edifici pubblici e privati, citando esempi quali Università Bocconi, Archivio di Stato, nuova sede della Regione Lombardia, interventi di teleriscaldamento di A2A.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'Osservazione in quanto l'utilizzo dell'acqua come fonte di energia è già in atto nella Città di Milano, come rilevato dall'Osservante, e in generale il tema dell'energia è affrontanto nella Relazione del Documento di Piano al Capitolo 2.2.5 (L'urbanistica verso una politica energetica innovativa) in cui tra i vari punti si pone la volontà di costruire una "immagine energetica" del territorio comunale e delle sue singole parti sia dal lato della domanda sia dal lato dell'offerta energetica esistente e prevista (programmi enti gestori).** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859515/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: di definire per tutta la circonvallazione la sede protetta per il trasporto pubblico a raso e non in sopraelevata. Nei tratti dove è possibile effettuare interramenti, verificare la possibilità di interrare parte del traffico privato.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859596/2010** | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato al capitolo 2.1.3 - L'incremento abitativo e la casa per tutti, della relazione del Documento di Piano, chiede di recepire e integrare nel PGT il principio della deliberazione del CDZ 8 n°66 del 3 aprile 2008 (solo case economiche - basta case di lusso), cosi articolato:<br>"Al sindaco ed al consiglio comunale di Milano si chide di autorizzare la costruzione solo di abitazioni che riportano nel novero dell'edilizia agevolata, convenzionata o popolare e di sospendere qualsiasi altra autorizzazione edilizia salvo le ristrutturazioni ed il recupero** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859597/2010** | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime:**<br>**Di incentivare la trasformazione degli immobili attualmente classificati come uffici in unità residenziali, prevedendone una sorta di polivalenza nel caso in cui dovesse tornare a crescere la richiesta.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859602/2010** | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato nella Relazione generale del Documento di Piano al cap. 2.1.3 "L'incremento abitativo e la casa per tutti", bisogna prevedere una proposta di incentivazione fiscale per i proprietari che affittano il proprio immobile alle condizioni di Legge esistenti. A titolo di esempio operando sulla TARSU e sull'ICI.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859603/2010** | | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato nella Relazione generale del Documento di Piano al cap. 2.1.3 "L'incremento abitativo e la casa per tutti", bisogna prevedere la completa ristrutturazione degli attuali alloggi popolari sfitti, stimabili in diverse decine di migliaia, e la loro assegnazione nel rispetto dei criteri di Legge ma prevedenzo un adeguato mix sociale. In tal senso non dovranno prevedersi edificazioni ad uso civile senza avere prima ristrutturato e rese agibili le attuali.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859604/2010** | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone la revisione completa degli scenari residenziali di nuova costruzione, da affrontare in concerto con i Comuni della Provincia nell'ottica della Città Metropolitana, anche per realizzare politiche rivolte a ridurre l'utilizzo del mezzo di trasporto.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **06/11/2010** | *PG* | **859605/2010** | |
| *Richiedente* | **DANI ANGELO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante, riferendosi indirettamente alla Relazione Generale del Documento di Piano, e alle strategie attuative del PGT propone di stabilire nell'attuazione del piano come prima priorità vincolante la completa realizzazione delle infrastrutture di trasporto pubblico previste, e quale seconda priorità gli interventi sociali a favore di disabili, bambini e la completa realizzazione dei servizi minimi alla cittadinanza evidenziati nei NIL e negli altri documenti del PGT.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **860040/2010** | | |
| *Richiedente* | **GRIONI IVANO MARIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva quanto riportato nel DDP nel merito del West Park dell'Intrattenimento.<br>Chiede di soprassedere a questa idea di West Park e di confermare la vocazione naturalistica sino ad oggi perseguita.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **860291/2010** | |
| *Richiedente* | **SARTORI MARIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama in sintesi la Convenzione Europea del Paesaggio e rileva che la proposta di PGT demandando all'iniziativa dei proponenti ed alla pinaificazione /progettazione e convenzionamento la definizione delle trasformazioni che interessano la città di Milano, di fatto esclude la possibilità per i cittadini di poter conoscere e valutare e quindi pronunciare sulle trasformazioniche interessano il loro paesaggio inteso come "ambiente di vita".**
**Chiede, con riferimento alla partecipazione pubblica nei piani attuativi degli ATU, di inserire un nuovo articolo che garantisca la possibilità a ciascun cittadino interessato di accedere alle informazioni essenziali del progetto e sul percorso partecipativo - agenda del percorso e esiti verbali degli incontri e dibattiti in rete - e di pronunciarsi suò piano/progetto. A tal fine precisa la funzione della partecipazione e il ruolo dell'Amministrazione.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**In ogni fase del procedimento di formazione del PGT è garantita la partecipazione di tutti i cittadini. Le modalità di partecipazione di tutti i cittadini, attraverso iniziative di informazione, consultazione e partecipazione, sono stabilite dalla legislazione nazionale e regionale in materia di governo del territorio; questa partecipazione si giustifica in relazione agli interessi diffusi o particolari di cui sono portatori i cittadini stessi e in funzione dei beni oggetto di tutela (ad es. tutela ambientale). Il Regolamento Comunale riguardante la partecipazione dei cittadini alle scelte di trasformazione urbana dispone all'art. 1 che il Comune di Milano riconosce nella partecipazione civica un metodo fondamentale per la formazione delle decisioni in materia di trasformazioni urbane e per la promozione dell'inclusione sociale. Il processo partecipativo viene articolato negli aspetti di informazione, consultazione e progettazione partecipata con caratteri di continuità, strutturazione e di non occasionalità. Il citato Regolamento indiviuda, altresì, all'art. 3 gli atti sottoposti alla procedura partecipativa.**
**Nel procedimento amministrativo di formazione dei piani attuativi, l'Amministrazione garantisce la partecipazione per il perseguimento dell'interesse pubblico primario attraverso il contemperamento con gli altri interessi in gioco, pubblici e privati; l'apporto dei soggetti interessati e dei cittadini, infatti, consente all'amministrazione di acquisire, prima della decisione finale, tutte le informazioni necessarie e la conoscenza di tutti gli interessi coinvolti.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **08/11/2010** | *PG* | **860731/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCARPA ORNELLA ANNA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva che nel DDP sono inseriti i grandi progetti di interesse pubblico. Facendo espresso riferimento a quello del Boulevard Sempione lamenta le scelte inerenti la daterminazione degli spazi fruibili da veicoli e pedoni.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864141/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di correggere il testo di pag. 232 della Relazione generale del Documento di Piano inserendo il seguente periodo " tale rifunzionalizzazione non può comunque prevedere alcuna edificazione aggiuntiva a quelle già esistenti, fatta eccezione solo per eventuali impianti sportivi per i quali deve essere garantito il libero accesso da parte di tutti i cittadini".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864168/2010** | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di correggere la rappresentazione dello stato di fatto a pag. 234 della Relazione generale del Documento di Piano riportando anche i campi sportivi esistenti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto i rendering presenti nella Relazione generale del Documento di Piano rappresentano scenari meramente indicativi.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864185/2010** | |
| *Richiedente* | **ROSSIN SARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di correggere la rappresentazione dello scenario di progetto a pag. 235 della Relazione generale del Documento di Piano collegando il ponticello a percorsi lastricati di connessione con il percorso delle due piste ciclabili ed eliminando tutti gli edifici li rappresentati.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto i rendering presenti nella Relazione generale del Documento di Piano rappresentano scenari meramente indicativi.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864881/2010** | | |
| *Richiedente* | **COSCO GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede che sia eliminato il seguente periodo ripotato a pag. 176 della Relazione del DDP : "In ciò risulta decisiva l'utilizzazione senza riserve della nozione lombarda di ristrutturazione edilizia, più ampia di quella statale …..", in quanto le leggi dello Stato esistono e vanno rispettate e non possono essere modificate dalla Regione Lombardia o dal Comune di Milano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'art. 27, comma 1, lettera d, della L.R. 12/2005 e s.m.i. fornisce una definizione di ristrutturazione urbanistica più ampia rispetto a quella contenuta nell'art. 3, lettera d, del D.P.R. 380/2001, in quanto vengono modificati i parametri che fanno rientrare un intevento edilizio nell'ambito della tipologia di ristrutturazione edilizia.**<br>**Il periodo presente nella relazione del DDP fa riferimento alla vigente definizione di ristrutturazione edilizia contenuta nella legislazione regionale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **864913/2010** | | |
| *Richiedente* | **COSCO GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva che in alcune pagine della Relazione del Documento di Piano si riscontra la parola "azzonamenti", che "non hanno nulla a che vedere con le destinazioni funzionali e/o con il mix funzionale". Si rileva che "Il territorio va sempre suddiviso in zone omogenee all'interno delle quali l'Amministrazione Comunale è autorizzata poi a prevedere qualsiasi destinazione funzionale."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Nei periodi della relazione del DDP richiamati dall'osservante vengono esposte le considerazioni di carattere generale di impostazione del PGT rispetto al PGT. La redazione del PGT non individua più le zone omogenee secondo i criteri del D.M. n. 1444/1968 (D.M. del quale la L.R. ha disposto la disapplicazione con l'art. 103, comma 1bis), ma si attiene ai criteri stabiliti dalla L.R. 12/2005 che individua gli ambiti intervento (ambiti di trasformazione, ambiti del Tessuto Urbano Consolidato, ecc.).** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **09/11/2010** | *PG* | **867579/2010** | | |
| *Richiedente* | **BUGINI ABRAMO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone una serie di correzzioni ai testi della relazione del DDP e degli Allegati da 1 a 3, alla cui puntuale lettura si rimanda al testo integrale non riassumibile per la complessità e per l'elevato numero dei punti trattati.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868461/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROCCO MASSIMO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868573/2010** | |
| *Richiedente* | **FERRARI ALBERTO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868607/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROCCO MASSIMO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868633/2010** | |
| *Richiedente* | **BUCCIERO ALESSANDRO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868646/2010** | | |
| *Richiedente* | **BRICCHI GIUDITTA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868652/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROCCO MASSIMO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**
**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**
**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868662/2010** | |
| *Richiedente* | **BRICCHI GIUDITTA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868684/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROCCO MASSIMO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868715/2010** | | |
| *Richiedente* | **BRICCHI GIUDITTA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868794/2010** | | |
| *Richiedente* | **FERRARI ALBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868798/2010** | | |
| *Richiedente* | **BUCCIERO ALESSANDRO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868940/2010** | |
| *Richiedente* | **BUCCIERO ALESSANDRO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **868965/2010** | |
| *Richiedente* | **BUCCIERO ALESSANDRO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869146/2010** | | |
| *Richiedente* | **BRICCHI GIUDITTA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869162/2010** | | |
| *Richiedente* | **FERRARI ALBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869176/2010** | |
| *Richiedente* | **COSTANTINO DEMETRIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869242/2010** | | |
| *Richiedente* | **COSTANTINO DEMETRIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869256/2010** | | |
| *Richiedente* | **FERRARI ALBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869273/2010** | | |
| *Richiedente* | **COSTANTINO DEMETRIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869389/2010** | | |
| *Richiedente* | **PERO ALBERTO ANTONIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869641/2010** | |
| *Richiedente* | **FRANCUCCI B.M.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869673/2010** | | |
| *Richiedente* | **FRANCUCCI B.M.** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869794/2010** | | |
| *Richiedente* | **COSTANTINO DEMETRIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869856/2010** | |
| *Richiedente* | **FRANCUCCI B.M.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869886/2010** | | |
| *Richiedente* | **FRANCUCCI B.M.** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869939/2010** | | |
| *Richiedente* | **BIANCIARDI PAOLA ROSSANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **869964/2010** | |
| *Richiedente* | **BIANCIARDI PAOLA ROSSANA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870026/2010** | | |
| *Richiedente* | **PERO ALBERTO ANTONIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870035/2010** | | |
| *Richiedente* | **BERTUZZI PAOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870088/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLI GUIDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870137/2010** | | |
| *Richiedente* | **BERTUZZI PAOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870153/2010** | | |
| *Richiedente* | **BIANCIARDI PAOLA ROSSANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870163/2010** | | |
| *Richiedente* | **PERO ALBERTO ANTONIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870176/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLI GUIDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870257/2010** | | |
| *Richiedente* | **PERO ALBERTO ANTONIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870562/2010** | | |
| *Richiedente* | **UCCELLI AUGUSTA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870608/2010** | | |
| *Richiedente* | **UCCELLI AUGUSTA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**
**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**
**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870644/2010** | | |
| *Richiedente* | **TRIULZI CHIARA PAOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870647/2010** | |
| *Richiedente* | **BERTUZZI PAOLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**
**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**
**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870691/2010** | | |
| *Richiedente* | **BERTUZZI PAOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".<br>L'osservante chiede:<br>1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;<br>2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].<br>Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870780/2010** | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLI GUIDO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870834/2010** | | |
| *Richiedente* | **PETRILLO RUGGERO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870924/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLI GUIDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **870980/2010** | |
| *Richiedente* | **PETRILLO RUGGERO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871026/2010** | | |
| *Richiedente* | **TRIULZI CHIARA PAOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871049/2010** | | |
| *Richiedente* | **TRIULZI CHIARA PAOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871083/2010** | |
| *Richiedente* | **UCCELLI AUGUSTA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871122/2010** | | |
| *Richiedente* | **UCCELLI AUGUSTA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871127/2010** | | |
| *Richiedente* | **BOSCHETTI LUCIANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871186/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAFURI SUSANNA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871219/2010** | | |
| *Richiedente* | **CAMBIAGHI EDVIGE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871233/2010** | | |
| *Richiedente* | **RENDINA GIUSEPPE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871237/2010** | | |
| *Richiedente* | **CAMBIAGHI EDVIGE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871271/2010** | | |
| *Richiedente* | **CAMBIAGHI EDVIGE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871320/2010** | |
| *Richiedente* | **RENDINA GIUSEPPE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871407/2010** | | |
| *Richiedente* | **PETRILLO RUGGERO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".<br>L'osservante chiede:<br>1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;<br>2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].<br>Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871481/2010** | | |
| *Richiedente* | **RENDINA GIUSEPPE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871549/2010** | | |
| *Richiedente* | **RENDINA GIUSEPPE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871565/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAFURI SUSANNA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".<br>L'osservante chiede:<br>1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;<br>2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].<br>Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871582/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAFURI SUSANNA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871587/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAFURI SUSANNA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871588/2010** | | |
| *Richiedente* | **BOSCHETTI LUCIANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**
**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**
**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871603/2010** | | |
| *Richiedente* | **BOSCHETTI LUCIANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871608/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAINOLDI GIULIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871633/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAINOLDI GIULIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871655/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAINOLDI GIULIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**
**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**
**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871735/2010** | | |
| *Richiedente* | **BOSCHETTI LUCIANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871744/2010** | | |
| *Richiedente* | **ALONI GIULIA M.R.** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**
**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**
**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871823/2010** | | |
| *Richiedente* | **CAMBIAGHI EDVIGE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871838/2010** | |
| *Richiedente* | **ALONI GIULIA M.R.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871850/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI SARA MARTINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**
**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**
**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871854/2010** | | |
| *Richiedente* | **ALONI GIULIA M.R.** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871865/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI SARA MARTINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871874/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI SARA MARTINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871894/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI SARA MARTINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **871904/2010** | | |
| *Richiedente* | **ALONI GIULIA M.R.** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872042/2010** | |
| *Richiedente* | **TEMPINI ISABELLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872061/2010** | |
| *Richiedente* | **TEMPINI ISABELLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872081/2010** | | |
| *Richiedente* | **TEMPINI ISABELLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872169/2010** | | |
| *Richiedente* | **TEMPINI ISABELLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872173/2010** | | |
| *Richiedente* | **REBECCA FRANCESCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872185/2010** | |
| *Richiedente* | **TEMPINI ISABELLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872188/2010** | | |
| *Richiedente* | **REBECCA FRANCESCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872197/2010** | | |
| *Richiedente* | **REBECCA FRANCESCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872222/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante segnala la necessità che vengano valorizzate le memorie storico culturali di carattere archeologico e monumentale. A tal fine chiede:**<br>**a) che vengano inserite in un circuito per essere proposte all'attenzione internazionale.**<br>**b) di istituire un viaggio pedagocico per i giovani**<br>**c) di evitare che si ripetano scelte, come alcune di ordine viabilistico o trasportistico, che hanno sconvolto il volto della città** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione, pur essendo condiviso lo spirito che ha animato la stesura, non può essere accolta in quanto:**<br>**a) operazioni di promozione culturale e turistica, al di là del recepimento di eventuali tutele sovraordinate, esulano dalle competenze dello strumento del PGT.**<br>**b) l'inserimento in programmi scolastici per l'istruzione pedagogica delle nuove generazioni non compete lo strumento del PGT**<br>**c) le scelte di ordine viabilistico e trasportistico è oggetto specifico del Piano Urbano del Traffico.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872235/2010** | | |
| *Richiedente* | **REBECCA FRANCESCA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872245/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante ritiene che nella relazione del DDP al capitolo 2.3.2 a pag 90, il capitolo riserva solo un breve titolo all'obbiettivo di rafforzare il sistema di mobilità lenta basata su spazi pubblici e percorsi ciclo-pedonali e non ne spiega il progetto.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872264/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al capitolo 2.1.3, pag. 64 della Relazione Generale del Documento di Piano l'Osservante chiede che il PGT sia chiaro e credibile sul tema delle quote di edilizia convenzionata, agevolata e sovvenzionata comprese nei piani attuativi che spesso rimangono sulla carta in quanto la risposta ai bisogni di case è un problema serio e non può essere una promessa solo per sottoscrivere gli accordi e lasciando che il tempo sbiadisca gli oneri assunti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872316/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva nella relazione del DDP cap. 5.4.1 pag. 336 La città pubblica nel PGT, che i patti sottoscritti dall' Amministrazione pubblica con i privati soffrono spesso della mancanza di un idonea verifica degli obiettivi convenzionali che accompagnano i piani attuativi.**<br>**Si evidenzia che nell' interesse pubblico è invece dovere delle istituzioni fare in modo che i patti siano rispettati.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservante fa una considerazione di tipo generale ma non puntuale alla modifica del PGT.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872322/2010** | | |
| *Richiedente* | **MESCHINI NATALE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**
**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**
**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872345/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI GIANPAOLO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872353/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI GIANPAOLO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**
**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**
**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872365/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI GIANPAOLO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872366/2010** | | |
| *Richiedente* | **MESCHINI NATALE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872384/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI GIANPAOLO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872429/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva rispetto al cap. 5.1 Inquadramento demografico - Scenari della popolazione residente pag. 326 facendo delle considerazioni sulle previsioni della popolazione residente e sugli scenari definiti da elaborazioni dati Settore Statistica del Comune di Milano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**I dati riportati nel cap. 5.1 Inquadramento demografico sono relativi a scenari tendenziali e sono una previsione.**<br>**I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**<br>**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**<br>**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872450/2010** | |
| *Richiedente* | **LAVERDA GIUSEPPE LUCIANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione fa una considerazione generale rispetto al quadro economico per la realizzazione dei nuovi interventi del Piano dei servizi così come riportato nel cap. 5 del Documento di piano che prevede un disavanzo tra costi ed entrate** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872460/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al capitolo 2.3.5 pag. 94 della Relazione Generale del Documento di Piano e al capitolo 5.1 pag.156 della Relazione Generale del Piano dei Servizi, l'Osservante dichiara che occorre sottolineare che vi sono prerogative inalienabili come il diritto all'acqua, alla salute, allo studio, all'informazione, al lavoro, senza distinzioni di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali e sociali e che il soggetto pubblico che agisce in nome e per conto della collettività deve pertanto garantire che questi diritti siano rispettati e non può delegare ad altri questo impegno.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872479/2010** | |
| *Richiedente* | **COSCO GIOVANNI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva un errore ortografico nel capitolo 1 pag.41 della Relazione Generale del Documento di Piano.**<br>**E' scritto:"….nuove parti di città sul aree dismesse…."**<br>**Dovrà essere scritto:"….nuove parti di città sulle aree dismesse…."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di accogliere la richiesta correggendo l'errore.** | | | |
| *Testo Approvato* | **Relazione Generale del Documento di Piano, cap. 1, pag. 41:**<br>**"nuove parti di città sulle aree dismesse".** | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872488/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante in merito a quanto scritto nella relazione del DDP capitolo 5.2 a pag 331- Le quantità del PGT esistenti e programmate, desume, rispetto al fatto che la "Caserma Mameli" sia compresa tra gli ATU, una forte concentrazione residenziale nella zona e una carenza di servizi a cui il PGT deve porre attenzione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872532/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante in merito a quanto scritto nella relazione del DDP p.to 1.6 a pagg 41/42, esprime le sue considerazioni in merito al consumo del suolo previsto nel PGT, citando alcuni esempi legati agli Ambiti di Trasformazione e ai Paini Attuativi obbligatori. Ritiene, inoltre, che il PGT con l'eccezione di motivati interventi interclusi di dimensioni contenute, prescriva l'impossibilità di edificare sulle aree libere.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872540/2010** | | |
| *Richiedente* | **COLOMBI EVELINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che il PGT a pag. 327 della relazione del DDP - Inquadramento demografico - scenari della popolazione residente la previsione/obiettivo dell'aumento dei residenti nel 2030 (489.000 nel Documento di piano) sembra eccessiva, rispetto alla previsione di crescita zero dell' Ufficio Statistica del Comune.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**I dati riportati nel cap. 5.1 Inquadramento demografico sono relativi a scenari tendenziali e sono una previsione.**<br>**I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**<br>**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**<br>**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT.**<br>**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872542/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante in merito a quanto scritto nella relazione del DDP al p.to 1.6 a pag 42 - Il rinnovamento fisico e funzonale del territorio contaminato o dismesso, espone le proprie valutazioni in particolare rileva che la perequazione genera grande edificabilità nelle città, aumentando la densità di abitanti e/o addetti. Questo in virtù del fatto che, secondo l'osservante, le aree di trasformazione sono all' interno dei confini comunali.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872554/2010** | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia la necessità di riconsiderare la natura e i contenuti dei servizi definendo per ciascuna esigenza un complemento aggiuntivo di servizi in aree, spazi a verde e opere di urbanizzazione che siano in grado di soddisfare gli effetti degli insediamenti, poiché i grandi servizi (Università, Ospedali, stadi, teatri) creano disagi nei quartieri in termini di traffico, rumore, auto in sosta, schiamazzi specie notturni e generano quindi una domanda di servizi e necessità aggiuntive.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872555/2010** | | |
| *Richiedente* | **COLOMBI EVELINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Milano è una città molto densa, con una media di 7.000 abitanti per kmq, ma con punte nei quartieri semicentrali di 22.000 abitanti per kmq e non è quindi pensabile di densificarla ulteriormente.**<br>**In presenza di 80.000 appartamenti sfitti e 900.000 mq. Di uffici vuoti è necessario aumentare l'ultilizzo degli edifici esistenti senza costruirne di nuovi, con una politica fiscale adeguata e un'incentivazione degli affitti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872564/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al capitolo 2, pag. 51 della Relazione Generale del Documento di Piano l'Osservante dichiara che l'occasione fornita dalla LR 12/05 rende necessario il rapporto con i Comuni confinanti e con un area più vasta integrando le previsioni urbanistiche. E' quindi importante codificare che Milano si fa interprete e regista di questa esigenza e si polne l'obiettivo di connettersi con i comuni della fascia contigua come progetto di un processo concreto.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872569/2010** | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che all'interno del PGT non viene puntualizzato che la nuova disciplina (eliminazione degli azzonamenti, mix funzionale, riconoscimento delle superfici esistenti, permissività dei cambi di destinazione d'uso) non può costituire una sanatoria per le opere realizzate in modo non conforme alla norme attuative del precedente strumento urbanistico. Porta l'esempio delle trasformazioni dei capannoni industriali in loft residenziali, la realizzazione di attività ricettive su aree industriali e le irregolarità edilizie comportanti danni erariali.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872571/2010** | | |
| *Richiedente* | **COLOMBI EVELINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede, con riferimento al paragrafo 1.6 "Densità" della Relazione generale del Documento di Piano, che non sia consentito l'uso di diritti volumetrici provenienti da altre aree nel tessuto urbano consolidato con una densità pari o superiore a 10.000 abitanti per Kmq.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872574/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante in merito a quanto scritto nella relazione del DDP p.to 2.1.1 a pag 59, ritiene che occorre rafforzare il punto riguardante gli aeroporti milanesi, senza indicare eventuali sostanziali modifiche integrative o migliorative in realzione alla tesi sostenuta.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872579/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (DDP - rel - p.to 2.12 pag 62), e propone la chiusura del centro storico al traffico e l'incremento delle isole pedonali.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872582/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede la reintroduzione della norma specificata nel documento di inquadramento delle politiche urbanistiche approvato dal C.C. Il 5 giugno 2000 (criteri per i Programmi Integrati d'Intervento) secondo cui per le aree destinate da Piano Regolatore a IF, ST, M, di cui veniva dimostrata l'effettiva dismissione e per cui erano proposti PII in variante con funzioni di tipo privato, si applicavano gli indici previsti di 0,65 mq/mq ridotti della metà (0,325) garantendo inoltre la cessione del 50% dell'area a verde pubblico. Tale disposizione, in base alla quale il sistema pubblico veniva ristornato restituendo ai cittadini parte del bene limitando la densificazione, non è più contemplata nella nuova normativa sottraendo alla collettività funzioni e titoli di proprietà a favore di edificabilità libere.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872618/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 82 della relazione Generale del Documento di Piano punto 2.2.3 - Il rinnovamenteo fisico e funzionale del territorio contaminato e dismesso -, sostiene che si rende indispensabile rafforzare maggiormente il riferimento alle bonifiche.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872630/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che, in presenza di una situazione di grave emergenza abitativa, allo scopo di offrire nuove abitazioni senza consumare nuovo suolo nel rispetto dell'ambiente urbano è opportuno consentire il riutilizzo a condizioni agevolate di un patrimonio sfitto ed inutilizzato (ad esempio i numerosi edifici non solo residenziali ma a funzioni terziarie mai utilizzati perchè sovrabbondanti rispetto alle esigenze di mercato) ma che può essere rimesso sul mercato a destinazione residenziale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872640/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che la proposta per riscoprire l'acqua a Milano deve contenere un obiettivo raggiungibile: scoperchiare alcuni tratti per rendere visibile e valorizzare la straordinaria presenza dei canali milanesi. Ciò avrebbe un significato importante nel ridisegno della città, nel diffondere un riequilibrio delle relazioni quotidiane, nel rappresentare un immagine attrattiva socioeconomica. Cita inoltre il Piano Territoriale d'Area dei Navigli adottato dal Consiglio Regionale il 7/10/2009 nel quale si auspica che Milano sappia svolgere un ruolo propulsivo nell'indirizzo strategico e nella sua realizzazione anche in considerazione della decisione intesa a rilanciare la Darsena, i Navigli e le zone circostanti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872647/2010** | |
| *Richiedente* | **COLOMBI EVELINA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 188, capitolo 4 della Relazione generale del Documento di Piano, e più in particolare ai 15 grandi progetti di interesse pubblico, l'Osservante chiede che i Consigli di Zona siano coinvolti fin dalla fase istruttoria preliminare per i progetti che riguardano il loro territorio.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Si fa inoltre presente che Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872657/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante sottolinea che in tema di servizi la novità che rappresenta la discontinuità con i modelli urbanistici del passato è che lo sviluppo di Milano si deve confrontare in rapporto con la vasta area metropolitana. Cita l'esempio di depuratori e termovalorizzatori, strutture la cui localizzazione e realizzazione non può essere demandata ad una sola entità amministrativa, per cui afferma sia necessaria una pianificazione strategica per un limitato numero di obiettivi strategici, realistici e condivisi (precondizione per il successo degli interventi) dalle forze produttive e sociali, fattibili in tempi certi a cui correlare le necessarie condizioni di fattibilità amministrativa, finanziaria e tecnica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872672/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al capitolo 2.3.4 pag. 94 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che è necessario che il Comune e le aziende milanesi dei diversi settori finalizzino i lavori nel sotto e sopra suolo per l'energia, i trasporti, le comunicazioni, le manutenzioni stradali, anche in considerazione di una identità della città improntata alla pulizia, al decoro, alla bellezza.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872681/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che il rapporto attuale di 12,7 mq/ab di verde fruibile per ogni cittadino è insufficiente, per questo il PGT si propone di raggiungere e superare i 30 mq/ab. Tale obbiettivo si raggiunge se gli interventi edilizi non si realizzeranno nel semplice rispetto della L.R. 12/05 che fissa un minimo di 18 mq. Milano non può accontentarsi del minimo richiesto per non vanificare le aspettative e deve alzare questo minimo almeno a quello precedente come parametro per tutti predisponendo una regola precisa onde effettivamente poter conseguire la dotazione di verde che è stata prefissata nel PGT stesso.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872682/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (al capitolo 3.1.2 "Il sistema della mobilità" a pag 138), riguardo il collegamento dei 3 aeroporti lombardi, senza indicare eventuali sostanziali modifiche integrative o migliorative in realzione alla tesi sostenuta.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872728/2010** | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante in merito a quanto scritto nella relazione del DDP p.to 3.3.2 a pag 177, riguardo al tema della perequazione per l'equità e l'efficacia del piano nello pecifico del punto in questione che prevede che "La delibera del Consiglio comunale prevista dall'art. 7 comma 10 delle Norme di Attuazione del Piano delle Regole va assunta prima dell'approvazione del Piano di Governo del Teritorio." L'art. 7 comma 10 di cui sopra prevede: "L'esercizio della perequazione urbanistica sarà coordinato da un soggetto a maggioranza pubblica. Listituzione, le funzioni e la disciplina di tale soggetto saranno definite dal Consiglio comunle.", espone le proprie considerazioni senza proporre modifiche o integrazioni sostanziali alla tesi dell'osservazione sostenua.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872733/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone (capitolo 3.3.3 "Gli strumenti di incentivazione per una nuova sostenibilità" a pag 177/178), che l'indice aggiuntivo venga finalizzato all'hosing sociale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872743/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento al Cap. 5.4.2 della relazione del DDP Il gettito derivato dagli oneri concessori pag. 344/345 si osserva che nel capitolo in oggetto fra gettiti derivanti dagli oneri concessori si annoverano le entrate delle monetizzazioni in senso generale senza reale specificazione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872746/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che il PGT deve essere chiaro e credibile nella risposta ai bisogni di verde pubblico poiché quote di aree a verde previste nei piani attuativi spesso rimangono sulla carta, come ad esempio nei 5 PRU degli anni 1995/2000. Sottolinea come sia necessario rispondere alle domande di verde pubblico in primo luogo rispettando gli obblighi assunti nelle convenzioni e affinchè l'amministrazione comunale quale contraente assuma un effettivo ruolo di osservanza degli accordi pattuiti applicando laddove necessario le previste sanzioni.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872763/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante pone l'esempio della riqualificazione di Ponte Lambro come esperimento non riuscito poiché non si deve operare fuori da un rapporto di collaborazione e cooperazione calando dall'alto un piano non sostenuto da una proposta condivisa. Il risanamento del quartiere passa attraverso il coinvolgimento degli attori locali che più volte, oltre all'endemica mancanza di manutenzione, hanno segnalato i seguenti punti:<br>potenziamento della residenza di ogni tipologia per immettere nuovi soggetti e modificare l'attuale presenza monoclasse concentrata nell'edilizia pubblica;<br>incentivare la mescolanza dei gruppi sociali e favorire l'integrazione e l'emulazione verso l'alto;<br>prevedere una grande funzione urbana sull'area dello scheletro ex albergo che dia identità alla zona e ne diventi l'elemento riconoscibile;<br>sviluppare forme di attività produttive commerciali, ricreative, ricettive, aeroportuali, oltre alle attrezzature di interesse pubblico<br>Segnala quindi la priorità e la significatività del progetto di Ponte Lambro come recupero di una zona di periferia in un moderno quartiere.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872775/2010** | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (DDP - rel - capitolo 1.5 "Dall'ascolto all'identità dei quartieri" a pag 36 e PS - rel "L'ascolto della città" pag 28), riguardo alla necessità di diffondere sul territorio i centri civici senza indicare eventuali sostanziali modifiche integrative o migliorative in realzione alla tesi sostenuta.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872778/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, visto il contesto storico e culturale del quartiere, ritiene che il riordino urbanistico di piazza Sant'Ambrogio non sia più rinviabile per l'ipotesi di riutilizzo della Caserma Garibaldi a favore dell'Università Cattolica. L'Ateneo nel tempo ha proseguito nell'ampliamento delle sedi in stabili privati nelle vicinanze con le lacune urbanistiche conseguenti. La mancanza di un progetto compiuto che potesse prevedere servizi e parcheggi ma soprattutto un isola pedonale ha peggiorato la situazione e i disagi presenti nella zona.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872788/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (al capitolo 4 "I grandi progetti di interesse pubblico" a pag 188), riguardo alla necessità, oltre ai 15 progetti descritti, di potenziare e riqualificare strutture ed aree esistenti. Propone la riqualificazione dell'area delle Colonne di San Lorenzo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872804/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante intende sollecitare sensibilità intorno ad alcune iniziative, da collocarsi come ulteriori progetti specifici rispetto ai 15 grandi progetti di interesse pubblico, in particolare quello riguardante il carcere di San Vittore e il Museo della Scienza e della Tecnica, che si trova in gravi situazioni di espansione per mancanza di spazi adeguati mentre l'auspicabile spostamento del Carcere, obsoleto e non confacente alle moderne misure i detenzione, permetterebbe un riuso dell'attuale struttura a favore delle esigenze del Museo "Leonaro da Vinci" più volte manifestate.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872813/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva rispetto al cap. 5.1 Inquadramento demografico - Scenari della popolazione presente-Stranieri pag. 328 facendo delle considerazioni sulle previsioni della popolazione straniera e sugli scenari definiti da elaborazioni dati Settore Statistica del Comune di Milano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**I dati riportati nel cap. 5.1 Inquadramento demografico sono relativi a scenari tendenziali e sono una previsione.**<br>**I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**<br>**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**<br>**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872819/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (al capitolo 4 "I grandi progetti di interesse pubblico" a pag 188), riguardo alla necessità, oltre ai 15 progetti descritti, di potenziare strutture esistenti. Propone ad esempio di utilizzare l'area in cui vi è la sede dell'ex AEM ora A2A, il cui spostamento era stato programmato a suo tempo alla ex Bovisa per ampliare la "Biblioteca Sormani.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872829/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva al cap. 5.4 del DDP - La sostenibilità finanziaria della città pubblica pag. 336 facendo delle considerazioni generali e evidenziando che nel bilancio del PGT manca l'economia del non fare che investe a lunghissimo termine ed ha ritorni straordinari ma non si occupa solo di denaro….** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**L'osservante fa una considerazione di tipo generale ma non puntuale alla modifica del PGT.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872830/2010** | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante intende sollecitare sensibilità intorno ad alcune iniziative, da collocarsi come ulteriori progetti specifici rispetto ai 15 grandi progetti di interesse pubblico, in particolare quello riguardante il Palazzo di Giustizia, di cui è previsto lo spostamento nella nuova Città della Giustizia. Ne consegue che il riuso del Palazzo ben si presterebbe ad ospitare la tanto attesa BEIC, Biblioteca Europea, che da anni attende invano di essere realizzata sulle aree della ex Stazione FS di Porta Vittoria e che soffre della cronica mancanza di finanziamenti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872842/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante intende sollecitare sensibilità intorno ad alcune iniziative, da collocarsi come ulteriori progetti specifici rispetto ai 15 grandi progetti di interesse pubblico, in particolare quello riguardante il Palazzo di piazza Cesare Beccaria, che oggi ospita il Comando della Polizia Municipale. L'immobile merita una giusta rivalutazione così come si rende opportuno lo spostamento dell'attuale funzione piuttosto frequentata in una zona centrale congestionata e che può trovare una diversa e più idonea collocazione. La sede è un occasione irripetibile per insediare un grande Museo, vedasi Museo del Bambino, Museo del Design, Museo del Presente o comunque una galleria culturale più confacente alla dignità del luogo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872863/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (al capitolo 4 "I grandi progetti di interesse pubblico" a pag 188), riguardo alla necessità, oltre ai 15 progetti descritti, di potenziare strutture esistenti. Propone il recupero dell'istituto Vittoriano Viganò definito come "opera al servizio dell'etica sociale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872889/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante in merito a quanto scritto nella relazione del DDP capitolo 4.4 a pagg 222, espone le proprie considerazioni sull'esigenza di recupeare l'impianto del Palazzo dello Sprt collocato al fianco dello Stadio di San Siro come luogo vivo, di ritrovo, sempre aperto e centro di socialtà.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872909/2010** | | |
| *Richiedente* | **MONTI DAVIDE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872914/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante in merito a quanto scritto nella relazione del DDP capitolo 3.3 a pag 174 - esprime le proprie perplessità riguardo alla Legge regionale 12/2005 e propone al Comune di impostare nei confronti della regione una iniziativa volta a modificare la legge endendola più agevole e vicina alle esigenze della cittadinanza.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872943/2010** | | |
| *Richiedente* | **MONTI DAVIDE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872950/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 222, capitolo 4.4 della Relazione Generale del Documento di Piano l'osservante dichiara che lo scenario che si disegna per il futuro della Grande Milano non può prescindere da una struttura per le manifestazioni sportive all'altezza della storia cittadina che la priva della possibilità di ospitare gare di grandel livello offrendo al pubblico un degno luogo confortevole. La Grande Milano ha le potenzialità per dotarsi di un secondo campo sportivo, anche per meno spettatori, in uno stadio moderno, con tetto apribile, polifunzionale, per manifestazioni di massa anche non sportive, da localizzare sempre nel quadrante di nord ovest.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872969/2010** | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che l'insediamento delle future attività commerciali deve sottostare a precise regole di compatibilità territoriale, di connessione con la complessità dei sistemi locali evitando di procedere ad una diffusione incontrollata (come avvenuto sinora con i progetti di riuso delle grandi aree industriali dismesse) e di soffocare le reti distributive diffuse che caratterizzano la dimensione urbana.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872976/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante ritiene che nella relazione del DDP al capitolo 2.1.5 a pag 72, il capitolo dovrebbe imporre regole cogenti più confacenti al rispetto nei progetti dei contesti architettonici..** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872984/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che l'"ascolto della città" non può essere diretto solo nei confronti dello spontaneismo civico ma deve esercitarsi attraverso una "politica di decentramento" in primo luogo attraverso il riconoscimento del ruolo ei Consigli di Circoscrizione che sono lo strumento attraverso il quale i cittadini organizzano un primo livello locale per raggiungere livelli superiori. Ciò perché decentramento e partecipazione trovino una corretta espressione, oltre ad impegnare l'Amministrazione a ritenere i Consigli di Zona un fondamentale ordinamento.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **872994/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che l'area interessata dal Piano di Cintura Urbana PCU n.1 compresa nel progetto "west park dell'intrattenimento ad ovest" non comprende l'ambito dell'Ippodromo del Trotto, ed appare del tutto incongruo che sia, insieme con la scuderie Rospigolosi, perimetrata in ambito ADR edificabile e non a verde. Afferma che la proposta contenuta nel PGT deturpa una storica zona della città e per quanto riguarda la necessità di dotare lo Stadio di San Siro di attrezzature complementari, anziché usare l'area del Trotto, esiste a disposizione l'area ex Palazzo dello Sport che ben si presta a questo scopo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873006/2010** | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (al capitolo 3.3.5 "Il sistema del commercio" a pag 180), riguardo alla necessità di localizzazione e organizzazione dei mercati rionali e delle fiere, senza indicare eventuali sostanziali modifiche integrative o migliorative in realzione alla tesi sostenuta.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873052/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone (rel DDP capitolo 6.1 a pag 360), il trasferimento dell'Ortomercato in zona più periferica e più accessibile rispetto al sistema autostradale e ferroviario, e l'utulizzo dell'attuale area con nuove funzioni economiche e residenziali e di una grande funzione pubblica che ppotrebbe essere il nuovo polo della giustizia.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873064/2010** | | |
| *Richiedente* | **MONTI DAVIDE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873066/2010** | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (al capitolo 2.1.5 "Criteri di individuazione dei caratteri paesaggistici" a pag 72), rispetto alla presenza incompatibile di di funzioni come AMSA in via olgettina e depositi ATM in zone residenziali, senza indicare eventuali sostanziali modifiche integrative o migliorative in realzione alla tesi sostenuta.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873082/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (al capitolo 4 "I grandi progetti di interesse pubblico" a pag 188), riguardo alla necessità, oltre ai 15 progetti descritti, di potenziare strutture esistenti. Propone che l'edificio di via del Carmine, 4 nell'ambito della dismissione dl patrimonio militare venga riutilizzato dalla Pinacoteca e dall'Accademia delle Belle Arti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873083/2010** | | |
| *Richiedente* | **MONTI DAVIDE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873111/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante in merito a quanto scritto nella relazione del DDP capitolo 2.15 a pag 72, esprimendo la sua opinione riguardo al deturpamento della città, chiede, in ordine alla tutela dei caratteri paesaggistici, maggiore attenzione al tema della pubblicità che non rispetta i valori ambientalie urbani.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873125/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante in merito a quanto scritto nella relazione del DDP capitolo 2.2.4 a pag 83, riguardo al rapporto tra acqua e teritorio, espone le sue condiserazioni e chiede maggior riguardo e attenzione al sistema delle acque nel area milanese sia per quanto riguarda il valore storico sia per l'nterdipendenza con il paesaggio urbano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873126/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (al capitolo 4 "I grandi progetti di interesse pubblico" a pag 188), ritenendo opportuno inserire la Villa di Monza tra i gradi progetti di interesse pubblico cui si ritiene debbano essere rivolti gli interessi per creare opportunità di riqualificazioni importanti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873141/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZENONI GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede di aggiungere al capitolo 4 della Relazione Generale del Documento di Piano un nuovo comma cosi definito "4.16 Riapertura dei Navigli Storici della Martesana e della Darsena"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873142/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 50, capitolo 1.5 della Relazione Generale del Documento di Piano e a quanto indicato a pag. 28 della Relazione generale del Piano dei Servizi, l'osservante dichiara che è auspicabile che nascano centri civici in tutte le circoscrizioni non solo come sedi dei Consigli ma che siano veri e propri centri multidisciplinari in grado di offrire risposte dirette alle esigenze locali insediando praticamente nel centro civico un ufficio decentrato di ciascun assessorato o settore comunale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873153/2010** | | |
| *Richiedente* | **VIMERCATI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (al capitolo 2.1.2 "Milano regione urbana" a pag 59/60), riguardo al tema delle infrastrutture viabilistiche a livello metropolitano e interregionale,c.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873174/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZENONI GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di aggiungere al cap. 6.2.6. della Relazione del Documento di Piano la seguente definizione "i limitati interventi edilizi previsti dai Parchi di Cintura negli Ambiti di Trasformazione Periurbana avranno il compito di perseguire la Ridefinizione dei Margini Urbani costituendo "un fronte disegnato" della città".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873194/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **A parere dell'osservante, a pag. 330, il titolo "Riclassificazione delle aree esistenti e programmate: Superfici disagregate" non chiarisce le superfici di seguito elencate, pertanto suggerisce "La superficie territoriale degli Ambiti di Trasformazione secondo il progetto del piano".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873210/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **A parere dell'osservante a pag. 330, il titolo "Le qualità del PGT esistenti e programmate" è poco chiaro consiglia la sostituzione con " La superficie del territorio comunale distinta sulla base della classificazione delle aree del PGT".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873217/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva a pag. 334 della relazione del DDP capitolo 5.3:**<br>**manca una data di riferimento chiara delle previsioni di tipo quinquennale che qui non corrisponde né al 2014, né al 2030 di cui il documento di piano parla in altre pagine.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il Documento di Piano ha validità quinquennale ed è sempre modificabile; le date del 2015 e del 2030 sono riferimenti relativi a scenari di previsione.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873226/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva a pag. 334 della relazione del DDP capitolo 5.3:**<br>**manca un limite alla capacità insediativa di piano, ben lontana dall' incremento di abitanti previsti dal piano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La capacità insediativa del Piano è indicata a pag. 334 cap. 5.3 Le quantità di progetto del PGT e come indicato dalla Legge Regionale è da considerarsi come obiettivo quantitativo di sviluppo complessivo.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873230/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva a pag. 334 della relazione del DDP capitolo 5.3:**<br>**manca un calcolo degli standard futuri che garantisca fra cinque anni a tutti i cittadini vecchi e nuovi una dotazione pro capite non inferiore ai valori minimi di legge.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il calcolo della dotazione di servizi rispetto alla verifica della LR 12/2005 è indicato a pag. 334 cap. 5.3 - Dotazione di servizi e verde per abitante.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873246/2010** | | |
| *Richiedente* | **CARINI ROBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873250/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva a pag. 334 della relazione del DDP capitolo 5.3:**<br>**manca una revisione attenta della estensione superficiale dei servizi e del verde esistente oggi a Milano, che non includa in modo ingannevole il verde agricolo e che per questo risulta ben lontana dai 44.673.639 mq.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La verifica la si fa con le tavole che indicano con colori distinti i servizi e il verde che per il dato indicato non comprende il verde agricolo.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873255/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 340 della relazione Generale del Documento di Piano capitolo 5.4.2 "Acquisizione di aree", chiede di inserire il proposito di raddoppiare la dotazione di verde esistente di 16 milioni di mq, ricercando soluzioni progettuali che garantiscono non meno del 50% per servizi o dotazione di verde.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** |
| *Data* | **10/11/2010** *PG* **873274/2010** |
| *Richiedente* | **CARINI ROBERTO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città". Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".<br>L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.<br>Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".<br>In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.<br>Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** |
| *Data* | **10/11/2010** *PG* **873362/2010** |
| *Richiedente* | **PAPINI TOMMASO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città". Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".<br>L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.<br>Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".<br>In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.<br>Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873368/2010** | | |
| *Richiedente* | **PAPINI TOMMASO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873408/2010** | | |
| *Richiedente* | **PAPINI TOMMASO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873543/2010** | | |
| *Richiedente* | **VALENTI TIZIANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873562/2010** | | |
| *Richiedente* | **LOLLA CARLO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede di aggiungere al capitolo 4 della Relazione Generale del Documento di Piano un nuovo comma cosi definito "4.16 Riapertura dei Navigli Storici della Martesana e della Darsena"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873595/2010** | | |
| *Richiedente* | **VALENTI TIZIANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873605/2010** | | |
| *Richiedente* | **VALENTI TIZIANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873620/2010** | | |
| *Richiedente* | **VALENTI TIZIANA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873734/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento alla relazione del DDP cap. 5.4.1 pag. 336 - La città pubblica nel PGT si osserva che i patti sottoscritti dall' Amministrazione pubblica con i privati soffrono spesso della mancanza di una idonea verifica degli obblighi convenzionali che accompagnano i piani attuativi.<br>Nell' interesse pubblico è invece dovere delle istituzioni fare in modo che i patti siano rispettati.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservante fa una considerazione di tipo generale ma non puntuale alla modifica del PGT.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873744/2010** | | |
| *Richiedente* | **FRANCHETTI MARGHERITA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873750/2010** | | |
| *Richiedente* | **FRANCHETTI MARGHERITA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873761/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al capitolo 2.3.5 pag. 94 della Relazione Generale del Documento di Piano e al capitolo 5.1 pag.156 della Relazione Generale del Piano dei Servizi, l'Osservante dichiara che occorre sottolineare che vi sono prerogative inalienabili come il diritto all'acqua, alla salute, allo studio, all'informazione, al lavoro, senza distinzioni di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali e sociali e che il soggetto pubblico che agisce in nome e per conto della collettività deve pertanto garantire che questi diritti siano rispettati e non può delegare ad altri questo impegno.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873768/2010** | | |
| *Richiedente* | **FRANCHETTI MARGHERITA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873772/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva rispetto al cap. 5.1 Inquadramento demografico - Scenari della popolazione residente pag. 326 facendo delle considerazioni sulle previsioni della popolazione residente e sugli scenari definiti da elaborazioni dati Settore Statistica del Comune di Milano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**I dati riportati nel cap. 5.1 Inquadramento demografico sono relativi a scenari tendenziali e sono una previsione.**<br>**I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**<br>**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**<br>**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873776/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al capitolo 2.1.3, pag. 64 della Relazione Generale del Documento di Piano l'Osservante chiede che il PGT sia chiaro e credibile sul tema delle quote di edilizia convenzionata, agevolata e sovvenzionata comprese nei piani attuativi che spesso rimangono sulla carta in quanto la risposta ai bisogni di case è un problema serio e non può essere una promessa solo per sottoscrivere gli accordi e lasciando che il tempo sbiadisca gli oneri assunti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873792/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che l'area interessata dal Piano di Cintura Urbana PCU n.1 compresa nel progetto "west park dell'intrattenimento ad ovest" non comprende l'ambito dell'Ippodromo del Trotto, ed appare del tutto incongruo che sia, insieme con la scuderie Rospigolosi, perimetrata in ambito ADR edificabile e non a verde. Afferma che la proposta contenuta nel PGT deturpa una storica zona della città e per quanto riguarda la necessità di dotare lo Stadio di San Siro di attrezzature complementari, anziché usare l'area del Trotto, esiste a disposizione l'area ex Palazzo dello Sport che ben si presta a questo scopo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873796/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che l'"ascolto della città" non può essere diretto solo nei confronti dello spontaneismo civico ma deve esercitarsi attraverso una "politica di decentramento" in primo luogo attraverso il riconoscimento del ruolo ei Consigli di Circoscrizione che sono lo strumento attraverso il quale i cittadini organizzano un primo livello locale per raggiungere livelli superiori. Ciò perché decentramento e partecipazione trovino una corretta espressione, oltre ad impegnare l'Amministrazione a ritenere i Consigli di Zona un fondamentale ordinamento.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873800/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che la proposta per riscoprire l'acqua a Milano deve contenere un obiettivo raggiungibile: scoperchiare alcuni tratti per rendere visibile e valorizzare la straordinaria presenza dei canali milanesi. Ciò avrebbe un significato importante nel ridisegno della città, nel diffondere un riequilibrio delle relazioni quotidiane, nel rappresentare un immagine attrattiva socioeconomica. Cita inoltre il Piano Territoriale d'Area dei Navigli adottato dal Consiglio Regionale il 7/10/2009 nel quale si auspica che Milano sappia svolgere un ruolo propulsivo nell'indirizzo strategico e nella sua realizzazione anche in considerazione della decisione intesa a rilanciare la Darsena, i Navigli e le zone circostanti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873812/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che l'insediamento delle future attività commerciali deve sottostare a precise regole di compatibilità territoriale, di connessione con la complessità dei sistemi locali evitando di procedere ad una diffusione incontrollata (come avvenuto sinora con i progetti di riuso delle grandi aree industriali dismesse) e di soffocare le reti distributive diffuse che caratterizzano la dimensione urbana.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873819/2010** | |
| *Richiedente* | **SANTUARI LUISA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873821/2010** | | |
| *Richiedente* | **SANTUARI LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873824/2010** | | |
| *Richiedente* | **SANTUARI LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873851/2010** | | |
| *Richiedente* | **SANTUARI LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873891/2010** | | |
| *Richiedente* | **STARACE MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873918/2010** | | |
| *Richiedente* | **STARACE MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **10/11/2010** | *PG* | **873923/2010** | | |
| *Richiedente* | **STARACE MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873924/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, visto il contesto storico e culturale del quartiere, ritiene che il riordino urbanistico di piazza Sant'Ambrogio non sia più rinviabile per l'ipotesi di riutilizzo della Caserma Garibaldi a favore dell'Università Cattolica. L'Ateneo nel tempo ha proseguito nell'ampliamento delle sedi in stabili privati nelle vicinanze con le lacune urbanistiche conseguenti. La mancanza di un progetto compiuto che potesse prevedere servizi e parcheggi ma soprattutto un isola pedonale ha peggiorato la situazione e i disagi presenti nella zona.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873925/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che il PGT deve essere chiaro e credibile nella risposta ai bisogni di verde pubblico poiché quote di aree a verde previste nei piani attuativi spesso rimangono sulla carta, come ad esempio nei 5 PRU degli anni 1995/2000. Sottolinea come sia necessario rispondere alle domande di verde pubblico in primo luogo rispettando gli obblighi assunti nelle convenzioni e affinchè l'amministrazione comunale quale contraente assuma un effettivo ruolo di osservanza degli accordi pattuiti applicando laddove necessario le previste sanzioni.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873927/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede la reintroduzione della norma specificata nel documento di inquadramento delle politiche urbanistiche approvato dal C.C. Il 5 giugno 2000 (criteri per i Programmi Integrati d'Intervento) secondo cui per le aree destinate da Piano Regolatore a IF, ST, M, di cui veniva dimostrata l'effettiva dismissione e per cui erano proposti PII in variante con funzioni di tipo privato, si applicavano gli indici previsti di 0,65 mq/mq ridotti della metà (0,325) garantendo inoltre la cessione del 50% dell'area a verde pubblico. Tale disposizione, in base alla quale il sistema pubblico veniva ristornato restituendo ai cittadini parte del bene limitando la densificazione, non è più contemplata nella nuova normativa sottraendo alla collettività funzioni e titoli di proprietà a favore di edificabilità libere.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873928/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che all'interno del PGT non viene puntualizzato che la nuova disciplina (eliminazione degli azzonamenti, mix funzionale, riconoscimento delle superfici esistenti, permissività dei cambi di destinazione d'uso) non può costituire una sanatoria per le opere realizzate in modo non conforme alla norme attuative del precedente strumento urbanistico. Porta l'esempio delle trasformazioni dei capannoni industriali in loft residenziali, la realizzazione di attività ricettive su aree industriali e le irregolarità edilizie comportanti danni erariali.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873937/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante in merito a quanto scritto nella relazione del DDP al p.to 2.2.3 a pag 82 - Il rinnovamento fisico e funzonale del territorio contaminato o dismesso, espone le proprie considerazioni a riguardo senza proporre modifiche o integrazioni sostanziali alla tesi sostenuta.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873941/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (al capitolo 4 "I grandi progetti di interesse pubblico" a pag 188), riguardo alla necessità, oltre ai 15 progetti descritti, di potenziare e riqualificare strutture ed aree esistenti. Per questo propone che venga considerata la possibilità di riutilizzare, dopo l' EXPO, l'area ad essa dedicata, ad un insediamento per la ricerca della nutrizione e dell'energia del pianeta, il più grande orto botanico del mondo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873942/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante intende sollecitare sensibilità intorno ad alcune iniziative, da collocarsi come ulteriori progetti specifici rispetto ai 15 grandi progetti di interesse pubblico, in particolare quello riguardante il Palazzo di piazza Cesare Beccaria, che oggi ospita il Comando della Polizia Municipale. L'immobile merita una giusta rivalutazione così come si rende opportuno lo spostamento dell'attuale funzione piuttosto frequentata in una zona centrale congestionata e che può trovare una diversa e più idonea collocazione. La sede è un occasione irripetibile per insediare un grande Museo, vedasi Museo del Bambino, Museo del Design, Museo del Presente o comunque una galleria culturale più confacente alla dignità del luogo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873944/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante intende sollecitare sensibilità intorno ad alcune iniziative, da collocarsi come ulteriori progetti specifici rispetto ai 15 grandi progetti di interesse pubblico, in particolare quello riguardante il Palazzo di Giustizia, di cui è previsto lo spostamento nella nuova Città della Giustizia. Ne consegue che il riuso del Palazzo ben si presterebbe ad ospitare la tanto attesa BEIC, Biblioteca Europea, che da anni attende invano di essere realizzata sulle aree della ex Stazione FS di Porta Vittoria e che soffre della cronica mancanza di finanziamenti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873946/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante intende sollecitare sensibilità intorno ad alcune iniziative, da collocarsi come ulteriori progetti specifici rispetto ai 15 grandi progetti di interesse pubblico, in particolare quello riguardante il carcere di San Vittore e il Museo della Scienza e della Tecnica, che si trova in gravi situazioni di espansione per mancanza di spazi adeguati mentre l'auspicabile spostamento del Carcere, obsoleto e non confacente alle moderne misure i detenzione, permetterebbe un riuso dell'attuale struttura a favore delle esigenze del Museo "Leonaro da Vinci" più volte manifestate.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873948/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante pone l'esempio della riqualificazione di Ponte Lambro come esperimento non riuscito poiché non si deve operare fuori da un rapporto di collaborazione e cooperazione calando dall'alto un piano non sostenuto da una proposta condivisa. Il risanamento del quartiere passa attraverso il coinvolgimento degli attori locali che più volte, oltre all'endemica mancanza di manutenzione, hanno segnalato i seguenti punti:<br>potenziamento della residenza di ogni tipologia per immettere nuovi soggetti e modificare l'attuale presenza monoclasse concentrata nell'edilizia pubblica;<br>incentivare la mescolanza dei gruppi sociali e favorire l'integrazione e l'emulazione verso l'alto;<br>prevedere una grande funzione urbana sull'area dello scheletro ex albergo che dia identità alla zona e ne diventi l'elemento riconoscibile;<br>sviluppare forme di attività produttive commerciali, ricreative, ricettive, aeroportuali, oltre alle attrezzature di interesse pubblico<br>Segnala quindi la priorità e la significatività del progetto di Ponte Lambro come recupero di una zona di periferia in un moderno quartiere.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873950/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione è riferita alla possibilità di trasferimento dei diritti edificatori attraverso un organismo di diritto pubblico. L'osservazione svolge diverse considerazioni in merito ma non propone alcune modificazione del testo o dell' apparato normativo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere perché non si evince una proposta di modifica del testo o delle norme.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873952/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che il rapporto attuale di 12,7 mq/ab di verde fruibile per ogni cittadino è insufficiente, per questo il PGT si propone di raggiungere e superare i 30 mq/ab. Tale obbiettivo si raggiunge se gli interventi edilizi non si realizzeranno nel semplice rispetto della L.R. 12/05 che fissa un minimo di 18 mq. Milano non può accontentarsi del minimo richiesto per non vanificare le aspettative e deve alzare questo minimo almeno a quello precedente come parametro per tutti predisponendo una regola precisa onde effettivamente poter conseguire la dotazione di verde che è stata prefissata nel PGT stesso.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873954/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al capitolo 2.3.4 pag. 94 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che è necessario che il Comune e le aziende milanesi dei diversi settori finalizzino i lavori nel sotto e sopra suolo per l'energia, i trasporti, le comunicazioni, le manutenzioni stradali, anche in considerazione di una identità della città improntata alla pulizia, al decoro, alla bellezza.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873955/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante sottolinea che in tema di servizi la novità che rappresenta la discontinuità con i modelli urbanistici del passato è che lo sviluppo di Milano si deve confrontare in rapporto con la vasta area metropolitana. Cita l'esempio di depuratori e termovalorizzatori, strutture la cui localizzazione e realizzazione non può essere demandata ad una sola entità amministrativa, per cui afferma sia necessaria una pianificazione strategica per un limitato numero di obiettivi strategici, realistici e condivisi (precondizione per il successo degli interventi) dalle forze produttive e sociali, fattibili in tempi certi a cui correlare le necessarie condizioni di fattibilità amministrativa, finanziaria e tecnica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873956/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che, in presenza di una situazione di grave emergenza abitativa, allo scopo di offrire nuove abitazioni senza consumare nuovo suolo nel rispetto dell'ambiente urbano è opportuno consentire il riutilizzo a condizioni agevolate di un patrimonio sfitto ed inutilizzato (ad esempio i numerosi edifici non solo residenziali ma a funzioni terziarie mai utilizzati perchè sovrabbondanti rispetto alle esigenze di mercato) ma che può essere rimesso sul mercato a destinazione residenziale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873958/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al capitolo 2, pag. 51 della Relazione Generale del Documento di Piano l'Osservante dichiara che l'occasione fornita dalla LR 12/05 rende necessario il rapporto con i Comuni confinanti e con un area più vasta integrando le previsioni urbanistiche. E' quindi importante codificare che Milano si fa interprete e regista di questa esigenza e si polne l'obiettivo di connettersi con i comuni della fascia contigua come progetto di un processo concreto.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873959/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia la necessità di riconsiderare la natura e i contenuti dei servizi definendo per ciascuna esigenza un complemento aggiuntivo di servizi in aree, spazi a verde e opere di urbanizzazione che siano in grado di soddisfare gli effetti degli insediamenti, poiché i grandi servizi (Università, Ospedali, stadi, teatri) creano disagi nei quartieri in termini di traffico, rumore, auto in sosta, schiamazzi specie notturni e generano quindi una domanda di servizi e necessità aggiuntive.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873960/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 42 della relazione Generale del Documento di Piano punto 1.6 - Densità -, sostiene che alla densificazione deve contrapporsi un progetto di sistemi reticolari che favorisca la qualificazione urbana delle aree periferiche, il riuso delle aree dismesse, la riqualificazione dei tessuti degradati la ricostruzione dello spazio pubblico in uno scenario "lento".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873973/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante pone l'esempio della riqualificazione di Ponte Lambro come esperimento non riuscito poiché non si deve operare fuori da un rapporto di collaborazione e cooperazione calando dall'alto un piano non sostenuto da una proposta condivisa. Il risanamento del quartiere passa attraverso il coinvolgimento degli attori locali che più volte, oltre all'endemica mancanza di manutenzione, hanno segnalato i seguenti punti:<br>potenziamento della residenza di ogni tipologia per immettere nuovi soggetti e modificare l'attuale presenza monoclasse concentrata nell'edilizia pubblica;<br>incentivare la mescolanza dei gruppi sociali e favorire l'integrazione e l'emulazione verso l'alto;<br>prevedere una grande funzione urbana sull'area dello scheletro ex albergo che dia identità alla zona e ne diventi l'elemento riconoscibile;<br>sviluppare forme di attività produttive commerciali, ricreative, ricettive, aeroportuali, oltre alle attrezzature di interesse pubblico<br>Segnala quindi la priorità e la significatività del progetto di Ponte Lambro come recupero di una zona di periferia in un moderno quartiere.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873975/2010** | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante rileva che il PGT deve essere chiaro e credibile nella risposta ai bisogni di verde pubblico poiché quote di aree a verde previste nei piani attuativi spesso rimangono sulla carta, come ad esempio nei 5 PRU degli anni 1995/2000. Sottolinea come sia necessario rispondere alle domande di verde pubblico in primo luogo rispettando gli obblighi assunti nelle convenzioni e affinchè l'amministrazione comunale quale contraente assuma un effettivo ruolo di osservanza degli accordi pattuiti applicando laddove necessario le previste sanzioni.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873985/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante intende sollecitare sensibilità intorno ad alcune iniziative, da collocarsi come ulteriori progetti specifici rispetto ai 15 grandi progetti di interesse pubblico, in particolare quello riguardante il Palazzo di Giustizia, di cui è previsto lo spostamento nella nuova Città della Giustizia. Ne consegue che il riuso del Palazzo ben si presterebbe ad ospitare la tanto attesa BEIC, Biblioteca Europea, che da anni attende invano di essere realizzata sulle aree della ex Stazione FS di Porta Vittoria e che soffre della cronica mancanza di finanziamenti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873988/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARGIOTTI STEFANO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 41/42 par. 5 della relazione Generale del Documento di Piano al punto 1.6, sostiene che occorre usicre dalla contraddizione del sistema che da una parte reclama la necessità di frenare il consumo di suolo e dall'altra esorta la disponibilità di nuove aree edificabile per lo sviluppo. I proclami devono essere coerenti con le strategie declamate e quindi necesita che il PGT compia delle scelte che prevedano, con l'eccezione di motivati interventi interclusi di dimensioni contenute, l'impossibilità di edificare sulle aree libere.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **873999/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 360 della Relazione generale del Documento di Piano cap. 6.1, quando si parla degli Ambiti di Trasformazione si dice che essi costituiscono le aree strategiche per il rinnovamento dell'intero tessuto comunale. Restituire alla città spazi oggi interclusi e sottratti al godimento della città è possibile salvaguardando i vuoti e incentivando i progetti che valorizzino gli spazi aperti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874003/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 361, di aggiungere dopo "…., sotto il profilo dell'ineteresse pubblico generale." il seguente periodo "per detti ambiti le utilità pubbliche derivanti alla colletività in termini di dotazioni infrastrutturali, servizi pubblici e funzioni di interesse pubblico insediate, devono essere significativamente superiori a quelle relative agli altri ambiti, valutabili in misura del 50% del Valore Attuale Netto dell'iniziativa immobiliare"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874021/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 361, di specificare la proporzione tra il Valore attuale Netto tra le utilità pubbliche in termini di dotazioni infrastrutturali, servizi pubblici e funzioni di interesse pubblico.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874023/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione propone di inserire in relazione una serie di riferimenti normativi che derivano dalla lettura delle norme relative al Parco Agricolo Sud Milano** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Non si accoglie in quanto superfluo data la obbligatoria rispondenza del Piano alle norme citate.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874026/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 361 della relazione Generale del Documento di Piano e al capitolo 6.2 comma a. (a. Ambiti di trasformazione urbana: ATU), rielva che non si fa riferimetno agli accordi tra Il Comune di Milano e Ferrovie del 25 lulgio 2005 e luglio 2007, in coerenza dei quali ritiene che sia necessario prevedere "l'obbligo per le ferrovie dello stato che le valorizzazioni economiche loro derivanti dalle trasformazioni che, tramite il PGT, l'amministrazione intende assentire, siano impegnate esclusivamente per le opere connesse al potenziamento infrastrutturale del nodo ferroviario milanese.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874032/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 177 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 3.3.2, non si sottolinea a sufficienza che il PTC del Parco Agricolo Sud Milano, in quanto parte del Piano Regionale delle aree regionali protette, diverrà anche parte integrante del Piano Territoriale Regionale in corso do approvazione al Consiglio Regionale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874035/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 177 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 3.3.2, non viene sottolineato, e si chiede venga fatto, che gli orientamenti e gli indirizzi del PTC del Parco Sud (allegato A) per la formazione dei PCU. Tali orientamenti sono essenzialmente volti alla conservazione, alla tutela, alla valorizzazione produttiva degli spazi agricoli e alla fruizione di alcune aree.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874047/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 68, di eliminare la frase "La flessibilità……beni immobili"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874051/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 49 al 2^ capoverso, di sostituire la parola "ricordare" con "continuare a tenere presente"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874054/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 49, di sottolineare maggiormente come la semplice addizione non faccia crescere in qualità e funzionalità la città.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874058/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 49, di chiarire maggiormente le motivazione per cui la città non sia cresciuta e non possa crescere in qualità e funzionalità solo per semplice addizione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874065/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 378 della relazione Generale del Documento di Piano e al capitolo 5.2 - Disciplina degli Ambiti di trasformazione urbana, rielva che non viene stabilito che nella stipula della convenzione di attuazione degli strumenti attuativi degli ambiti di trasformazione, che priorità vincolante al rilascio delle concessioni edilizie per le lottizzazioni private, sia l'avvio delle cantierizzazione delle infrastrutture di trasporto pubblico e viabilistiche, prevsite nelle schede AT.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874073/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 48, di sostituire la parola "multietnica" con "multiculturale"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874087/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 69 della relazione Generale del Documento di Piano, osserva che il PGT dovrebbe determinare il disegno della città, e non il libero mercato e i suoi interessi di natura privata. E solo l'interazione fra l'amministrazione comunale e soggetti privati che può portare ad una pianificazione pubblica e consapevole** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874092/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 67 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante chiede che venga aggiunto, al termine del capitolo, che l'ente pubblico si deve impegnare a stabilire che tutti gli interventi di edilizia residenziale possano offrire una quota di alloggi convenzionati almeno del 20%, di cui una parte cospicua, o almeno la metà, in affitto con criteri concordati fra le parti. Questo impegno è essenziale se si vuole rispondere a soggetti in difficoltà e nello stesso tempo può permettere varietà sociale negli insediamenti abitativi nei vari quartieri in modo omogeneo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874102/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Al termine del capitolo, aggiungere che si possono raggiungere dei buoni risultati nel momento in cui l'ente pubblico, regista dell'intervento edilizio, costruisce nuove case anche con la creazione di una tassa di scopo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874128/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 49 della Relazione generale del Documento di Piano, non è sottolineato con forza come è il ragionare degli interventi urbanistici come mera espressione di interessi immobiliari che impedisce una crescita di qualità della città, dimenticando così i bisogni delle persone che la abitano. Si chiede che questa riflessione trovi spazio nel documento, meglio a questa pagina dopo il capoverso.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **874147/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 7, all.n.2 della relazione Generale dl DDP si osserva quanto segue: dopo le parole "… non ha poi avuto esito effettivo di approvazione istituzionale…" è necessario aggiungere che dei nove nove parchi annunciati, il Parco Ravizza è già presente in città.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano e i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874148/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 49 della Relazione generale del Documento di Piano, non viene sottolineato la dove si parla di ricerca di qualità urbana l'impatto delle politiche amministrative sulla sua costruzione. E manca completamente l'indicazione della necessità della completa rivisitazione di quelle che hanno caratterizzato gli ultimi 15 anni della vita della città.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874184/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 259 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante chiede di aggiungere, alla fine del primo capoverso che termina con le parole "diffusa sul territorio", il seguente paragrafo: "Il valore stradìtegico per il PGT dello sviluppo di tale sistema integrato di trasporto pubblico (le 5 linee metropolitane, i tracciati ferroviari urbani, il completamento dell'itinerario ovest per completare la circle line), connesso allo sviluppo urbanistico, è tale da rendere necessario e coerente per ragioni di interesse pubblico il finanziamento di tali opere anche attraverso il contributo di una quota di risorse private (ad es. "Contributo di miglioria") create dalla valorizzazione direttamente indotta dalla realizzazione di tali infrastrutture".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874199/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 140, di eliminare il paragrafo che inizia con "Ad est dell'area……" e finisce con le parole "punto di accesso all'area EXPO"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874203/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 67 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante chiede che venga aggiunto, al termine del capitolo, che da sempre il privato concorre con il pubblico per offrire alloggi, ed esiste da anni una legislazione che permette di mettere a punto piani integrati, di cessione di aree pubbliche, di premi volumetrici, di cofinanziamenti, di sostegno all'edilizia sociale. Spesso però i risultati sperati non si riescono a raggiungere, con l'eccezione positiva delle cooperative storiche di edilizia abitativa.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874209/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 85 e 86, di sostituire le parole "potrebbero caratterizzare" in "dovranno caratterizzare".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874212/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 49 della Relazione generale del Documento di Piano, non si sottolinea come finora si è posto l'accento in modo assolutamente insufficiente sulle persone che abitano la città, sui suoi bisogni e i suoi interessi, privilegiando i soli interessi immibiliari.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874223/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 81 3^ capoverso, di sostituire il testo dopo la frase "salvaguardia ……territorio metropolitano" con "attraverso due linee d'azione: a) l'individuazione, in accordo con gli enti istituzionalmente competenti, di ulteriori aree in ambito Parco sud sulle quali estendere una destinazione di uso agricolo in modo permanente; b) il contestuale ampliamento delle risorse di aree fruibili da parte dei cittadini.<br>Per il raggiungimento di quest'ultimo fondamentale obiettivo viene introdotto il meccanismo della perequazione fondiaria."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874224/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'Allegato 2 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 3.5, dopo la frase "…peggioramento della qualità della vita dei cittadini" è necessario ricordare che la costituzione della città metropolitana è una scelta irrinunciabile.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874231/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 293, di completare il capoverso che termina con le parole "…..trasporto pubblico" con "tale linea di forza dae trasporto pubblico dovrà risultare completata ed operativa contestualmente alla viabilità interquartiere."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874245/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'ooservante propone, a pag 49 nel secondo capoverso, di inserire la parola "infatti" tra "occorre" e "ricordare"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874247/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:**<br>**Milano deve ricevere una spinta a riprendere il proprio ruolo europeo ed internazionale, evitando forme di "provincialismo".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874259/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:<br>al capitolo 3.5, dopo la frase "… peggioramento della qualità della vita dei cittadini." aggiungere che le nuove esigenze della popolazione che vive il territorio milanese e il suo hinterland devono saper rispondere ai cambiamenti e le istituzioni devono adattarsi alla realtà sociale e urbanistica che si è venuta a creare.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874263/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 51 della Relazione generale del Documento di Piano al paragrafo "L'ascolto delle aspettative", si fa riferimento ad un ascolto punto di partenza del PGT. Corre l'obbligo di precisare che tale ascolto non sia stato ancora adeguatamente praticato, ma rimane un obiettivo del PGT.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874269/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:<br>al capitolo 3.5, dopo la frase "… peggioramento della qualità della vita dei cittadini." aggiungere che le nuove esigenze della popolazione che vive il territorio milanese e il suo hinterland devono avere risposte di politica del territorio coerenti ed efficaci.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874276/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 53, di eliminare l'ultimo capoverso dal titolo "L'ascolto dell aspettative"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874280/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:**<br>**al cap.3.5 usare il verbo "… si è affievolito… "** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874291/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:**<br>**I servizi alla persona innovativi,per essere tali devono essere rispettosi dei tempi che permettano di conciliare la vita familiare con il lavoro e la vita scolastica dei figli.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874293/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Si nota, al 1^ capoverso della pagina, l'esaltazione del valore inderogabile della risorsa del suolo e della sensibilità ambientale. Non si rileva, e andrebbe fatto per garantire la veridicità dell'intento nel PGT, che tal valori "sono stati scarsamente tutelati nell'ultimo quindicennio").** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874316/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede che, nel paragrafo 2.3.2 "Le centralità di quartiere e la micropermeabilità del verde" a pag 90 del documento di Piano, venga eliminata l'espressione "quasi fossero città, connesse tra loro e con i centri dell'area metropolitana milanese", in quanto risulta confusivo rispetto al testo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione risulta non accoglibile in quanto l'espressione indicata specifica:**<br>**1 - il carattere di autonomia da perseguire all'nterno di ciascun NIL attraverso la concretizzazione delle proposte progettuali generali espresse nei dieci punti del decalogo,**<br>**2 - la connessione necessaria tra NIL e il territorio dei comuni di prima cintura nell'ottica di un piano strategico a vasta scala.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874323/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:**<br>**bisogna introdurre un biglietto a tariffa unica su tutta l'area della Città Metropolitana, per favorire il cittadino che entra ed esce giornalmente dalla città di Milano per ragioni di lavoro.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874333/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 91 della relazione Generale del Documento di Piano e al paragrafo - La strategia della progettazione locale, osserva che risulta insufficiente parlare di identità locale senza specificare che esse sono anche identità culturali e sociali.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874348/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 91 al 1^ capoverso, di modificare la frase "ogni singola specificità" in "specificità culturale e sociale"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874378/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone di eliminare il terzo capoverso del 2^ paragrafo a pag 91** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874392/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **A parere dell'osservante, a pag. 91 paragrafo II decalogo per servizi e spazi pubblici di quartiere, risulta incongruente l'affermazione della volontà di dotarsi di un sistema capillare di verifiche proposte progettuali…., e quella di non rinunciare ai caratteri di genericità e flessibilità. Chiede quindi di cancellare queste ultime parole del testo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874407/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 92, di sostituire le parole "estrema fluidità e costante metamorfosi" con "costante trasformazione".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874433/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 92 della Relazione generale del Documento di Piano, in particolare al paragrafo "I tempi senza pausa della città", l'Osservante fa presente che, quando si parla si sistema in grado di regolarsi e adattarsi, si elimina completamente la presenza anche di una pianificazione tradizionale. L'Osservante chiede, quindi di richiamarla dove si sottolineano i principi di relazione, connessione, comunicazione e interazione delle varie parti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874434/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 46, All. 2 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che bisogna introdurre un biglietto a tariffa unica su tutta l'area della Città Metropolitana, per favorire il cittadino che entra ed esce giornalmente dalla città di Milano per ragioni di studio.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874457/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:**<br>**I servizi alla persona innovativi,per essere tali devono essere rispettosi dei tempi che permettano di conciliare l'eventuale accudimento di familiari, e in genere tutte le attività e necessità personali.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874459/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 92 della Relazione generale del Documento di Piano, in particolare al paragrafo "I tempi senza pausa della città", l'Osservante dichiara che è necessario specificare la parola mediascape, affinchè più facilmente possa essere evidente che il Piano dei Servizi sia inteso come uno scenario che sappia rispondere agli interessi della collettività, adattandosi alla trasformazione delle esigenze stesse, attentamente governato dalla Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874482/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 92 della Relazione generale del Documento di Piano, e al paragrafo "I tempi senza pausa della città" si osserva che non è chiaro cosa vuol dire la frase che identifica il progettista con un facilitatore. Si chiede pertanto l'elisione della frase in cui è presente.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874484/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:<br>è necessario sottolineare che l'obiettivo raggiunto a suo tempo di risposta alla domanda abitativa,si riferisce a quel particolare momento storico.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **874502/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 2, all.n.2 della relazione Generale dl DDP si osserva quanto segue: deve essere eliminato tutto il periodo che inizia con "Si è pertanto assistito…" fino a " … il raggiungimento di tali obiettivi" perché inutile** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano e i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874521/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato<br>a pag. 2, all.n.2 della relazione Generale dl DDP<br>si osserva quanto segue:<br>deve essere eliminata la frase "…nei confronti delle modalità…" per evitare ambiguità di contenuto** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano e i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874543/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante ritiene che, a pag 94 al paragrafo 2.3.5, il titolo dello stesso è confusivo e suggerisce la sostituzione con " La pianificazione pubblica e le relazioni pubblico-privato".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874546/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 11 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:<br>in relazione al PII Porta Vittoria, scrivere "prevedeva".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874565/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:<br>al capitolo 3.5, dopo la frase "… peggioramento della qualità della vita dei cittadini." è necessario ricordare che la Costituzione della Città Metropolitana, è una scelta irrinunciabile.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874583/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 94 a al paragrafo 2.3.5, di eliminare i paragrafi da "integrare il principio……." a "..efficienza e equità"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **874603/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pagina 58 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano che la commissione per il Paesaggio, quale organo competente , valuti tutti i progetti.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874611/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato alla pag. 95 della Relazione Generale del Documento di Piano, là dove si auspica un cambiamento di approccio dell'attore pubblico, non si ribadisce affatto che, invece, è un attenta e consapevole pianificazione pubblica dei servizi di interesse collettivo, nella quale il privato possa intervenire, entro precisi vincoli, laddove gli investimenti pubblici non siano sufficienti per rispondere ai bisogni del cittadino, la reale possibilità di corrette relazioni pubblico-privato.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874621/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pag.58 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano, che è necessario indicare la Commissione per il Paesaggio come organo competente a verificare e sottoporre gli esiti urbanistici e paesaggistici del progettista per i Piani Attuativi.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874628/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41, All. 2 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che Milano deve ricevere una spinta a riprendere il proprio ruolo europeo ed internazionale, evitando forme di "provincialismo".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874636/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: il ruolo del soggetto pubblico in queste righe viene limitato a colui che predispone le condizioni necessarie all'emergenza di risposte sussidiarie ai bisogni, non affrontando affatto il suo compito di pianificazione dei servizi in base ai bisogni reali dei cittadini odierni. E' più che mai attuale la necessità di monitorare i cambiamenti di questi bisogni in relazione alle previsioni abitative e le dinamiche sociali. Non si sottolinea il compito importante di definizione dell'entità degli investimenti pubblici, e della capacità di instaurare sinergie con gli investitori privati secondo regole stabilite e nell'ottica dell'interesse collettivo, interesse che deve essere sempre ribadito convintamente.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e difiniti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874647/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:**<br>**I servizi alla persona innovativi,per essere tali devono essere rispettosi dei tempi che permettano di conciliare la vita familiare con il lavoro e la vita scolastica dei figli.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874652/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 67, dove si trova la frase "E' infatti entro……..legittimità…" di aggiungere una frase che ribadisca il rispetto di vincoli stabiliti dalla pianificazione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874654/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento alla pag. 104 della Relazione Generale del Documento di Piano, quando si parla di "vuoto urbano" se ne sottolinea la trasformazione in uno spazio flessibile che si rapporta con lo spazio fisico della città, ma manca e diventa fondante salvaguardare il valore di "vuoto urbano", nell'accezione indicata precedentemente, attraverso l'attenzione, da ribadire, ai rapporti tra nuova edificazione e aree verdi, che qui non vengono citati.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874664/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:<br>al cap.3.5 usare il verbo "… si è affievolito… "** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874666/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 67, di aggiungere la parola "pubblico" dopo "servizio" nella frase "E' infatti entro la passibilità…….servizio…"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874671/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato alla pag. 104 della Relazione Generale del Documento di Piano, quando si parla di rete dei vuoti, la si mette in relazione al contributo che essa porta all'incremento del patrimonio complessivo delle aree pubbliche. In questa importante accezione diventano distorsivi i termini "flessibile e aperta".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874682/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:<br>al capitolo 3.5, dopo la frase "… peggioramento della qualità della vita dei cittadini." aggiungere che le nuove esigenze della popolazione che vive il territorio milanese e il suo hinterland devono saper rispondere ai cambiamenti e le istituzioni devono adattarsi alla realtà sociale e urbanistica che si è venuta a creare.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874687/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento al paragrafo 2.1.3 "L'incremento abitativo e la casa per tutti" della Relazione generale del Documento di Piano dove si parla degli "esiti (o ragioni) più evidenti delle nuove modalità di intervento delle nuove politiche della casa", pensa sia utile fare una modifica specificando come, per rispondere alle reali esigenze dei cittadini milanesi, sia necessaria una pianificazione pubblica che parta da alcune considerazioni basilari.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874690/2010** | |
| *Richiedente* | **FRANCHINA GIORGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Data l'alta concentrazione di popolazione giovane e studentesca che si affaccia e frequenta il Parco Ravizza, Parco situato tra via Bocconi, viale Liguria e via Vittadini, è di grande utilità che un punto wi-fi pubblico venga messo a disposizione di tale popolazione. Sul Parco infatti si affacciano la scuola media e la scuola elementare Barozzi, l'Università Bocconi ed il circolo Arci di via Bellezza.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874696/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 105, di sostituire l'espressione "brown fields" con "aree dismesse".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874702/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'Allegato 2 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 3.5, dopo la frase "peggioramento della qualità della vita dei cittadini" va aggiunto che le nuove esigenze della popolazione che vive il territorio milanese e il suo hinterland devono avere risposte di politica del territorio coerenti ed efficaci.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874705/2010** | |
| *Richiedente* | **FRANCHINA GIORGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al sottocapitolo 2.2.4 della Relazione Generale del Documento di Piano l'Osservante chiede che venga messa a disposizione una casa dell'acqua nel Parco Ravizza, situato tra via Boccono, viale Liguria e via Vittadini.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto il Piano di Governo del Territorio tratta le strategie generali, rimandando i tipi di interventi richiesti a programmazioni settoriali.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874710/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento alla pag. 107 della Relazione Generale del Documento di Piano, si parla di dorsale qualitativa di spazio aperto, senza sottolineare che essa deve essere adeguata, anche da un punto di vista quantitativo, alle reali esigenze e bisogni di chi abita e abiterà la città.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874713/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 67, di eliminare la frase "La seconda ragione è invece di tipo qualitativo……..ghettizzazione di molti quartieri popolari"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874730/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato nell'Allegato 2 della Relazione Generale del Documento di Piano, a pag. 10 , il Documento di Inquadramento dal titolo "Ricostruire la Grande Milano" purtroppo finora è stato l'ennesimo tentativo fallito di un buon governo del territorio milanese.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874743/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 107 della Relazione generale del Documento di Piano si osserva che nel paragrafo dove si enuncia l'intenzione di non consumare nuovo suolo e di aumentare la densità attraverso processi di riqualificazione, sostituzione e riutilizzo del patrimonio esistente, non viene ribadito chiaramente che gli indici edificatori devono essere adeguati alla realtà di Milano e che non debbano produrre una crescita in altezza che ne distruggerà l'identità.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874749/2010** | | |
| *Richiedente* | **CIGAIA FULGOSI VITTORIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al sottocapitolo 2.2.4 della Relazione Generale del Documento di Piano l'Osservante chiede che venga messa a disposizione una casa dell'acqua nel Parco Baravalle, situato tra via Balilla, via Tibaldi e via Tabacchi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto il Piano di Governo del Territorio tratta le strategie generali, rimandando i tipi di interventi richiesti a programmazioni settoriali.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874758/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 7 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:<br>dopo le parole "… non ha poi avuto esito effettivo di approvazione istituzionale …" è necessario aggiungere che dei nove parchi annunciati, il Parco Sempione è già presente in città.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874764/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: la visione del piano, cui si fa riferimento a fine pagina, dovrebbe essere riferita a un orizzonte temporale ben definito, di tipo quinquennale, al fine di rendere verosimile la realizzazione del piano stesso, con l'obiettivo di controntarsi con le esigenze diverse e mutevoli della società odierna (dovute soprattutto a un continuo ricambio sociale della società), superando gli schematismi che possono derivare dalla applicazione esclusiva della pianificazione tradizionale ma senza dimenticare l'importanza dell'imposizione di regole rigide da parte della Pubblica Amministrazione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e difiniti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874789/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 7 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:<br>dopo le parole "… non ha poi avuto esito effettivo di approvazione istituzionale …" è necessario aggiungere che dei nove parchi annunciati, l'Ippodromo è già presente in città.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874790/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato alla pag. 109 della Relazione Generale del Documento di Piano, le due immagini non possono essere confrontate in quanto nel 2009 vengono conteggiate nel consumo di suolo aree non conteggiabili (come il Parco Sempione, le circonvallazioni etc) che scompaiono per ridurre il consumo nel 2030.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874825/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento alla pag. 109 della Relazione Generale del Documento di Piano, là dove si dice che "la nuova forma della città è disegnata a partire dagli spazi aperti pubblici esistenti etc." non è sottolineato che non si devono includere nel conteggio gli spazi marginali di verde, quali aiuole e rotonde.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874830/2010** | | |
| *Richiedente* | **IACOVELLA AMEDEO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante, riferendosi alla Relazione Generale del Documento di Piano, e nella fattispecie agli Ambiti di Rinnovamento Urbano ARU, osserva delle criticità ambientali specifiche dell'ambito NIL Ripamonti. Richiede pertanto la definizione di una normativa specifica valida per l'area urbana.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874845/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento alla pag. 110 della Relazione Generale del Documento di Piano, quando si parla di struttura della città a rete che permette una redistribuzione del sistema dei servizi, è opportuno considerare che tale redistribuzione potrà essere effettuata efficacemente solo mediante una pianificazione pubblica che sappia rispondere, sia quantitivamente che qualitivamente, alle mutevoli esigenze dei cittadini, vecchi enuovi, e che stabilisca regole rigide sull'uso del suolo, soprattutto per quanto concerne gli investimenti dei privati.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874862/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 7 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:<br>dopo le parole "… non ha poi avuto esito effettivo di approvazione istituzionale …" è necessario aggiungere che dei nove parchi annunciati, l'area di Largo Marinai d'Italia è già presente in città.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874919/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 41, di aggiungere dopo le parole "i cittadini chiedono case" le parole "possibilmente in affitto"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874942/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pag 43, di aggiungere le parole " emanazione della maggioranza politica presente in Regione" dopo le parole "La legge urbanistica vigente in Lombardia"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874955/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 43 della Relazione generale del Documento di Piano, si osserva che nella premessa del capitolo "Dotazione dei servizi" è necessario ribadire che il Piano deve indicare valori di riferimento quantitativi per garantire un adeguata qualità dei servizi rispettando un giusto equilibrio tra abitanti insediati e metri quadri destinati ai servizi per gli anziani.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874961/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 111 della relazione Generale del Documento di Piano al paragrafo 3.1.1, sostiene che bisogna precisare che il PGT deve avanzare un pregetto del verde che permetta di creare una connessione tra il verde esistente, programmato e di progetto, collegando milano alla sua area metropolitana e innalazando realmente lo standard medio procapite, ossia vincolando i vuoti urbani negli ambiti di trasformazione, con parametri urbanistici che limitano la volumetria insediabile e salvaguardando le superfici aperte, e escludendo dal conteggio delle superfici verdi tutto ciò che non è conteggiabili come verde pubblico, cioàè il verde agricolo, le aree verdi marginali e le alberature isolate.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874979/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 43 della Relazione generale del Documento di Piano, si osserva che nella premessa del capitolo "Dotazione dei servizi" è necessario ribadire che il Piano deve indicare valori di riferimento quantitativi per garantire un adeguata qualità dei servizi rispettando un giusto equilibrio tra abitanti insediati e metri quadri destinati ai servizi per disabili.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **874984/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: nel primo capoverso si parla di una vera e propria regia dell'Amministrazione Pubblica milanese, frase che sembra diminuire l'intervento della stessa che, invece, con il PGT può rispondere adeguatamente ai reali bisogni di cittadini, odierni e futuri** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875019/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: nel primo capoverso si parla di mixitè di funzioni senza specificare le necessarie priorità. Più opportuno sembra essere definire, in ugo di quella affermazione, che vanno individuati, al primo posto, tra i bisogni reali, il diritto a una casa accessibile a tutti e un sistema di servizi pubblici adeguato alle esigenze di chi vive la città.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875034/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: nella premessa del capitolo "Dotazione dei servizi" è necessario ribadire che il Piano deve indicare valori di riferimento quantitativi per garantire un'adeguata qualità dei servizi rispettando un giusto equilibrio tra abitanti e metri quadrati destinati ai servizi per gli adulti in difficoltà.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875048/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 43 della Relazione generale del Documento di Piano si osserva che nella premessa del capitolo "Dotazione di servizi" è necessario ribadire che il Piano deve indicare i valori di riferimento quantitativi per garantire un'adeguata qualità dei servizi rispettando un giusto equilibrio tra abitanti insediati e metri quadri destinati a servizi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875049/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZENONI GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede di aggiungere al capitolo 4 della Relazione Generale del Documento di Piano un nuovo comma cosi definito "4.16 Riapertura dei Navigli Storici della Martesana e della Darsena"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875052/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si propone di escludere dalla tabella dei dati quantitativi del PGT l' ATP "I Navigli" collocandolo nell' ambito della definizione di parco sud delegando allo stesso la sua definizione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Le quantità degli ATP riportate a pag. 332 al cap. 5.2 - Le quantità esistenti e programmate fanno riferimento semplicemente alle superfici territoriali dei vari ambiti.**<br>**Nella Tabella dati quantitativi dell'allegato 3 Schede di indirizzo per l'assetto del territorio gli ATP con i relativi dati quantitativi non sono presenti.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875063/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 43 della Relazione generale del Documento di Piano si osserva che nella premessa del capitolo "Dotazione di servizi" è necessario ribadire che il Piano deve indicare i valori di riferimento quantitativi per garantire un'adeguata qualità dei servizi rispettando un giusto equilibrio tra abitanti insediati e metri quadri destinati a servizi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875070/2010** | | |
| *Richiedente* | **ZENONI GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone di aggiungere al capitolo 6.2.6 del Documento di Piano la seguente definizione :"I limitati interventi edilizi previsti dai parchi di cintura negli Ambiti di trasformazione Periurbana avranno il compito di preseguire la Redifinizione dei Margini Urbani costituende "un fronte disegnato" della città."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875090/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 44, di sostituire la frase "l'amministrazione pubblica si……(….di interesse pubblico"." con la frase "l'amministrazione pubblica si impegna a dettare i criteri di programmazione dei servizi".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875091/2010** | | |
| *Richiedente* | **GIONCHETTA MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875107/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 36, di togliere la frase "se pur da verificare opportunamente"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875117/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si propone di escludere dalla tabella dei dati quantitativi del PGT l' ATP "Bosco in città" collocandolo nell' ambito della definizione di parco sud delegando allo stesso la sua definizione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Le quantità degli ATP riportate a pag. 332 al cap. 5.2 - Le quantità esistenti e programmate fanno riferimento semplicemente alle superfici territoriali dei vari ambiti.**<br>**Nella Tabella dati quantitativi dell'allegato 3 Schede di indirizzo per l'assetto del territorio gli ATP con i relativi dati quantitativi non sono presenti.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875134/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: è necessario fare un accenno, anche a futura memoria, alla carenza di risorse disponibili a causa della diminuzione di trasferimenti dello Stato e dalla Regione.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875136/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si propone di escludere dalla tabella dei dati quantitativi del PGT l' ATP "Le Abbazie" collocandolo nell' ambito della definizione di parco sud delegando allo stesso la sua definizione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Le quantità degli ATP riportate a pag. 332 al cap. 5.2 - Le quantità esistenti e programmate fanno riferimento semplicemente alle superfici territoriali dei vari ambiti.**<br>**Nella Tabella dati quantitativi dell'allegato 3 Schede di indirizzo per l'assetto del territorio gli ATP con i relativi dati quantitativi non sono presenti.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875155/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**compito dell'Amministrazione Pubblica non è solo guidare la costruzione di progetti da parte di operatori privati per ciò che riguarda gli Ambiti di Trasformazione, come si dice al secondo capoverso, ma anche di regolamentare in modo rigido, nell'ottica dell'interesse collettivo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875158/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' necessario fare un accenno, anche a futura memoria, alla carenza di spazi di intervento e di possibilità di sviluppo anche a causa della diminuzione di trasferimenti dallo Stato e dalla regione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875168/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' necessario mettere al centro i bisogni della collettività, non già individuando diversi progetti alla scala urbana e territoriale d'esclusivo interesse pubblico. E' necessario cioè ribadire che ciò che è stato prima enunciato dovrebbe consentire all'Amministrazione Pubblica di garantire una pianificazione alla scala urbana e territoriale che determini un sistema di progetti finalizzati proprio a rispondere ai bisogni della collettività.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875172/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 36, di eliminare la frase "E' proprio la società…….(è il caso dell'EXPO 2015)"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875188/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento alla pag. 121 della Relazione Generale del Documento di Piano, quando si parla dal punto di vista metodologico, si deve intendere il fatto che il nuovo PGT deve coniugare proposte progettuali di qualità architettonica con una pianificazione urbanistica pubblica fatta di regole precise e vincolanti che disegnino un'immagine futura di Milano e della sua area metropolitana in cui si risponda quantitativamente e qualitativamente alle esigenze dei cittadini, in modo sostenibile e sociale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875189/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 35, di aggiungere dopo le parole " " ..l'area Tortona-Genova" le parole "dove si colloca il nuovo polo ospedaliero e di ricerca a livello internazionale Cerba** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875208/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si propone di escludere dalla tabella dei dati quantitativi del PGT l' ATP "L' Idroscalo" collocandolo nell' ambito della definizione di parco sud delegando allo stesso la sua definizione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Le quantità degli ATP riportate a pag. 332 al cap. 5.2 - Le quantità esistenti e programmate fanno riferimento semplicemente alle superfici territoriali dei vari ambiti.**<br>**Nella Tabella dati quantitativi dell'allegato 3 Schede di indirizzo per l'assetto del territorio gli ATP con i relativi dati quantitativi non sono presenti.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875214/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento alla pag. 121 della Relazione Generale del Documento di Piano, là dove si fa riferimento al favorire lo sviluppo necessario della città con il contributo essenziale anche degli investimenti privati, si sottolinea che si rende più opportuna una pianificazione dell'Amministrazione che stabilisca gli investimenti pubblici necessari per rispondere alle reali esigenze dei cittadini e che preveda, laddove necessario, investimenti privati, subordinati ad una serie di regole vincolanti indirizzate all'interesse collettivo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875222/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 30, di sostituire la parola "estrude" con "esclude"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875243/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento alla pag. 121 della Relazione Generale del Documento di Piano, là dove si fa riferimento all'obbiettivo progettuale del PGT, quale è quello di realizzare nuove centralità lineari ramificate nella città (Epicentri), costituite da nuovi tracciati infrastrutturali, spazi aperti e nuovi tessuti edilizi qualificati dalla presenza di servizi per la città, è necessario ricordare che tali servizi siano adeguatamente dimensionati sul numero degli abitanti che possono trovarvi insediamento, entro vincoli urbanistici rigidi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875265/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' necessario un assetto istituzionale adeguato per affrontare la complessità della Città Metropolitana per superare la diversità di vocazione tra la città e l'hinterland (per superare questa dicotomia si rende oggi necessario un…).** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875275/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento alla pag. 122 della Relazione Generale del Documento di Piano, gli epicentri più che essere organizzati secondo criteri vocazionali - terminologia confusiva e poco chiara - abbiano la destinazione funzionale più adeguata in relazione a fattori di natura sociale, territoriale, storica ed economica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875279/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 13, di inserire dopo le parole "(dal sistema infrastrutturale,...") le parole "all'assetto istituzionale"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875288/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 88, paragrafo 2.3.1, punto 2, della Relazione generale del Documento di Piano, si osserva che è necessario mantenere un riferimento alla natura pubblica dei servizi scolastici o quantomeno ad un diritto/dovere da parte del pubblico sulle iniziative.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875294/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue:**<br>**è necessario fare chiarezza sullo stato di avanzamento dei progetti in atto e previsti, per i quali la differenza fra costi e ricavi è negativa per 7.755 milioni di euro, essendo ciò in contrasto con quanto previsto dalla LR 12/2005 che richiede al DDP la compatibilità finanziaria dei progetti d'intervento.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**L' osservazione inoltre non è comprensibile e puntuale e il valore indicato non fa riferimento al DDP.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875316/2010** | | |
| *Richiedente* | **GIONCHETTA MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875326/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Dopo un altro scenario è opportuno aggiungere che tale realtà produce spesso servizi inadeguati a rispondere alle domande dei cittadini.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875335/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato al capitolo 5.4.4 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che è necessario fare chiarezza sullo stato finanziario dei progetti previsti nel senso che - qualora persistesse un forte disavanzo - l'attuazione della città pubblica non potrà essere garantita con il coinvolgimento di partners privati.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875350/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 170 alla fine del paragrafo che termina con "….tra le città ed il suo territorio", di aggiungere "All'interno di questi quartieri permangono nuclei con morfologie caratteristiche ed unitarie che risalgono ai tempi in cui quegli insediameneti erano comuni autonomi, prima di essere assorbiti dalla espansione urbanistica di Milano (es Baggio e Villapizzone/Musocco). Questi nuclei devono veder riconosciute e tutelate le loro caratteristiche nel caso di eventuali interventi edilizi."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875361/2010** | | |
| *Richiedente* | **GIONCHETTA MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875363/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone di eliminare completamente il paragrafo 2.3.5 a pag 94** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875368/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato al capitolo 2.1.3, pag. 65, 7° capoverso, della Relazione Generale del Documento di Piano, è necessario prevedere e sancire che gli alloggi realizzati in edilizia sociale siano esenti dal pagamento dell'ICI.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875386/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 65, la frase "L'obiettivo è quello di attivare un piano casa che non si appoggi al soggetto pubblico…" in "L'obiettivo è quello di attivare un piano casa che non si appoggi solo sul soggetto pubblico…."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875401/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 109 della Relazione generale del Documento di Piano, si osserva che è opportuno non riportare le due piantine in quanto pleonastiche riguardo al contesto scritto.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875407/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 65 capitolo 2^ terzultimo capoverso, di eliminare la frase "Al soggetto pubblico…….differente" e modificare la frase che segue in "In questo nuovo contesto il soggetto pubblico quale garante dell'interesse generale e dei singoli individui deve farsi promotore di nuovi interventi di mix abitativo e minitorare nel tempo il rispetto delle condizioni suddette e degli obblighi convenzionali".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875428/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 65, di aggiungere dopo il capoverso che termina con le parole "da parte dell'operatore privato" la frase "e dall'intervento diretto dell'Amministrazione comunale, anche in sinergia con altri soggetti pubblici, con la realizzazione di alloggi di edilizia residenziale pubblica da destinare in maniera preponderante in locazione a canone sociale o moderato, interventi da realizzarsi sulle aree indicate nel piano dei servizi da destinare all'edilizia residenziale pubblica ai sensi dell art. 9 della legge Regionale 12/2005 e prevedendo una quota da destinare in maniera preponderante in locazione a canone sociale o moderato, anche nei piani attuativi con destinazione residenziale. Per quanto riguarda l'intervento dei privati."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875446/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 180 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 3.3.5 quarto capoverso, nella definizione del programma commerciale e di tutti i suoi strumenti di attuazione è necessario prevedere in tutti gli ambiti e ambienti, secondo le possibilità logistiche, anche spazi attrezzati per bambini.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875479/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 180 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 3.3.5 quarto capoverso, nella definizione della struttura degli schemi insediativi, soprattutto in relazione alla mobilità pedonale e ciclabile ed alla sicurezza, è necessario prevedere in tutti gli ambiti e ambienti, secondo le possibilità logistiche, anche spazi attrezzati per bambini.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875494/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 268 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.9 "Le porte verdi del Lambro in città", è necessario non prevedere già nel PGT il tipo di superamento del tracciato ferroviario perché anche questo dovrebbe rientrare nel progetto del Piano della mobilità.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875508/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 184, ultimo paragrafo, della Relazione generale del Documento di Piano, si osserva che è necessario attivare politiche per incentivare il mantenimento e lo sviluppo di attività produttive e di servizi in grado di sostenere e accompagnare lo sviluppo sociale della città.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875537/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 268 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.9 "Le porte verdo del Lambro in città" primo capoverso, è necessario non prevedere già nel PGT la creazione di grandi viali sullo stile dei boulevard che prevedano ponti o sottopassi perché anche questo rientra nel progetto del futuro Piano della mobilità.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875561/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 48, sostituire la frase "da quella operaia a quella creativa" con "da quella ricca a quella povera"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875578/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 50 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante chiede di sostituire le parole "dell'Amministrazione Comunale" con le parole più appropriate "del Comune di Milano"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875596/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 55 dopo le parole "incrementare alloggi e soluzioni abitative" le parole "da concedere in affitto secondo le leggi attuali"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875609/2010** | | |
| *Richiedente* | **DEL PRETE FEDERICO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'Osservante propone di inserire a pag 165 del Documento di piano, al termine del capitolo 3.2.1. la seguente frase:**
**"Risale al 1985 la fatidica nevicata che causò il crollo dell'impianto del Palazzo dello Sport collocato al fianco dello Stadio di San Siro. Da allora si sono susseguiti vari progetti di ricostruzione senza alcun esito. Milano ha sopperito con strutture provvisiorie e sedi alternative come il Pala Vobis o Sharp al Monte Stella di Divier Togni, l'impianto di Assago, il PalaLido. Lo scenario che si disegna per il futuo della Grande Milano non può prescindere da una struttura per le manifestazioni sportive all'altezza della storia cittadina che la priva della possibilità di ospitare gare di grande livello offrendo al pubblico un degno comfort. Lo stesso Stadio di San Siro appare insufficiente soprattutto in occasioni di eventuali auspicate Olimpiadi. Il Meazza ha una caratteristica monofunzionale non essendo dotato di pista di atletica; questa mancanza priva la metropoli da eventi importanti e dal circuito delle grandi manifestazioni, maldestramente localizzate in alternativa in un anacronistico luogo monumentale e storico come l'Arena di napoleonica memoria. La Grande Milano ha le potenzialità per dotarsi di un secondo stadio, ancheper meno spettatori, in uno stadio moderno, con tetto apribile, polifunzionale, per manifestazioni di massa anche non sportiva. Un luogo vivo, di ritrovo, sempre aperto, con multisale, teatri, palestre, piscine, gallerie di negozi, ristoranti, centri di socialità per le persone. L'incontro tra pubblico e privato può avere uno sbocco positivo nell'interesse della città."**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875644/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 11, all.n.2 della relazione Generale dl DDP si osserva quanto segue: in relazione al Pll Portello, scrivere "prevedeva"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano e i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875661/2010** | | |
| *Richiedente* | **GIONCHETTA MARIA LUISA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875675/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di sostituire, a pag. 46 dell'Allegato 2 "Analisi del quadro conoscitivo del territorio comunale" della Relazione generale del Documento di Piano, la cifra "800.000" con la cifra "368.308", come indicato nella tabella precedente.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto le indicazioni fornite dall'Osservante non sono state riscontrate.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875690/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 376, di sostitire le parole "rivoluzione culturale" con "radicale mutamento"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875696/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione propone nella tabella componenti ed unità di paesaggio -giudizio sintetico prevalente a pagina 57 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano, negli Ambiti di Trasformazione, togliere dall'elenco gli Ippodromi, elementi da salvaguardare sia per la loro particolarità architettonica che per il valore ambientale come verde cittadino (e funzione ludico-sociale).** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875719/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 376, di sostituire le parole "rivoluzione culturale" con "rivisitazione strategica"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875743/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento alla pag. 63 della Relazione Generale del Documento di Piano, capitolo 2.1.3, 7° capoverso alla fine, è opportuno specificare che le periferie della metropoli sono soprattutto "sociali" nel contesto del PGT, e non semplicemente geografiche.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **11/11/2010** *PG* **875750/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione propone nella tabella componenti ed unità di paesaggio -giudizio sintetico prevalente a pagina 57 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano, negli Ambiti di Trasformazione, togliere dall'elenco degli Ambiti di Trasformazione l'edificio del carcere di San Vittore, che deve essere salvaguardato.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875768/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 159, settimo capoverso della Relazione generale del Documento di Piano si osserva che data la vocazione scientifica e culturale della città, bisogna inserire tra "I grandi temi di sviluppo … proposti dal piano", il tema "Alta formazione " e modificare di conseguenza tutte le altre parti interessate a tale modifica del Documento di Piano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875772/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che, a pag. 34 dell'Allegato 5 "Contenuti paesaggistici del piano"del Documento di Piano, la parola "Manforte" sia sostituita, per una corretta comprensione, con la parola "Monforte".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto l'errore evidenziato non compare nel testo adottato con delibera del C.C. n.25 del 14.07.2010, bensì nella proposta di adozione di Documento di Piano di dicembre 2009.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875875/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 92 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 2.3.3 "I tempi senza pusa della città" al terzo capoverso, la fruizione dei servizi da parte della popolazione femminile deve essere considerato il punto di riferimento per loro organizzazione, essendo essa la parte che ne fruisce in modo più problematico e continuativo, soprattutto in termini di tempi di vita.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875878/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 276 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.10 "Le rotonde per l'arte" terzo capoverso, il contenuto dell'intero capoverso risulta fuori luogo collocato nel PGT perché riporta ad un intervento sulla mobilità che sarà oggetto del Piano per la mobilità.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875899/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato al capitolo 2.3.3 "I tempi senza pausa della città", pag. 92, ultimo capoverso, della Relazione Generale del Documento di Piano, il Piano dei Servizi deve collocarsi in una dimensione non solo spaziale ma anche temporale nella sua ricerca di mobilità e cambiamento per adattarsi alle varie situazioni di intervento.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875928/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Il Piano dei Servizi deve collocarsi in una dimensione non solo a-spaziale ma anche a-temporale nella sua ricerca di mobilità e cambiamento per adattarsi alle varie situazioni d'intervento.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875952/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Le attività commerciali sono una funzione determinante nel produrre socializzazione nel tessuto urbano, integrate con le attività culturali e con quelle dedicate all'infanzia.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **875975/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 180, capitolo 3.3.5 "il mix funzionale per una strategia del commercio e della produzione" - 3° capoverso, della Relazione Generale del Documento di Piano, per sviluppare attività e momenti di socializzazione dedicati all'infanzia è necessario integrare le attività commerciali con quelle culturali, oltre a quelle specifiche per il mondo dell'infanzia.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876027/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Questa dicotomia è stata agevolata dall'assenza di scelte compiute sul terreno delle riforme istituzionali nonché da una logica "condominiale" assunta erroneamente nel corso degli anni novanta e duemila da tutte le amministrazioni comunali che si sono succedute.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876045/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' necessario ribadire che bisogna ribadire la dicotomia tra la città e il suo hinterland, adottando un modello di mobilità ed un'idea di città integrata nei servizi e nei trasporti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876051/2010** | |
| *Richiedente* | **TONI ROBERTA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, alla pag 69 al termine del paragrafo 2.1.4, di aggiungere il seguente paragrafo "Nel futuro molti uffici delle aziende verranno dismesi. Infatti si tenderà ad affidarsi a reti internet aziendali per eliminare costi di affitto di uffici che saranno diventati totalmente inutili. Di conseguenza moltissime persone lavoreranno da casa collegati online con la struttura operativa, quindi risulterà molto importante rendere l'ambiente dove vivono e lavorano estremamente piacevole. Se non si farà questo molti tenderanno a trasferirsi in luoghi vivibili e meno cementati dove la mente sarà appagata dalla vista di elementi naturali e dove quindi renderanno di piùin termini di produttività lavorativa. Chi perderà sarà quindi il Comune che avrà reso invivibile la propria area e la conseguenza sarà quindi per il Comune negativa in termini economici, minore sarà il numero della popolazione e minori saranno gli introiti sicuri sui quali potranno contare. Molti amministratori tutti ormai ultra quarantenni pensano che i tempi necessari in cui avvenga quaesto siano estremamente lunghi e tali da non inficiare le proprie scelte. Forse non si avvedono che tali tempi stanno diventando sempre più brevi e che ogni scelta che faranno porterà a dei risultati sempre più immediati".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876059/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 324 della Relazione generale del Documento di Piano, capitolo5.1, terzo capoverso, si osserva che il progetto di città è un elemento, forse il più rilevante, che permette di prevedere la domanda futura di spazi per residenza e servizi, ma non è l'unico.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876062/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' necessario ribadire che bisogna superare la dicotomia tra la città e il suo hinterland, adottando un modello di mobilità ed un'idea di città integrata nei servizi capace di rispondere alle esigenze delle categorie deboli.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876079/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Il dimensionamento dello sviluppo della città è legato alla crescita naturale, ma anche alla sua vocazione di città aperta agli scenari economici e culturali.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876083/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 15 della Relazione generale del Documento di Piano ultimo capoverso, occorre ribadire la imprescindibile necessità di un'offerta culturale degna della tradizione milanese in funzione della sua capacità di attrazione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876093/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 328 della Relazione generale del Documento di Piano, capitolo 5.1, si osserva che la previsione in numeri della presenza degli stranmieri nel corso dei prossimi venti anni deve tenere conto della differenza di genere: pertanto è necessario esprimere una valutazione percentuale di uomini e donne, perché incide qualitativamente sulla valutazione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876098/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 15 della Relazione generale del Documento di Piano all'ultimo capoverso, è fondamentale che la città diventi sempre più capace di rispondere ai bisogni delle giovani generazioni, soprattutto in riferimento alla carenza di abitazioni a prezzi calmierati.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876130/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 15 della Relazione generale del Documento di Piano all'ultimo capoverso, è necessario che il centro della città riprenda ad essere ospitale per espressioni artistiche e per presenze culturali e sociali giovanili.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876131/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: l'analisi del trend della presenza straniera in città fino al 2030 deve essere fatta in percentuali divise tra uomini e donne, ed anche in classi d'età.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876147/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 277, secondo capoverso, capitolo 4.10 della Relazione generale del Documento di Piano, si osserva che l'eventuale dislocazione di opere d'arte negli spazi comuni di alcuni quartieri non può confondersi con la dislocazione di servizi pubblici ed alla persona nei quartieri cittadini.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876149/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 15 della Relazione generale del Documento di Piano all'ultimo capoverso, è necessario che il centro della città sia ospitale per tutte le attività che hanno creato la fama di Milano nel mondo e ritorni ad essere una vetrina della attività meneghina degna della nostra città.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876167/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: le rotonde per l'arte non sono in grado da sole di dare un contributo al miglioramento della qualità del vivere e dell'arredo urbano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e difiniti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876169/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento alla pag. 63 della Relazione Generale del Documento di Piano, capitolo 2.1.3, 7° capoverso alla fine, nel contesto metropolitano è opportuno pensare ad una mappa del disagio urbano, piuttosto che puntare ad una semplice definizione di periferie geografiche.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876171/2010** | |
| *Richiedente* | **CARAPELLESE NATALE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Nell'individuazione degli ambiti di aggregazione culturale e allo studio nella città, si propone di dotare all'interno della biblioteca Chiesa Rossa un adeguato spazio wi-fi per uso pc/internet per gli utenti della biblioteca al fine di sviluppare ulteriormente il servizio sociale e aggregativo proprio della struttura.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876184/2010** | |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone. A pag. 17, di sostiuire la parola "polifonica" con "policentrica"e di aggiungere la frase "Milano si caratterizza per una grande varietà culturale e sociale, anche a seguito degli importanti movimenti migratori che la vedono protagonista in questi anni"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876185/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 277, l'eliminazione del capoverso 3^.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876186/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 159, settimo capoverso della Relazione generale del Documento di Piano si osserva che data la vocazione scientifica e culturale della città, bisogna inserire tra "I grandi temi di sviluppo … proposti dal piano", il tema "Centri di Ricerca " e modificare di conseguenza tutte le altre parti interessate a tale modifica del Documento di Piano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876194/2010** | | |
| *Richiedente* | **ELIA LUIGI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**
**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**
**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876199/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' necessario che l'Amministrazione pubblica mantenga, nella programmazione dell'uso del territorio, alcuni vincoli di utilizzo dello stesso che garantiscano un'equa distribuzione delle risorse e una funzionale erogazione dei servizi.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876202/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: entro la data dalla quale il PGT ritornerà all'esame della Giunta e del Consiglio comunale deve essere resa nota la serie storica dei finanziamenti per realizzare le opere previste, comprese quelle relative all'Expo ed ai rispettivi finanziamenti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e difiniti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876204/2010** | |
| *Richiedente* | **CARAPELLESE NATALE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Contestualmente alla realizzazione di itinerari culturali e di svago che si intersecano con la riqualificazione più complessiva dei Navigli che collegheranno la Darsena al Polo fieristico, si propone di realizzare nel Parco Missaglia Chiesa Rossa, nelle adiacenze della piscina comunale S. Abbondio una "casa dell'acqua". Si propone, quindi, di collocare in relazione al contesto del Parco citato una "Casa dell'Acqua" sul modello di altre già esistenti nella cintura milanese.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876206/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 159, settimo capoverso della Relazione generale del Documento di Piano si osserva che data la vocazione scientifica e culturale della città, bisogna inserire tra "I grandi temi di sviluppo … proposti dal piano", il tema "Sistema universitario" e modificare di conseguenza tutte le altre parti interessate a tale modifica del Documento di Piano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876208/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 277 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.11, appare non approfondita la definizione di Greenway in quanto ad una "strada" verde bisogna puntare lungo la massicciata ferroviaria bensì ad una fascia di verde urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876211/2010** | | |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone di aggiungere alla pag. 29 dove si conclude il paragrafo con "città di Milano" la frase: "limitando e garantendo la salvaguardia del suolo come risorsa pubblica", in quanto in linea con l'asserito principio del "consumo zero di suolo".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876221/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Al cap. 5 della Relazione del DDP si osserva quanto segue:**<br>**Togliere dalla tabella 9 le opere ed i finanziamenti non finanziati, come la linea 6 della Metropolitana.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Le voci riportate nella tabella sono una stima dei finanziamenti in entrata per la realizzazione di opere pubbliche sulla base delle indicazioni del Piano delle opere per il 2009 inserito nel Programma Triennale 2009-2010-2011 delle opere pubbliche con il quadro di finanziamenti disponibili al 12 dicembre 2008.**<br>**La tabella sarà aggiornata una volta approvato il nuovo Piano Triennale delle Opere Pubbliche.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876227/2010** | |
| *Richiedente* | **ELIA LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876229/2010** | |
| *Richiedente* | **CARAPELLESE NATALE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Contestualmente alla realizzazione di itinerari culturali e di svago che si intersecano con la riqualificazione più complessiva dei Navigli che collegheranno la Darsena al Polo fieristico, si propone di realizzare nel Parco delle Cascine Rosse, nelle adiacenze di p.le Abbiategrasso una "casa dell'acqua". Si propone, quindi, di collocare in relazione al contesto delle Cascine di via Cassoni, della Chiesa S. Maria alla Fonte e della biblioteca Rossa di via S. Domenico Savio, una "Casa dell'Acqua" sul modello di altre già esistenti nella cintura milanese.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876232/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante ritiene sia necessario riformulare la fine del periodo a pag 93 capoverso 4^ come segue: "esorta sostanzialmente ad attivare politiche strutturali nei processi di governo della città".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876236/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 284 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.11 "La Greenway sud..."al terzo capoverso, appare non approfondita la definizione di Greenway per definire le relazioni e le dimensioni delle varie aree interessate dal progetto.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876247/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**La stima del fabbisogno abitativo di Milano deve confrontarsi con le dinamiche sociali che stanno trasformando la società, come per esempio l'aumento delle convivenze e dei divorzi.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876258/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**La qualità della pianificazione urbanistica è una sfida a riformulare le politiche programmatorie, soprattutto nel tner conto della prospettiva di genere.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876264/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 284, di sostituire la parola "geenway" con "fascia verde"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876266/2010** | |
| *Richiedente* | **ELIA LUIGI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876272/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione chiede di sostituire nella tabella 12 a pag. 348 la cifra 3.016,28 milioni di euro prevista dalle entrate per oneri di urbanizzazione con quella più prudente e realistica di 1.297,45 milioni di euro.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876277/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**La valutazione della sostenibilità della pianificazione urbanistica nelle città non può escludere la prospettiva di genere.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876288/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che nel cap. 5.1 è necessario rispettare lo standard residenziale attualmente vigente (Legge reg. 12/2005) non superiore a 100 mc/abitanti, che porta ad una previsione demografica di 1.457.833 abitanti a conclusione di un quinquennio, con un incremento massimo di 159.637.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876292/2010** | | |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 159 alla fine della frase che termina con PGT, di aggiungere "Tuttavia ciò che occorre assolutamente evitare è che il superamento del tradizionale contrasto centro-periferia attraverso un modello di città a rete produca un disastroso effetto contrario, generando poli attrattori principali che accentuino maggiormente le differenze"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876304/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 87, capitolo 2.3.1, seconda metà del primo capoverso della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante sottolinea che per definire il nuovo modello di servizio alla popolazione si deve partire anche dalle esigenze contenute nella prospettiva di genere per quanto riguarda i bisogni delle donne.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876312/2010** | | |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante propone, a pag 67 dopo l'ultimo paragrafo, di concludere il capitolo con la frase: "Le nuove politiche per la casa devono, di conseguenza, svilupparsi all'interno di una pianificazione pubblica, e con il sostegno determinate dei privati, rispondendo alle seguenti esigenze di Milano:**
**- scarsa domanda di edilizia libera**
**- fortissima domanda di edilizia convenzionata e sovvenzionata, sia stabile, sia temporanea**
**- superamneto del carattere residuale delle locazioni in affitto**
**- risanamento e superamento della marginalità di molti quartieri popolari della città**
**- standard pro capite adeguati, per qualità e quantità alla poplazione attuale e futura di Milano**
**Tutto questo può attuarsi solo nell'ambito di una programmazione pubblica, che può ricorrere a forme di investimento privato sulla base di un principio di sussidiarietà correttamente declinato."**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876317/2010** | |
| *Richiedente* | **RUFFINO LIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Nell'individuazione degli ambiti di aggregazione culturale e allo studio nella città, si propone di dotare la biblioteca Fra Cristoforo nel quartiere Torretta di un adeguato spazio wi-fi per uso pc/internet per gli utenti della biblioteca al fine di sviluppare ulteriormente il servizio sociale e aggregativo proprio della struttura.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876327/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato al capitolo 4.12, da pag. 292 "l'interquartiere…" della Relazione Generale del Documento di Piano, appare necessario mettere complessivamente in discussione l'idea complessiva che sta alla base del contenuto del capitolo che dovrebbe essere totalmente espunto dal contesto del PGT e diventare oggetto di un ragionamento che coinvolga tutte le strutture e le realtà che coinvolge; inoltre la tematica rientra in pieno nel previsto Piano della Mobilità.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876346/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 87, capitolo 2.3.1, seconda metà del primo capoverso della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante sottolinea che per definire il nuovo modello di servizio alla popolazione si deve partire anche dalle esigenze di soggetti che abitano e transitano con particolari esigenze, come è il caso dell'infanzia.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876368/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 292 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.13 , appare necessario mettere complessivamente in discussione l'idea complessiva che sta alla base del contenuto del capitolo che dovrebbe essere totalmente espunto dal contesto del PGT e diventare oggetto di un ragionamento che coinvolga tutte le strutture e le realtà che coinvolge; inoltre la tematica rientra in pieno nel previsto Piano della mobilità.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876383/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 87, capitolo 2.3.1, seconda metà del primo capoverso della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante sottolinea che per definire il nuovo modello di servizio alla popolazione si deve partire anche dalle esigenze di soggetti che abitano e transitano con particolari esigenze, come è il caso della popolazione anziana sempre più numerosa.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876393/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Appare necessario mettere complessivamente in discussione l'idea complessiva che sta alla base del contenuto del capitolo che dovrebbe essere totalmente espunto dal contesto del PGT e diventare oggetto di un ragionamento che coinvolga tutte le strutture e le realtà che coinvolge; inoltre la tematica rientra in pieno nel previsto Piano della Mobilità.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876407/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 87 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 2.3.1 "La qualità diffusa dei servizi" nella seconda metà del primo capoverso, per definire il nuovo modello di servizio alla popolazione si deve partire anche dalle esigenze di soggetti che abitano e transitano con particolari esigenze, come è il caso degli immigrati che portano esigenze diversificate da paese a paese e verso cui l'attenzione deve necessariamente aumentare.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876427/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 65 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 2.3.1 alla quintultima riga laddove recita "famiglie numerose o quelle con portatori di handicap, giovani coppie, studenti o, più in generale", è comunque necessario sottolineare che l'intervento in oggetto è rivolto anche a famiglie di singles, data l'incidenza che tale categoria presenta oggi nella città di Milano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876430/2010** | | |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 174 nel capitolo "Elementi di innovazione", di eliminare l'intero IV paragrafo e di sostituirlo con la frase "Il nuovo piano può incentivare la collaborazione pubblico-privato per gli interventi di interesse collettivo nel caso in cui i finanziamenti pubblici non risultino sufficienti alla loro realizzazione. Per quanto riguarda l'erogazione dei servizi, il piano deve stabilire la quantità minima di servizi da garantire alla popolazione odierna e futura, implementando quelli esistenti e programmandone i nuovi. Nello specifico, la qualità dei servizi deve essere identificata accuratamente sulla base delle trasformazioni sociali, in atto e previste, e deve essere sempre confrontabile e modificabile in base alle esigenze contingenti dei cittadini. In questo senso la logica della sussidiarietà può essere utile a fini gestionali ma non può prescindere da una pianificazione pubblica che garantisca comunque la regia."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876431/2010** | | |
| *Richiedente* | **ELIA LUIGI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876442/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Tenendo conto che gli utenti finali dei servizi coincidono spesso con coloro che li forniscono, creando quindi una serie di necessità suppletive in termini di vita, occorre tener conto anche delle differenti modalità di fruizione dei servizi da parte della popolazione femminile.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876445/2010** | | |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 168 al capitolo 3.2.2, di aggungere dopo le parole "identità urbane" la frase "l'obiettivo perseguito dalla Pubblica Amministrazione deve infatti essere quello di intervenire sull'esistente, al fine di completare, recuperare e riqualificare quanto è già oggi presente all'interno della città, al fine di garantire la risposta ad una parte del fabbisogno abitativo pregresso e futuro entro il tessuto consolidato. Questo deve avvenire stabilendo regole edificatorie sulla base di una politica complessiva di piano che accetta i limiti insediativi di Milano (in termini di abitanti e di servizio pro capite) e include nella risposta alla domanda di alloggi anche la sua area metropolitana.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876460/2010** | | |
| *Richiedente* | **MINEO FRANCESCA ORNELLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime le proprie considerazioni (rispetto al capitolo "Il sistema del commercio" a pag 180della relazione del DPP), chiedendo di prestare maggiore attenzione , alle piccole realtà, messe in difficoltà dalle grandi distribuzioni e trovare quindi sistemi che le incentivino.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876474/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 318 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.15, il titolo Boulevard implica, come già illustrato in altri punti del PGT, un insieme di meccanismi d'attraversamento che renderebbero ancora più problematica la mobilità in particolare sull'asse commerciale Buenos Aires-Padova, e si propone come obiettivo la valorizzazione dello stesso senza stravolgerlo viabilisticamente.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876497/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 318 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.15, il titolo Boulevard implica, come già illustrato in altri punti del PGT, un insieme di meccanismi d'attraversamento che renderebbero ancora più problematica la mobilità in particolare sull'asse monumentale di Corso Sempione, e si propone come obiettivo la valorizzazione dello stesso senza stravolgerlo viabilisticamente.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876520/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Per quanto riguarda la metropoli contemporanea, l'andare a indicare una funzione precisa in un'area definita e vincolata può apparire un meccanismo rigido, indebolito dal fatto che si ragiona su archi temporali che possono essere misurati in decadi.**<br>**Può essere necessario quindi in alcuni casi ragionare in termini di "metodo" e di "processo" e applicarli a seconda dei casi quando si renderà necessario progettare e fornire nuovi servizi per la metropoli.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876525/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 318 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.15 "Boulevard monumentale" primo capoverso, è necessario mantenere la struttura storica radiale della città e su di essa impostare una riorganizzazione dei percorsi ciclo pedonali in modo trasversale ad essi, integrandoli.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876530/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Per quanto riguarda la metropoli contemporanea, l'andare ad indicare una funzione precisa in un'area definita e vincolata può apparire un meccanismo rigido, indebolito dal fatto che si ragiona su archi temporali che possono essere misurati in decadi.**<br>**Può essere necessario quindi in alcuni casi ragionare in termini "metodo" e di "processo" e applicarli a seconda dei casi quando si renderà necessario progettare e fornire nuovi servizi per la metropoli.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876548/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' necessario che il processo di localizzazione di un servizio in rispetto ad un bisogno reale sia sempre accompagnata da quella di una programmazione complessiva della dislocazione dell'erogazione dei servizi.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876555/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' opportuno e più appropriato parlare e pensare ad un asse che dal Sempione arriva fino alla Valassina ed alla Statale del Sempione; ciò per rispettare e preservare il meccanismo che storicamente ha visto la città ampliarsi e differenziarsi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876564/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pag 156, di eliminare la frase"Il Piano fornisce infatti…….previsionali rigidi ed eccessivi"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876577/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' opportuno e più appropriato parlare e pensare ad un sistema di assi attrezzati che sia in grado di fornire servizi qualificati non solo in termini di viabilità, ma contemporaneamente non sia un elemento ulteriore di congestione urbana.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876585/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Non è necessario, nel contesto del paragrafo, elencare casi emblematici di funzioni altamente rappresentative della città** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876602/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**è necessario mettere al centro della progettazione degli assi attrezzati l'asse di Buenos Aires-Padova sul piano commerciale, e quello del Sempione sul piano storico-monumentale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876605/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, di eliminare completamnete il paragrafo che recita "Naturalmente il Documenti di Piano……"a pag 175** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876623/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Gli assi attrezzati di Buenos Aires e Sempione devono sviluppare una vocazione commerciale e culturale per diventare momenti di attrazione di primo ordine per i cittadini ed i turisti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876627/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 175 della Relazione generale del Documento di Piano al quarto paragrafo, è necessario costruire su Milano uno studio approfondito delle realtà che le sono proprie e che ne fanno una città con peculiarità molto precise, diversa in molti aspetti dalle altre città del mondo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876653/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**La stima del fabbisogno abitativo di Milano deve confrontarsi con le dinamiche sociali che stanno trasformando la società, come per esempio la presenza sempre più forte di studenti fuori sede.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876659/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: sugli assi attrezzati di Buenos Airesi e Sempione non si deve fare altro che potenziare e strutturare meglio le attività di cui sono storicamente depositari, introducendo dove possibile la pedonalizzazione e la ciclabilità.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876662/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 175 della Relazione generale del Documento di Piano al quarto capoverso, è indispensabile che l'attuazione del Piano sia tradotta in una serie di piani attuativi in cui la collaborazione coi privati parta comunque dalla progettualità pubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876684/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Il Documento di Piano avrà bisogno di produrre piani di attuazione adeguati alle esigenze della città pubblica e di quella privata.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876712/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 179 della Relazione generale del Documento di Piano al terzo paragrafo, la programmazione dei servizi nel territorio e in particolare di quelli educativi deve partire anche dalla fornitura di strutture adeguate per esercitare il diritto all'istruzione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876722/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 319 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.15 "Boulevard monumentale", in particolare sull'asse che da Piazza Duomo arriva fino al Sempione non si deve fare altro che potenziare e strutturare meglio le attività di cui sono storicamente depositari, introducendo dove possibile la pedonalizzazione e la ciclabilità, e preservando il contesto storico-artistico che ospita.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876735/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' necessario che la qualità di base dell'attività amministrativa si concretizzi in forma di costante accompagnamento delle persone più deboli e in difficoltà, maggiormente esposte nei periodi di crisi** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876746/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 320 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.15 "da Piazza Firenze a Piazzale Accursio" terzo capoverso, è necessario associare all'intervento sull'asse del Sempione anche un intervento di corredo su tutta l'area tra Piazza Firenze e Piazzale Accursio in particolare per le preminenze architettoniche che ospitano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876758/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 184, ultimo paragrafo, della Relazione generale del Documento di Piano, si osserva che è necessario che la qualità di base dell'attività amministrativa si concretizzi in forma di azioni mirate a sostegno dell'imprenditoria impegnata sul fronte della qualità e dell'innovazione produttiva e tecnologica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876763/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Il dimensionamento del Piano non può basarsi su una "crescita naturale" non solo in chiave demografica, bensì avere dalla mano pubblica un insieme di regole e di proposte che disegnino un Piano di crescita ponderata.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876775/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 320 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.15 ultimo capoverso, è necessario preservare il percorso che entrando da est giunge lungo l'asse attrezzato di Buenos Aires fino al cuore della metropoli, evitando qualsiasi intervento che aggravi il peso e l'impatto di Piazza Duomo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876779/2010** | |
| *Richiedente* | **PISTILLO LAURA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 165 al termine del capitolo 3.2.1, di aggiungere la frase: "Da tempo è programmata la realizzazione della Cttà della Giustizia al fine di raggruppare in un unico sito funzionale sia la nuova sede del Palazzo di Giustizia che il nuovo Carcere in sostituzione della struttura obsoleta di san Vittore non confacente alle moderne misure di detenzione e reinserimento delle persone recluse. Infatti allo scopo di alleggerire il peso dell'insediamento di San Vittore nel corso di questi ultimi anni sono state realizzate le nuove strutture di Opera e di Bollate. E' auspicabile che in breve tempo siano reperite le risorse per una più decente sistemazione del nuovo carcere che potrebbe permettere un riuso dell'attuale struttura nata sulle aree dell'ex Convento dei Frati Olivetani a favore delle esigenze più volte manifestate dall'adiacente Museo della Scienza e della Tecnica "Leonardo da Vinci" che si trova in gravi sistuazioni di espansione per mancanza di spazi adeguati. Si presenta pertanto l'occasione per costituire un luogo di eccellenza per il sistema museale e scientifico milanese."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876789/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' necessario che la qualità di base dell'attività amministrativa si concretizzi in forma di azioni mirate a sostegno dell'imprenditoria impegnata in attività che producono beni e servizi ambientalmente sostenibili.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876799/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 321 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.15, l'asse attrezzato di Buenos Aires-Padova deve essere esaminato e riprogettato sia radialmente che trasversalmente da Piazza Duomo fino a Cascina Gobba.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876809/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' necessario che la qualità di base dell'attività amministrativa si concretizzi in forma di azioni mirate a sostegno dell'imprenditoria giovanile.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876824/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 326 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 5.1 "Inquadramento demografico", appare necessario mettere complessivamente in discussione l'idea complessiva che sta alla base del contenuto del capitolo che dovrebbe essere integrato con altri documenti - quadro dell'attività dell'Amministrazione, come il Piano dei Servizi ed il futuro Piano della Mobilità e diventare oggetto di un ragionamento che coinvolga tutte le strutture e le realtà cittadine.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876838/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 214 della Relazione generale del Documento di Piano e al primo paragrafo del Parco delle Cascine , si osserva che nell'area del Parco Sud (nel perimetro del Comune di Milano) la città deve sviluppare iniziative di valorizzazione di questi spazi verdi in quanto risorsa di estremo rilievo per la qualità della vita dei milanesi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876842/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 310 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.14 "Il fiume di Milano", è necessario inserire una premessa di salvaguardia del patrimonio d'acque della città, ponendo come obiettivo primario di fondo quello di riscoprire e ritrovare gli storici tracciati dei Navigli milanesi, la cui funzione storica riporta all'opera di Leonardo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876849/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 326, di eliminare la frase "Milano diventa grande quando vuole e può essere grande"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876863/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Non viene sottilineato con adeguata forza il valore della multi etnicità nella formazione dell'identità della città. Si chiede che questo aspetto venga sottolineato con forza, anche solo con l'inserimento di locuzioni come "ancora più" multietnica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876879/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato al capitolo 5.1 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che la stima del fabbisogno abitativo di Milano deve confrontarsi con le dinamiche sociali che stanno trasformando la società, come per esempio l'immigrazione straniera.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876883/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 48, di acmbiare la frase "concorrerà sempre più nell'identità della città la multietnicità" in "concorrerà in misura sempre maggiore nell'identità della città la multietnicità"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876903/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato al capitolo 5.1 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante sottolinea che la stima del fabbisogno abitativo di Milano deve confrontarsi con le dinamiche sociali che stanno trasformando la società, come per esempio l'aumento delle persone che vivono sole.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876909/2010** | |
| *Richiedente* | **PISTILLO LAURA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 165 al termine del capitolo 3.2.1, di aggiungere la frase "Fra i luoghi culturali più importanti frequentati dai milanesi e non, si può senz'altro annoverare la Biblioteca Sormani nell'omonimo palazzo seicentesco. Non avendo la possibilità di espandersi la struttura soffre di una eccessiva sovraffolata presenza di persone a scapito anche dei cittadini che non ne possono usufruire con la dovuta concentrazione. La soluzioen può trovare sbocco con la messa a disposizione dell'adiacente edificio già di proprietà comunale in cui vi è la sede dell'AEM (ora 2a) il cui spostamento era stato peraltro a suo tempo nelle aree di Bovisa. La definizione di un accordo in questo senso è praticabile nell'interesse della città.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876926/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: è necessario inserire una postilla che pone tra gli obiettivi primari da realizzare del PGT la riqualificazione delle sponde del Naviglio Martesana.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e difiniti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876930/2010** | | |
| *Richiedente* | **PISTILLO LAURA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 54 al termine dell'ultimo paragrafo, di aggiungere "il governo del territorio milanese è inefficace se non si coinvolge l'area metropolitana. E' pertanto necessario un rapporto continuo con i comuni della Provincia e non solo quelli confinanti, con i quali tessere un dialogo partecipato sulle principali trasformazioni urbane e sui processi di sviluppo, integrando le soluzioni urbanistiche. La pianificazione del territorio milanese non può prescindere dalla scenario metropolitano e regionale e in questo senso occorre creare le condizioni per un vasto consenso intorno alle scelte che per caratteristiche localizzative oltrepassano i confini amministrativi."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876944/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 310 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 4.14 "Il fiume di Milano", è necessario inserire una postilla che pone tra gli obiettivi primari da realizzare del PGT la rivitalizzazione dei corsi d'acqua cittadini con particolare attenzione all'abbattimento dello sversamento e della presenza in essi di sostanze inquinanti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876958/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato alla pag. 376 della Relazione Generale del Documento di Piano - quarta di copertina, è opportuno eliminare l'indicazione della percentuale di occupazione del suolo in quanto pleonastica nel contesto del complesso del Documento di Piano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876960/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**E' necessario inserire una nota in cui si precisa che l'integrale recupero alo scoperto dei tracciati storici dei Navigli è fatto attraverso nuovo manufatto, ad accezione della Conca dell'Incoronata in via San Marco, e della Conca di Viarenna.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876962/2010** | |
| *Richiedente* | **PISTILLO LAURA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 84 al termine del capitolo 2.2.4, di aggiungere la frase "E' Bonvesin della Riva che nel suo De Magnalibus Mediolani eleva l'acqua a elemento di maggior valore del territorio di Milano. Così come i fiumi determinano l'aspetto delle tanto decantate e invidiate capitali europee: da Parigi a Vienna, da budapest a Praga, da Roma a Londra, oppure Venezia e Barcellona, che però sono sul mare. Milano l'acqua non la deve scoprire: ce l'ha, la deve scoperchiare. E anche ripulire. La Darsena, i Navigli, i fiumi, i canali: Milano ha solo il dovere di valorizzare queste straordinarie naturalità dal Lambro all'Olona, dal Seveso alla Martesana, alla Vettabbia. Aprire pertanto laddove possibile i corsi d'acqua ricoperti dalle strade asfaltate è un progetto possibile, che avrebbe un significato importante nel ridisegnoi di una città lenta e vivibile in un riequilibrato diffonddersi delle relazioni quotidiane."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876979/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di eliminare nel cap. 5.1 della relazione generale la crescita degli abitanti nel territorio comunale (1.787.637 nel 2030).** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il dato riportato nella relazione fa riferimento all' incremento demografico della polpolazione definito da uno scenario ISTAT ed è una previsione.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876981/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 376, di sostituire le parole "rivoluzione culturale" con "profondo cambiamento".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876992/2010** | |
| *Richiedente* | **PISTILLO LAURA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 165 al termine del capitolo 3.2.1, di aggiungere la seguente frase "Nel quadro dei programmi più volte annunciati per la realizzazione della nuova Città della Giustizia trova spazio il progetto per l'annunciato proposito di spostare l'attuale sede del Palazzo di Giustizia, nel disegno di decongestionare il centro storico dalle strutture attrattive e di riqualificare le periferie con grandi funzioni urbane che non possono caratterizzare il territorio. Ne consegue la questione del riuso del Palazzo che ben si presterebbe ad ospitare la tanto attesa BEIC, biblioteca Europea, che da anni attende invano di essere realizzata sulle aree della ex Stazione FS di Porta Vittoria. Con questa scelta intelligente, Milano può far scuola dimostrando come si possono riutilizzare al meglio gli spazi dismessi."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **876993/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 215, di eliminare l'utimo capoverso "I due piani……." fino alle parole "…vita neo-rurale"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877008/2010** | |
| *Richiedente* | **PISTILLO LAURA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservatore propone, a pag 83 al termine del capitolo 2.2.3, di aggiungere la frase "Le dismissioni delle grandi industrie manifatturiere e la riconversione dei terreni spesso per le funzioni più direttamente redditizie, residenza e commercio, hanno comportato l'emergere di un fenomeno di importanti dimensioni per la necessità di effettuare bonifiche profonde dei terreni inquinati. I lavori si sono rivelati molto costosi con gravi ripercussioni sui tempi di realizzazione dei progetti che in alcuni casi ne hanno determinato la sopsensione, come nell'area Bovisa gasometri ex Montedison. Le opere di disinquinamento sono diventate un businnes che spesso sono andate oltre la cronaca con risvolti non sempre leciti. In altri casi si è tentato di aggirare le norme attraverso la riconversione dei capannoni industriali nei così detti loft che hanno determinato situazioni non regolamentari che hanno lasciato la situazione dei terreni nelle condizioni precedenti. Si rende indispensabile una attenta rivisitazione delle trasformazioni con cambi delle destinazioni d'uso di ex industrie con attività inquinanti imponendo le operazioni di bonifica del caso."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877015/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 222, di aggiungere dopo "Lo stadio Meazza…" le parole "…di cui va presto definito l'assetto proprietario nonché la funzione, di concerto con le società calcistiche"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877026/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 222, di aggiungere dopo le parole "Lo stadio Meazza.." le parole "… per il quale dovrà essere trovato un accordo con le società calcistiche per la definizione dell'assetto proprietario e la funzione rispetto alla città"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877042/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 327, di eliminare il 3^ paragrafo** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877058/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**tale valutazione del flusso turistico prescinde dall'afflusso straordinario che ci sarà in concomitanza dell'EXPO 2015, che deve essere valutato a parte.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877074/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**La valutazione contenuta nel paragrafo deve tenere conto di un aumento fisiologico nel periodo immediatamente precedente lo svolgimento dell'EXPO e di quello immeditamente successivo, che fruiranno di un beneficio dalla concomitanza dell'evento.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877157/2010** | | |
| *Richiedente* | **DE POLI MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di integrare i documenti del PGT facendo riferimento a precise politiche e progetti che riguarderanno l'area metropolitana in particolare nei capitoli: 2.1 "La città attrattiva", 3.1 "Il progetto strategico della città pubblica" e 4.8 "La circle line" della Relazione generale del Documento di Piano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877204/2010** | | |
| *Richiedente* | **DE POLI MARCO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede laddove possibile di aprire i corsi d'acqua coperti dalle strade asfaltate, introducendo un progetto di riapertura dei corsi d'acqua milanesi, chiedendo la conseguente modifica dei seguenti eleborati del PGT:**<br>**- capitolo 2.2.4 "L'acqua come presupposto ambientale irrinuciabile per Milano"**<br>**- capitolo 4.14 "Il fiume di Milano"**<br>**- allegato 3 - Schede di indirizzo per l'assetto del territorio**<br>**- allegato 4 - il progetto strategico**<br>**- tavola D01 - Ambiti di trasformazione**<br>**- Tavola S02/34 " Il sistema del verde e delle infrastrutture per la mobilità"**<br>**- tavola all. 04/3 "la struttura della città pubblica** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877352/2010** | | |
| *Richiedente* | **DEL PUPPO CHEDI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante facendo riferimento alla relazione del Documento di Piano - capitolo 3.1.2 "Il sistema della mobilità a rete collettiva ed individuale - quadrante sud" ed all'allegato 1 del Documento di Piano "Il PTC del Parco Agricolo del Sud Milano", osserva che, per le finalità "di tutela e recupero pesistico e ambientale delle fasce di collegamento fra città e campagna, la salvaguardia, la qualificazione e il potenziamento delle attività agro-silvo-pastorale in coerenza con la destinazione dell'area…", l'attuale rete viaria di connessione tra i borghi, le cascine, abbazie, deve essere conservata nell'attuale dimensione senza modificarne la destinazione ad attività agricola e solo marginale per l'uso di viabilità privata.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877408/2010** | | |
| *Richiedente* | **COPPOLA ALFREDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante facendo riferimento alla relazione del Documento di Piano - capitolo 3.1.2 "Il sistema della mobilità a rete collettiva ed individuale - quadrante sud" ed all'allegato 1 del Documento di Piano "Il PTC del Parco Agricolo del Sud Milano", osserva che, per le finalità "di tutela e recupero pesistico e ambientale delle fasce di collegamento fra città e campagna, la salvaguardia, la qualificazione e il potenziamento delle attività agro-silvo-pastorale in coerenza con la destinazione dell'area…", l'attuale rete viaria di connessione tra i borghi, le cascine, abbazie, deve essere conservata nell'attuale dimensione senza modificarne la destinazione ad attività agricola e solo marginale per l'uso di viabilità privata.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **877425/2010** | | |
| *Richiedente* | **DE MARINIS ANGELO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, in merito alla Relazione del Documento di Piano a pag.174 "elementi di innovazione", di disporre un punto wi-fi pubblico a disposizione della popolazione giovane e studentesca che si affaccia e frequenta il Parco Baravalle, parco situato tra via Balilla, via Tibaldi e via Tabacchi.<br>Questo è motivato dalla presenza vicino al Parco dell'istituto Feltrinelli, il liceo Agnesi, la scuola Media Tibaldi, la SDA Bocconi e la biblioteca comunale di via Tibaldi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878013/2010** | | |
| *Richiedente* | **MATTANA MATTEO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone di aggiungere a pag. 69, al termine del paragrafo 2.1.4 la seguente frase: "Va comunque osservato che, nel prossimo futuro, molti degli uffici e delle aziende commerciali verranno dismessi. Si tenderà infatti, sempre più, a privilegiare reti internet aziendali e commerciali, per ridurre i costi degli affitti. Di conseguenza molte persone lavoreranno a casa, collegati on-line con la struttura operativa. Risulterà quindi molto importantenrendere più godibili gli ambienti di vita, oltre che di lavoro. Questo potrebbe, paradossalmente, penalizzare l'abitare in città, e far scegliere ancora di più l'area vasta metropolitana, con una tendenza inversa rispetto alla "Milano per scelta".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878029/2010** | | |
| *Richiedente* | **MATTANA MATTEO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 17 - 1^ paragrafo, dopo la frase "Se lo sviluppo di Milano……..verso la città e viceversa." di aggiungere "Occorre che il soggetto pubblico intervenga attraverso una pianificazione consapevole, garantendo un adeguato livello, quantitativo e qualitativo, di spazi pubblici e evitando una densificazione eccessiva della città costruita (soprattutto attraverso il controllo degli indici di edificabilità)"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878393/2010** | | |
| *Richiedente* | **MATTANA MATTEO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone di aggiungere, a pag 127 al termine del capitolo la seguente frase"L'obiettivo di non consumare suolo per far espandere la città può essere raggiunto a patto di stabilire un incremento del numero di abitanti sostenibile dalla città stessa nel tessuto consolidato, ossia con indici edificatori contenuti, altezze moderate e una superficie a servizi adeguata ai nuovi abitanti a tale da innalzare lo standard medio pro capite dei cittadini odierni. L'acquisizione pubblica dei terreni di cintura ai fini pubblici mediante la prerequazione urbanistica deve attuarsi entro le regole di cui si è detto. Nel caso di Parco Sud l'obiettivo deve essere quello di salvaguardare la destinazione agricolo-produttiva, stabilendo un dialogo sulla gestione dei terreni tra il soggetto pubblico e gli agricoltori"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878407/2010** | | |
| *Richiedente* | **MATTANA MATTEO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag.86 alla fine del capitolo 2.2.5, di aggiungere "In ogni caso Milano rifiuta, per il suo territorio, come per quello dell'area metropolitana, qualsiasi insediamento di carattere nucleare, puntando sul principio del risparmio energetico, su fonti ecocompatibili e su sistemi per loro natura meno inquinanti".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878418/2010** | | |
| *Richiedente* | **MATTANA MATTEO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 132 al termine del paragrafo che conclude con "centri nomadi", di aggiungere la seguente frase "La compresenza di cittadini di differente origine, cultura e condizione sociale (si pensi al contributo determinante per la crescita di Milano dovuto alla immigrazione straniera) può diventare un elemento di grande valore per la Milano del domani solo se la pianificazione pubblica prevede quartieri integrati, in cui l'edilizia in quota rilevante convenzionata e sovvenzionata, si affianca una dotazione di servizi adeguata, in termini di quantità e qualità, a rispondere alle esigenze mutevoli dei cittadini."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878432/2010** | | |
| *Richiedente* | **MATTANA MATTEO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone di aggiungere, alla pag. 111 al termine del ii paragrafo dopo la parola complementari la seguente frase: "Un progetto del verde che permetta di creare una connessione tra il verde esistente, programmato e di progetto, collegando Milanoalla sua area metropolitana, e innalzando realmente lo standard medio procapite, ossia vincolando i vuoti urbani inseriti negli ambiti di trasformazione, con parametri urbanistici che limitino le volumetrie insediabili e salvaguardino le superfici aperte, escludendo dal conteggio delle superfici verdi (esistenti, programmate e di progetto) tutto ciò che non è conteggiabile come verde pubblico, cioè verde agricolo, le aree verdi marginali (piazzole, aiuole, rotonde) e le alberature isolate.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878450/2010** | | |
| *Richiedente* | **MATTANA MATTEO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 88 al punto 1 dopo le parole "digitali" (a-spaziali), di aggiungere la seguente frase "I servizi possono venire erogati mediante tecnologie digitali (cioè attraverso telefono cellulare) al fine di velocizzare i tempi di erogazione. Tuttavia occorre comunque incentivare i servizi tradizionali per le fasce di popolazione che, per diversi motivi, non possono accedere alle tecnologie digitali (si pensi a chi non può usufruire di strumentazione elettronica, in particolare anziani)"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878647/2010** | |
| *Richiedente* | **AGNUSDEI VINCENZO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone di aggiungere alla pag. 81, al termine del II paragrafo, dopo "margini urbani" la seguente frase: "L'obiettivo del piano in riferimento a questi territori di cintura deve essere quello di garantire alle aziende presenti di continuare a svolgere la propria attività economica, vincolando i terreni di proprietà e/o gestione delle aziende stesse alla destinazione produttiva agricola": questo per preservare una straordinaria risorsa presente nel Parco Sud."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878652/2010** | |
| *Richiedente* | **AGNUSDEI VINCENZO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone al termine del capitolo 3.2.1 di aggiungere la seguente frase: "Nel centro di milano, in Piazza Beccaria, vi è l'edificio del Comando dei Vigili Urbani. La sede che risale al tardo cinquecento ad opera dellìamministrazione spagnola è quella che fu il Palazzo delle Nuove Carceri e poi Palazzo di Giustizia. Lì si giudicava, si torturava e si accoglievano i condannati al supplizio. Fu proprio Pietro Verri a spingere il Beccaria ad occuparsi del tema che sfociò nel libro "Dei delitti e delle pene" opera tanto famosa che gli è valso l'onore di titolare l'omonima piazza. L'immobile merita una sua giusta rivalutazione così come lo spostamento del'attuale funzione piuttosto frequentata in una zona congestionata e in pieno centro può trovare una diversa collocazione. La sede è un'occasione propizia per ospitare un grande Museo, anche di quelli che pur annunciati non hanno negli anni trovato seguito, vedasi Museo del Bambino piuttosto che il Museo del Design o il Museo del Presente, o comunque una galleria culturale più confacente alla dignità del luogo".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878659/2010** | |
| *Richiedente* | **AGNUSDEI VINCENZO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 110 al termine del 2^ paragrafo dopo la parola "qualità", di aggiungere la frase seguente "L'introduzione della perequazione urbanistica può garantire ai soggetti privati una equa distribuzione dei diritti edificatori e quindi al soggetto pubblico la sicurezza di destinare con più facilità suoli a fini di interesse collettivo. Tuttavia la perequazione non è da intendersi uno strumento con il quale i privati possono salvaguardare e incentivare i propri interessi fondiari ma deve necessariamente essere inclusa in una pianificazione del soggetto pubblico, che ne regoli i tempi e i modi di attuazione e che abbia come obiettivo prioritario la risposta ai bisogni dei cittadini."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878754/2010** | | |
| *Richiedente* | **HADDAS ASLI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede la riapertura del corso d'acqua del naviglio Grande lungo la via Conca del Navilgio fino alla Darsena. In relazione a questa proposta chiede di apportare sostanziali modifiche agli elaborati grafici e documenti di seguito elencati:**<br>**- capitolo 2.2.4 "L'acqua come presupposto ambientale irrinuciabile per Milano"**<br>**- capitolo 4.14 "Il fiume di Milano"**<br>**- Scheda 3 C "Porta Genova"**<br>**- Tavola allegato 04/3 "il Progetto Strategico"**<br>**- Tavola D01/3 "Ambiti di Trasformazione"**<br>**- Tavola S02/3A " Il sistema del verde e delle infrastrutture per la mobilità"**<br>**- tavola all. 04/3 "la struttura della città pubblica** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878764/2010** | |
| *Richiedente* | **NUTINI DARIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Si osserva che il PGT a pag. 327 della relazione del DDP indica una previsione di crescita di popolazione superiore a quella dell' istituto di statistica senza però chiarire alcune fondamentali scelte e studi preliminari legati all'incemento demografico.**
**Si chiede poi di capire perché a seguito del nuovo assetto del PGT costoro sarebbero in condizione di venire a Milano visto che ad oggi considerati anche la migliaia di alloggi sfitti non lo fanno.**
**Si ritiene inoltre necessario che lo strumento di governo del territorio debba precisare per quale motivo sarebbe conveniente al "Sistema Lombardia" che una quantità così elevata di persone si stabilissero a Milano piuttosto che in qualsiasi altro centro regione.**
**Inoltre si chiede di indicare se tale previsione è coerente con gli orientamenti degli altri PGT lombardi in termini di cessione/acquisizione di popolazione.**
**Si chiede di rivedere la stima del trend di popolazione al cap. 5.1 e 5.3 della realzione.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**
**I dati riportati nel cap. 5.1 Inquadramento demografico sono relativi a scenari tendenziali e sono una previsione.**
**I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**
**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**
**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT.**
**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **11/11/2010** | *PG* | **878768/2010** | |
| *Richiedente* | **NUTINI DARIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede la modifica sostanziale dell'intero capitolo 4.14 della Relazione del Documento di Piano che tratta del Fiume di Milano, oltre alla Modifica a pagina 175 del Rapporto Ambientale. Inoltre di prevedere un programma d'interventi che porti a realizzazione la riapertura dei Navigli Storici al capitolo 4 della relazione del Documento di Piano "I grandi progetti di interesse pubblico. Conseguentemente tale tracciato di corso dì acqua va riportato tra le previsioni di progetto di tutti gli elaborati del PGT.<br>Queste richieste sono avanzate in quanto è da ritenersi insufficiente la valorizzazione delle vie d'acqua portata dal cosidetto porgetto "Fiume di Milano proposta dal PGT (da pag. 306 a pag. 313 della relazione del documento di piano, pag. 175 del Rapporto Amientale).** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879819/2010** | | |
| *Richiedente* | **PEDRETTI MAURO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879828/2010** | |
| *Richiedente* | **PEDRETTI MAURO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879844/2010** | | |
| *Richiedente* | **PEDRETTI MAURO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".<br>L'osservante chiede:<br>1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;<br>2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].<br>Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **879873/2010** |
| *Richiedente* | **PEDRETTI MAURO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città". Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".<br>L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.<br>Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".<br>In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.<br>Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **879966/2010** | | |
| *Richiedente* | **BERETTA EUGENIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880015/2010** | | |
| *Richiedente* | **BERETTA EUGENIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".<br>L'osservante chiede:<br>1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;<br>2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].<br>Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880050/2010** | |
| *Richiedente* | **BERETTA EUGENIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880067/2010** | | |
| *Richiedente* | **BERETTA EUGENIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880167/2010** | |
| *Richiedente* | **COSCO GIOVANNI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone che tutti i termini in lingua straniera vengano sostituiti dagli stessi in lingua italiana** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880171/2010** | | |
| *Richiedente* | **SARACINO SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880204/2010** | | |
| *Richiedente* | **SARACINO SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880221/2010** | | |
| *Richiedente* | **SARACINO SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880240/2010** | | |
| *Richiedente* | **SARACINO SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la collettività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880322/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880376/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880406/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **880452/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAFFIOLETTI CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**
**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**
**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881341/2010** | |
| *Richiedente* | **MAZZA SALVATORE GIUSEPPE** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento al capitolo 4 della Relazione Generale del Documento di Piano l'Osservante chiede che venga inserito un nuovo paragrafo 4.16 PARCO DEGLI SPORTS CHIESA ROSSA - MISSAGLIA - CAMPUS MEDICINA DELLO SPORT dopo la pag. 422 per la riqualificazione di un ambito incompiuto da utilizzarsi a scala locale e urbana.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881438/2010** | |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Il documento di Piano si propone di "snellire ogni procedura per un'attuazione più celere degli obiettivi urgenti" oltre che di attuare il Piano "semplificando e snellendo le procedure": si chiede di chiarire non solo come questo venga attuato, ma anche di disciplinare, contestualmente all'approvazione del PGT, la struttura comunale tecnica di attuazione delle procedure indicate nel PGT.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **si ritiene di non accogliere la richiesta di disciplinare la struttura tecnica di attuazione in quanto trattasi di argomento settoriale non inerente alla pianificazione territoriale di carattere generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881464/2010** | | |
| *Richiedente* | **MAZZA SALVATORE GIUSEPPE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 42 al punto 1.6, di sostituire le parole "come principio tendenziale" con "come principio generale da applicarsi agli ambiti esterni ai TUC"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881480/2010** | |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Il documento si propone di "limitare l'offerta di sosta prodotta dai nuovi insediamenti, tramite l'introduzione di standard massimi di sosta che sostituiscano gli attuali standard minimi": il concetto non viene poi richiamato nei restanti documenti del PGT, tuttavia si evidenzia che una limitazione agli spazi di sosta privati, qualora venisse introdotta, non potrebbe che peggiorare una situazione esistente già notevolmente disastrata e carente, con peggioramento della qualità dell'ambiente.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881524/2010** | |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Considerata la vocazione oramai consolidata della città a fornitore di servizi, non si comprende per quale ragione il DDP si proponga di tutelare "le attività produttive in essere", rendendo particolarmente oneroso il cambio di destinazione da produttivo ad altro uso. Si evidenzia che un cambio d'uso avviene, di norma, ad attività produttiva dismessa, pertanto la penalizzazione imposta non produce una tutela dell'attività (non piu in essere), ma solo possibili aggiramenti alle norme come si è verificato sino ad oggi.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881570/2010** | |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Il DDP indica, quale "aspetto fondamentale dell'urbanistica moderna" la necessità di un Piano strutturale che affronti, fra l'altro, l'arretratezza e inadeguatezza delle reti di sottosuolo, fra cui fognature, acquesdotto, reti idriche, utilizzo improprio di acqua potabile ecc. senza però affrontare l'indispensabile e prioritario argomento in altre parti del PGT: in particolare questi servizi non vengono mai menzionati nel Piano dei Servizi che, si ritiene, debba essere preposto alla loro pianificazione.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La tematica espressa è regolamentata da norme statali e regionali che attribuiscono al PUGSS (Piano Urbano Generale Servizi in Sottosuolo) la specifica programmazione inerente i sottoservizi di rete.<br>La redazione del PUGSS è in corso e conseguentemente, in coerenza con quanto disposto dalle normative di settore, la sua approvazione potrà, quale successiva integrazione di settore del Piano dei Servizi, essere successiva all'approvazione del PGT.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881612/2010** | |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Al cap. 5.4.2 La sostenibilità economica del Piano dei servizi si chiede di eliminare ultimo comma in fondo alla pagina 340:**<br>**Inoltre, mediante l' istituto della compensazione urbanistica, l' Amministrazione riuscirà ad acquisire 1.542.237 mq. di ST che coinvolgono immobili e aree edificabili.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La frase è un refuso e non ha nessun riferimento nel PGT.** | | | |
| *Testo Approvato* | **Relazione generale del Documento di Piano, cap. 5, pag. 340, eliminazione frase:**<br>**"Inoltre, mediante l'istituto della compensazione urbanistica, l'Amministrazione riuscirà ad acquisire 1.542.237 mq di St che coinvolgono immobili e aree edificabili."** | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881651/2010** | | |
| *Richiedente* | **FERRE' DANIELE** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA QUARENGHI GIACOMO** | *Civico* | / | *ZD* | **8** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | **120 e 174,** | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede, con riferimento al paragrafo 3.3.5 "Il sistema del commerico" della relazione generale del Documento di Piano, di prevedere espressamente la possibilità di programmare e attuare l'intervento integrato di riqualificazione del centro civico e di ampliamento del centro commericale Bonola.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881664/2010** | | |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva la necessità di attuare strategie a difesa del pedone quale attore principale della scena urbana e degli spazi resi piu attrattivi e sicuri mediante politiche mirate a tale scopo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **si ritiene di non accogliere la richiesta in quanto trattasi di argomento settoriale non inerente alla pianificazione territoriale di carattere generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881701/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 69 alla riga 5, di eliminare la frase "Tale liberalizzazione, tuttavia, presenterà alcune eccezioni"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881730/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 68 alla fine del 2^ paragrafo, di eliminare la frase "Una scelta importante……metropoli europee"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881741/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue:**<br>**Bisogna rivedere i dati contenuti nel DDP punto 5.3 a pag. 334 e nella tabella dei dati di cui all'allegato 3 fissando il rapporto di conversione tra abitanti massimi insediabili e la slp massima edificabile calcolando in modo omogeneo in misura pari a 40 mq/abitanti in tutti gli elaborati costituienti il PGT nonché nel rapporto ambientale VAS e nei suoi allegati, così rissulterebberi più chiari.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Nel PGT le quantità sono espresse in supeficie lorda di pavimento (slp) mentre nel cap. 5.3 Le quantità di progetto del PGT - Capacità insediativa del Piano, gli abitanti teorici sono calcolati utilizzando per convenzione il parametro 150 mc/ab pari a 50 mq/ab.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881771/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante l'eliminazione, a pg. 176, della frase:"Siè detto, nei paragrafi precedenti, che la città deve crescere……..il tempo nel quale con i vincoli e le destinazioni d'uso si governava l'urbanistica della città."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881850/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: dopo le parole "largo Marinai d'Italia" è importante sottolineare che la Palazzina Liberty è una sede prestigiosa realizzata negli anni 60.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881896/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 68, l'eliminazione della frase "La flessibilità, cioè……beni immobili"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881914/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che l'organo competente a compiere una valutazione delle logiche del Piano è il Consiglio di Zona 6, come conoscitore del tessuto urbano della zona 6.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881934/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 174 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante chiede di specificare che si deve operare in modo da venire incontro alle reali necessità di cittadini in difficoltà quando si parla di strategia di sussidiarietà "in modo flessibile e dinamico".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881952/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di sostituire, a pag. 46 dell'Allegato 2 "Analisi del quadro conoscitivo del territorio comunale" della Relazione generale del Documento di Piano, la cifra "800.000" con la cifra "368.308", come indicato nella tabella precedente.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto le indicazioni fornite dall'Osservante non sono state riscontrate.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881968/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 56 della Relazione generale del Documento di Piano, dopo la frase che finsce con le parole "…e per concertare nuovi sistemi di servizi a livello metropolitano." si esprime la necessità di aggiungere che è indispensabile prevedere la costruzione di abitazioni per rispondere alla domanda di alloggi insufficienti che la città di Milano non può e non riesce a garantire.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **881984/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 51 della Relazione generale del Documento di Piano, si chiede di aggiungere al termine del paragrafo "Il metodo di individuazione degli obiettivi urbanistici"che è essenziale coinvolgere tutta l'area metropolitana se si vuole governare in modo efficace il territorio milanese, con il coinvolgimento dei Comuni della provincia e non solo quelli dell'hinterland. Perché è solo con il coinvolgimento attivo e continuo dei sindaci di tutti i Comuni che si possono individuare soluzioni urbanistiche rispettose delle molte specificità integrando in modo armonico ed efficace le trasformazioni urbane previste.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882002/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 57, di sostituire la parola "hub" con "nodo strategico"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882013/2010** | |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede di aggiungere al capitolo 4 della Relazione Generale del Documento di Piano un nuovo comma cosi definito "4.16 Riapertura dei Navigli Storici della Martesana e della Darsena"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882045/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 62 della Relazione generale del Documento di Piano si osserva che dopo la frase che finisce con le parole "...aumentando le densità dove il livello di accessibilità lo consente o lo suggerisce" aggiungere che è fondamentale comunque rispettare i limiti edificatori stabiliti dalla pubblica amministrazione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882076/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 58, di sostituire la parola "hub" con "nodo strategico"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882085/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 63, di togliere la parentesi a "(o City Logistic)"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882086/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante richiede di inserire a pag. 51 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "…con il polo ricreativo di scala metropolitana dell'idroscalo" una frase di salvaguardia della cascina Monluè, ricordando che il borgo rurale della cascina Monluè è di origine antica essendo stata fondata nel duecento dall'Ordinde degli Umiliati.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882094/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Il problema della casa a Milano è legato soprattutto alla mancanza di edilizia convenzionata e sovvenzionata delle abitazioni in affitto, che ne inibisce lo sviluppo abitativo e non solo al mercato dell'affitto, come indicato nel testo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882100/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 65 della Relazione generale del Documento di Piano si osserva che si parla di "piazze di socialità" espressione da sostituire esplicitando che si tratta di luoghi, perché il termine potrebbe essere interpretato in senso strettamente toponomastico.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882101/2010** | |
| *Richiedente* | **ROGNONI-COLLEGIO ING. E ARCHITETTI** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento al paragrafo 6.2 "Individuazione ed articolazione degli Ambiti di Trasformazione" della Relazione generale del Documento di Piano, propone di aggiungere la seguente definizione "i limitati interventi edilizi previsti dai Parchi di Cintura negli Ambiti di Trasformazione Periurbana avranno il compito precipuo di perseguire la Ridefinizione dei Margini Urbani costituendo "un fronte disegnato" della città".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882109/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Si parla di "mix sociale" espressione poco chiara da sostituire esplicitando che si tratta di varietà, tipologie diverse di categorie sociali.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882119/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 65 della Relazione generale del Documento di Piano si osserva che all'interno del paragrafo che inizia con le parole "A questo riguardo, particolare attenzione viene rivolta… di cui vive la città" si parla anche di studenti e qui è importante aggiungere sia italiani che stranieri.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882134/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Dove si parla di "mix abitativo" è necessario chiarire che si intende parlare principalmente di edilizia convenzionata e sovvenzionata.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882164/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 66, di sostituire la frase "Al soggetto pubblico….totalmente differente" con "Il soggetto pubblico deve diventare garante dell'interesse generale…"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882168/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 66, di eliminare l'espressione "segmenti dell'immigrazione"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882175/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 54, di eliminare la frase "a meno di non intaccare le risorse ambientali della corona periurbana".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882180/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede di eliminare a pag 51, riga 22 tutto il paragrafo "L'ascolto delle aspettative"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882188/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante consiglia di aggiungere, a pag 44 riga 7, dopo "fabbisogni rilevati" la frase: "in base a metodologie di relazione coi cittadini ancora da definire."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882191/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 65, di eliminare la frase "Entro quest'ottica…….della città"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882197/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone l'utilizzo, apg. 76, della parola "cerchia" anziché "ring".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882207/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 69 al II paragrafo, di eliminare la frase "una seconda è invece……mix di offerta sul territorio."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882217/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pagina 48 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano per il sistema di ambiti attualmente inadeguato di sottolineare la necessità attuale di avere servizi e verde pubblico fruibili dai cittadini.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882218/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 75 capitolo 2.2.1, l'eliminazione della parola "permeabile".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882225/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che a pag. 49 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "unità a se stante" si debba aggiungere che deve essere garantito un adeguato impianto di servizi per soddisfare le necessità degli abitanti** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882231/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 75, la sostituzione della frase "La permeabilità dei grandi sistemi ambientali e la connessione con i nuovi parchi urbani" con "i sistemi ambientali e la connessione con i nuovi parchi urbani".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882232/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che a pag. 35 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "…largo Marinai d'Italia" sia importante sottolineare che la Palazzina Liberty è sede del vecchio Verziere su espressa volontà dei cittadini del quartiere.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882245/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 71, al termine del paragrafo "il processo di identificazione commissionato……frequentati della città" di aggiungere "Laddove non vi sono concentrazioni commerciali tali da attrarre funzioni e attività collettive, il Piano deve comunque prevedere interventi che permettano di vitalizzare i quartieri, mediante una adeguata previsione di servizi."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882246/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che, a pag. 34 dell'Allegato 5 "Contenuti paesaggistici del piano"del Documento di Piano, la parola "Ayres" sia sostituita con la parola "Aires".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto l'errore evidenziato non compare nel testo adottato con delibera del C.C. n.25 del 14.07.2010, bensì nella proposta di adozione di Documento di Piano di dicembre 2009.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882251/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone , a pag. 72 al 1^ paragrafo 4^ riga, di eliminare il termine "poroso".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882253/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 55 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "… avrà come obiettivo principale il coinvolgimento…" è necessario prevedere il coinvolgimento del Consiglio di Zona 2, a tutela dei cittadini della zona.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882257/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 55 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "… avrà come obiettivo principale il coinvolgimento…" è necessario prevedere il coinvolgimento del Consiglio di Zona 3, a tutela dei cittadini della zona.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882259/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 71 paragrafo 4 all'interno della frase "L'identità di un ambiente o di un quartiere……..ad alta frequentazione pedonae" dopo l'espressione "è determinata dal sistema di relazioni che lo carratterizza"di inserire "e delle diversità in esso presenti".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882264/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 8.2 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "un secondo momento è rappresentato dalla verifica di questi aspetti", è necessario ricordare che devono essere valutati prioritariamente dal Consiglio di Zona 5 per il territorio di sua competenza.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882266/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 70 paragrafo 3^, di aggiungere dopo la frase "Alla base di questo progetto……a sistema le differenze di cui è composta""Il riconoscimento all'interno del piano della varietà culturale e sociale di milano è più che mai importante osservando come la componente straniera sia oggi rinnovando la popolazione della città"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882269/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 8.2 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "un secondo momento è rappresentato dalla verifica di questi aspetti", è necessario ricordare che devono essere valutati prioritariamente dal Consiglio di Zona 6 per il territorio di sua competenza.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882273/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 69, di eliminare la nota "E' il caso, ad esempio, del passaggio da una destinazione di tipo…….della trasformazione indotta dalla nuova destinazione d'uso.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882274/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 8.2 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "un secondo momento è rappresentato dalla verifica di questi aspetti", è necessario ricordare che devono essere valutati prioritariamente dal Consiglio di Zona 7 per il territorio di sua competenza.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882280/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 179 al 3^ paragrafo, nella frase "il principio di massima libertà come…….le sue condizioni di qualità" di eliminare da "il principio" fino a "secondo il quale"e concludere la frase con "sulla base delle regole stabilite dalla pianificazione pubblica".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 5. ALLEGATO 4: TAVOLA PROGETTO STRATEGICO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882283/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 8.2 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "un secondo momento è rappresentato dalla verifica di questi aspetti", è necessario ricordare che devono essere valutati prioritariamente dal Consiglio di Zona 8 per il territorio di sua competenza.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882288/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 69 2^ paragrafo, di sostituire la frase "Si noto che, se la scelta…….carico urbanistico" con "Il soggetto pubblico deve stabilire, sulla base di analisi approfondite caso per caso, parametri urbanistici vincolanti, in particolar modo per quanto concerne gli indici di edificabilità e superfici minime da destinare a standard pro capite. Gli interventi del soggetto privato devono attenersi a quanto stabilito, senza cadere in una pratica diffusa di concessioni."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882289/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 8.2 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "un secondo momento è rappresentato dalla verifica di questi aspetti", è necessario ricordare che devono essere valutati prioritariamente dal Consiglio di Zona 9 per il territorio di sua competenza.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882300/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 69 riga 6, di eliminare la frase "Una prima eccezione è legata alle attività……della vita quotidiana della città"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882307/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 83 della relazione Generale del Documento di Piano alla fine del capitolo 2.2.3, sostiene che per rispondere all'emergenza abitativa per i costi esorbitanti per l'acquisto di case, è auspicabile il riutilizzo del patrimonio immobiliare sfitto al fine anche di garantire il minor conusmo di suolo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882311/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 83, secondo paragrafo, della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che è importante finire il paragrafo dicendo che serve una vigilanza pubblica per evitare atti criminosi.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882318/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 83, alla fine del primo paragrafo, della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che il soggetto pubblico deve però vigilare con attenzione al fine di evitare che i privati vedano nelle bonifiche uno strumento per ottenere introiti illeciti.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882321/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 82, di utilizzare l'espressione "aree dismesse" anziché "brown fields"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882324/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 80 alla fine del 3^ paragrafo, di aggiungere la frase "l'obiettivo del Piano in riferimento a questi territori di cintura deve essere quello di garantire alle aziende presenti di continuare a svolgere la propria attività economica, vincolando i terreni di proprietà e/o gestione delle aziende stesse alla destinazione produttiva agricola"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882326/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 79 al 3^ paragrafo, di concludere la frase "Sotto il profilo normativo, già il PRG' 80……..che la ritiene strategica e preziosa" con "nel rispetto della produttività agricola"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882330/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 77 2^ paragrafo, l'eliminazione dellla frase "dagli scali ferroviari all'area EXPO…….principale della città pubblica"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882334/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 76 della Relazione generale del Documento di Piano, si osserva che la garanzia di un estensione di spazio aperto non può prescindere da una regolamentazione rigida circa gli indici di edificabilità, le altezze degli edifici di nuova costruzione e una dotazione di standard pro capite in linea con le indicazioni di legge (cioè non inferiore ai 35,50mq/ab); una regolamentazione che si confronti sia con l'identità di Milano, sia con il numero di abitanti realmente insediabili in futuro.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882335/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 76 quart'ultima riga, di concludere la frase "il paesaggio agricolo produttivo…….nuovi spazi per la città" con "senza danneggiare la produttività agricola"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882340/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 76 alla riga 33 di togliere l'espressione "ridando maggiore permeabilità al Nord" dalla frase "il progetto del verde per ridare…….connettendoli verso il Parco Nord"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882343/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone di eliminare l'ultimo paragrafo a pag 87** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882350/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 87 della Relazione generale del Documento di Piano, si osserva che andrebbe garantito ai cittadini vecchi, e nuovi, odierni e futuri, uno standard pro capite non inferiore ai valori minimi di legge.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882355/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 78 1^ paragrafo, di sostituire l'espressione "incentivare servizi privati di pubblico interesse" con "incentivare i servizi pro capite attraverso l'investimento pubblico e il ricorso a sinergie pubblico-private, sulla base di una rigorosa pianificazione pubblica"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882362/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 86 al 2^ paragrafo, la sostituzione del termine "set" con il termine "insieme"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882367/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 84, alla fine del capitolo 2.2.4, della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che è Bonvesin della Riva che nel suo De magnali bus Mediolani eleva l'acqua come l'elemento di maggior valore del territorio milanese. Così come i fiuni determinano l'aspetto delle tanto decantate e invidiate capitale europee: da Parigi a Vienna, da Budapest a Praga, da Roma a Londra, oppure Venezia e Barcellona che però sono sul mare. Milano l'acqua non la deve scoprire. C'e l'ha, la deve scoperchiare. E anche ripulire.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882373/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 84 al 2^ paragrafo, di eliminare l'intero parargrafo "L'acqua e una delle risorse……." fino a "nel prossimo futuro"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882377/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 84 di eliminare la frase "Non solo quindi un PGT nella città……culturali e di svago"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882386/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 83, di concludere la frase "il capoluogo lombardo……momenti affiora" con "come la realizzazione di molti parcheggi ha dimostrato negli ultimi anni"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882397/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 83 della relazione Generale del Documento di Piano alla fine del capitolo 2.2.3, sostiene che a seguito a seguito della dismissioni delle grandi indutrie manifatturiere e la riconversione di di terreni, per le funzioni più redditizie, è nata la necessità di effettuare bonifiche per i terreni inquinati. Si rende indispensabile una attenta rivisitazione delle trasformazioni imponendo le operazioni di bonifica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882408/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 83, alla fine del capitolo 2.2.3, della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che l'obiettivo del Piano deve essere una risposta adeguata ai bisogni di chi abita la città, al fine di assicurare a tutti una vita dignitosa in un ambiente di qualità. Questo significa prima di tutto risolvere il problema abitativo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882411/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Le misure di coinvolgimento pubblico-privato devono essere incluse in una regolamentazione vincolante. Fino ad oggi la libertà di azione dei privati attraverso programmi complessi non ha prodotto alcuna soluzione se non un peggioramento delle condizioni abitative delle fasce sociali più bisognose. Il nuo Piano deve stabilire una completa inversione di tendenza, evitando che attraverso interventi non coordinati si garantisca un guadagno privato senza una risposta rivolta all'interesse collettivo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882416/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 83, alla fine del capitolo 2.2.3, della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante osserva che la domanda abitativa è oggi costituita per circa il 2% da edilizia libera, per circa il 51% da edilizia convenzionata e per circa il 47% da edilizia sovvenzionata. La parte più consistente di questa domanda proviene da stranieri. Ciò significa che la pubblica amministrazione ha il dovere di pianificare un programma complessivo di edilizia residenziale che sappia rispondere a questa esigenza.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882431/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: è necessaria una più attenta valutazione delle rilevazione e dei bisogni che devono accompagnare l'esame dei piani dei piani edilizi, anzi la presenza dei servizi devono diventare una precondizione. Scuole, asili, ambulatori, trasporti, esercizi di vicinato, artigiani sottocasa, spazio a verde, per gioco e sport non possono più essere immagini buone per le promesse e gli annunci, ma effettivamente offerte di servizi nell'inteesse pubblico.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e difiniti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882434/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 89 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante osserva che lo sviluppo di Milano si gioca in rapporto con la vasta area metropolitana: è questa novità che rappresenta la discontinuità con i modelli urbanistici del passato e segna l'elemento di sfida per una diversa visione del futuro di Milano. Depuratori e inceneritori o termovalorizzatori non possono essere strutture la cui realizzazione e localizzazione possono essere demandate ad una sola entità amministrativa. E' necessario una pianificazione strategica per un limitato numero di obiettivi considerati strategici e realistici che siano condivisi dalle forze produttive e sociali, fattibili in tempi certi, a cui correlare le necessarie condizioni di fattibilità amministrativa, finanziarie e tecnica.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882440/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 89 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante osserva che la condivisione degli obiettivi è una precondizione per il successo degli interventi all'altezza del primato economico e politico di Milano che può mettere in grado di rilanciare lo sviluppo dell'intera area metropolitana offrendo un sistema più efficiente di servizi al cittadino.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882444/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 89 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante chiede di concludere la nota 43 (a fondo pagina) dicendo che deve essere però garantita a ciascun individuo la possibilità di accedere al servizio erogato dal sostegno privato, senza vincoli di costi non sostenibili da tutti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882450/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 88, di eliminare la nota 42.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882454/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 89 dopo la quarta riga, di comcludere il paragrafo con questa frase " Il ruolo della Amministrazione pubblica, tuttavia, non può essere messo in discussione e deve essere quello di regolamentare in modo rigido il numero e il tipo di servizi pubblici necessari a rispondere adeguatamente ai bisogni mutevoli dei cittadini odierni e futuri, nell'ottica di una pianificazione con scadenza quinquennale."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882459/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 88, di sostituire la parola "web-site" con "sito internet"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882461/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 88, di sostituire il punto 1^ con la seguente considerazione " I servizi possono anche venire erogati mediante tecnologie digitali (cioè attraverso internet o attraverso telefono cellulare) al fine di velocizzare i tempi di erogazione. Tuttavia occorre comunque incentivare i servizi tradizionali per le fasce di popolazione che, per diversi motivi, non possono accedere alle tecnologie digitali (si pensi a chi non può usufruire di strumentazione elettronica, in particolare gli anziani)** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882468/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 88, di sostituire l'espressione "qualità diffusa" con "qualità e quantità di servizi"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882473/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante chiede, in merito a pag.88 della Relazione del Documento di Piano, che il Piano deve stabilire in modo rigido le aree destinate a serviiz dal punto di vista quantitativo al fine di non rimanere al di sotto dei valori minimi di legge. Dal punto di vista qualitativo, invece, il Piano deve predisporre la possibilità di un confronto costante con la realtà sociale al fine di rispondere ai bisogni in continua trasformazione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882476/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 88, di eliminare l'ultimo paragrafo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882482/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 55 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "… avrà come obiettivo principale il coinvolgimento…" è necessario prevedere il coinvolgimento del Consiglio di Zona 1, a tutela dei cittadini della zona.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882487/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 66, di utilizzare l'espressione "comunità residenziale" anziché "co-housing".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882495/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 66, di utilizzare l' espressione " basso costo" anzichè"low-cost".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882512/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 66, di utilizzare l'espressione "comunità residenziale" anziché "co-housing".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882520/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 66, di utlizzare l'espressione "noleggio auto" anziché "car-sharing".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882524/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 66, di usare l'espressione "spazio collettivo" anziché "living condominiale".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882532/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, alla pag. 66, di usare l'espressione "comunità residenziale" anziché "co-housing".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882547/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 66, di usare l'espressione "a basso costo" anziché "low-cost".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882558/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 64 della Relazione generale del Documento di Piano, e più precisamente nel paragrafo che parla del costo della vita, l'Osservante chiede di inserire una frase che espliciti come il Piano deve rispondere alle nuove condizioni di povertà di una parte di popolazione sempre più ampia che rischia di creare oltrettutto nuove forme di esclusione e debolezza sociale. L'Osservante afferma che bisogna rivolgersi prima di tutto a questi cittadini.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882605/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 65 della Relazione generale del Documento di Piano, dove si parla delle fasce più deboli quali studenti e giovani coppie, messi tra parentesi, e al termine della frase, l'Osservante chiede di aggiungere stranieri, categoria sempre vulnerabile e presente massicciamente nella società milanese.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882630/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che a pag. 58 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "…un secondo momento è rappresentato dalla verifica di questi aspetti..." è opportuno ricordare che dopo la valutazione dei Consigli di Zona, gli aspetti cui si fa riferimento devono essere valutati dalle Commissioni Consiliari preposte dal Consiglio Comunale.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882638/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 8.2 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "un secondo momento è rappresentato dalla verifica di questi aspetti", è necessario ricordare che devono essere valutati prioritariamente dal Consiglio di Zona 1 per il territorio di sua competenza.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882646/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione propone a pag.58 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano, che è necessario che la Commissione per il Paesaggio, quale organo competente, comunichi formalmente al Consiglio Comunale le sue valutazioni au tutti i progetti.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882678/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che a pag. 49 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "…del significato storico, culturale e identitario del milanese" sia necessario aggiungere una frase che salvaguardi l'ambiente e il territorio agricolo da interventi urbanistici non in linea con l'identità indicata nella frase stessa.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882686/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che a pag. 49 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "…del significato storico, culturale e identitario del milanese" è opportuno aggiungere una frase che salvaguardi l'ambiente e il territorio agricolo da eventuali speculazioni edilizie.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882704/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 65 della Relazione generale del Documento di Piano, dove si parla delle fasce più deboli quali studenti e giovani coppie, messi tra parentesi, e al termine della frase, l'Osservante chiede di aggiungere che il fenomeno dei cittadini stranieri con la sua costante crescita, è uno dei soggetti maggiormente a rischi di carenza abitativa.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882705/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che a pag. 49 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "…attraverso appositi strumenti di pianificazione e gestione specificatamente dedicati…" è opportuno aggiungere che tali strumenti devono essere punto di riferimento per il pgt, ai quali dovrà quindi riferirsi costantemente sia negli aggiornamenti che nelle scelte riguardanti la gestione e lo sviluppo in particolare dei PCU.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882712/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che a pag. 49 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "…attraverso appositi strumenti di pianificazione e gestione specificatamente dedicati…" è opportuno aggiungere che tali strumenti devono essere punto di riferimento per il pgt, ai quali dovrà quindi riferirsi costantemente sia negli aggiornamenti che nelle scelte riguardanti la gestione e lo sviluppo in particolare dei Piani di settore del Parco.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882716/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pagina 49 dell'Allegato 5 della Relazione Generale del Documneto di Piano di specificare che l'aeroporto sostituisce il vecchio campo di aviazione di Taliedo(1910).** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882722/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 66, di eliminare il paragrafo "Occorre evidenziare come……al concetto stesso di comunità".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882726/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che l'organo competente a compiere una valutazione delle logiche del Piano è il Consiglio di Zona 1, come conoscitore del tessuto urbano della zona 1.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882728/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che a pag. 49 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "…attraverso appositi strumenti di pianificazione e gestione specificatamente dedicati" sia necessario aggiungere che tali strumenti devono essere punto di riferimento per il pgt, ai quali dovrà quindi riferirsi costantemente sia negli aggiornamenti che nelle scelte riguardanti la gestione e lo sviluppo in particolare del PTC del Parco Sud.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882734/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che, a pag. 50 dell'Allegato 5 "Contenuti paesaggistici del piano"del Documento di Piano, la parola "pesaggistico" sia sostituita con la parola "paesaggistico".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Esaminata l'osservazione e riscontrato l'effettivo errore materiale, si prende atto della richiesta provvedendo alla modificazione degli elaborati.** | | | |
| *Testo Approvato* | **Allegato 5 "Contenuti paesaggistici del piano" del Documento di Piano, pag. 50:**<br>**"l'ovest, da Trenno alla TG ovest, è prevalentemente interessato da aree attrezzate a parco (Trenno, Cave, Bosco in Città) a contatto con alcune entità agricole di significativa rilevanza sotto il profilo paesaggistico sia per l'estensione delle superfici agrarie sia per la presenza di strutture di cascina di rilevanza storica."** | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882737/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato nell'Allegato 2 "analisi del quadro conoscitivo del territorio comunale" della Relazione Generale del Documento di Piano, a pag. 53 alla riga 13 dopo la parola "2015" aggiungere: "compatibilmente con l'aggiornamento del calendario gregoriano" per maggior precisione.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882742/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che l'organo competente a compiere una valutazione delle logiche del Piano è il Consiglio di Zona 2, come conoscitore del tessuto urbano della zona 2.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882743/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che a pag. 50 dell'All 5 del Documento di piano sia necessario sottolineare che le attività produttive di tipo marginale non possono avere carattere abusivo** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882744/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato nell'Allegato 2 "analisi del quadro conoscitivo del territorio comunale" della Relazione Generale del Documento di Piano, a pag. 53 alla riga 17 dopo la parola "2010" aggiungere: "compatibilmente con l'aggiornamento del calendario gregoriano" per renderla coerente con altri passaggi del documento.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882755/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante richiede di inserire a pag. 51 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "…con il polo ricreativo di scala metropolitana dell'idroscalo" una frase di salvaguardia della cascina Monluè, ricordando che il borgo rurale della cascina Monluè è un tipico e rarissimo esempio di grangia** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 5. ALLEGATO 4: TAVOLA PROGETTO STRATEGICO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882756/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 12, All. 5 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante chiede di eliminare il periodo da "Questo aspetto…" a "… i margini della città densa" perché in contraddizione con altre cose dette a tal proposito.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882757/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato nell'Allegato 2 "analisi del quadro conoscitivo del territorio comunale" della Relazione Generale del Documento di Piano, a pag. 53 dopo la parola "2009" aggiungere: "compatibilmente con l'aggiornamento del calendario gregoriano" per maggior precisione.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882768/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pagina 11 dell'Allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano che il Piano di Governo del territorio , deve essere aggiornato subito dopo l'approvazione del PTCP da parte della Provincia di Milano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882769/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 128 della Relazione generale del Documento di Piano si osserva che andrebbe promosso un tavolo di consultazione permanente da attivare presso i Consigli di Zona, prefigurando le trasformazioni possibili anziché adattarsi a quelle avvenute.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882776/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che l'organo competente a compiere una valutazione delle logiche del Piano è il Consiglio di Zona 3, come conoscitore del tessuto urbano della zona 3.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882779/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**L'obiettivo della pubblica amministrazione deve essere quello di intervenire sull'esistente per completare, recuperare e riqualificare quanto è già oggi presente nella città, per garantire risposta ad una parte del fabbisogno abitativo attuale e futuro, attraverso rigidi vincoli edificatori interni ad un Piano che accetta i limiti della città e includendo nella risposta alla domanda abitativa anche la città metropolitana.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882780/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, in riferimento a pag.123 della relazione del Documento di Piano , coerentemente con gli obiettivi di piano siano riconosciute come valori territoriali e risorse attive da salvaguardare, tutte le aziende agricole già esistenti alla data di prima approvazione del PGT.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882786/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che l'organo competente a compiere una valutazione delle logiche del Piano è il Consiglio di Zona 4, come conoscitore del tessuto urbano della zona 4.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882788/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Va specificato che laddove si parla di "strategia di Piano" si intende con questo termine una strategia "pubblica".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882789/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pagina 10 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano che il Piano è ancora in fase di aggiornamento a causa dell'ostruzionismo dell'opposizione del PDL e Lega Nord, che presentò 25000 emendamenti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882793/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: sono riconosciute come valori territoriali e risorse attive da salvaguardare, tutte le aziende agricole orientate alla multifunzionalità di un'agricoltura periurbana attiva e aperta verso la città, tutelandone i diritti e garantendo ogni intervento necessario allo sviluppo ed al mantenimento dell'attività stessa.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e difiniti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882801/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Va evdenziata l'idea di una città sostenibile, che sappia garantire ai suoi cittadini odierni e futuri, italiani e stranieri una condizione di vita dignitosa e qualitativamente elevata, concentrandosi principalmente sul tema della casa - convenzionata e sovvenzionata - e al tema dei servizi e al verde urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882803/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che l'organo competente a compiere una valutazione delle logiche del Piano è il Consiglio di Zona 5, come conoscitore del tessuto urbano della zona 5.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882807/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 40, All. 2 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante chiede di aggiungere dopo le parole "più a misura d'uomo" la seguente dicitura: "organizzazione dei tempi".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882809/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue:**<br>**Integrare il punto 5.4.2 di pag. 341 in questo modo: si aggiunge : "servizi costruiti /mq 1.200"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882813/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Va evidenziata la necessità di regolamentare tale perequazione per evitare che essa diventi uno strumento attraverso il quale i soggetti privati possano salvaguardare e incentivare i propri interessi economici e speculativi, andando così a scapito dell'interesse pubblico e collettivo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882816/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che l'organo competente a compiere una valutazione delle logiche del Piano è il Consiglio di Zona 7, come conoscitore del tessuto urbano della zona 7.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882822/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: integrare il punto 5.4.2 di pag. 341 in questo modo: si riporta il totale costi ottenuti, modificando di conseguenza il saldo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882823/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 161 della Relazione generale del Documento di Piano al punto "I nuclei di antica formazione", giungere allo spostamento del Palazzo di Giustizia in tempi brevi permetterebbe di riconsegnare alla città il palazzo attuale, adeguato ad ospitare la BEIC-Biblioteca Europea, che attende ormai da anni di essere realizzata negli ex spazi della stazione di Porta Vittoria.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882825/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che l'organo competente a compiere una valutazione delle logiche del Piano è il Consiglio di Zona 8, come conoscitore del tessuto urbano della zona 8.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882837/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 145 al capoverso "Il collegamento viabilistico interrato Expo-Garibaldi-Certosa", di cancellare il brano che va da "Il PGT" fino a "insediamneti"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882838/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede di inegrare nella relazione generale il punto 5.4.2 di pag. 341 in questo modo: totale servizi costruiti 5.300.000.000, modificando di conseguenza il totale del PS.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882841/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato nell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:**<br>**la qualità ambientale è decisamente scarsa con il superamento costante di polveri sottili.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882845/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che l'organo competente a compiere una valutazione delle logiche del Piano è il Consiglio di Zona 9, come conoscitore del tessuto urbano della zona 9.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882849/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 175 par. 5 della relazione Generale del Documento di Piano al capoverso "il collegamento vaibilistico EXPO - Garibaldi - Certosa, sostiene che occorre programmare la risposta al fabbisogno abitativo futuro in una visione territoriale più ampia, bisogna essere consapevoli che milano potrà ospitare un numero di abitanti che eviti la creazione di ghetti, che salvaguardi il verde pubblico e quello agricolo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882854/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato nella relazione generale del DDP si osserva quanto segue:**<br>**Integrare il punto 5.4.2 in questo modo: alla fig. 2 a pag 342 si aggiunge: aree per servizi 4.400.000 mq, modificando di conseguenza il totale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**La richiesta non è comprensibile in quanto i dati che si richiede di inserire non sono coerenti con quelli della tabella 2.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882855/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato nell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:**<br>**la concentrazione di polveri sottili superiore ai 50 microgrammi per metro cubo comincia già dal mese di febbraio** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882856/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pagina 58 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano che il Consiglio Comunale e i Consigli di zona sono i responsabili principali del tessuto urbano della metropoli milanese e contribuiscono a dare omogeneità al cambiamento.L'organo competente a compiere una valutazione delle logiche del Piano è il Consiglio Comunale, come conoscitore del tessuto urbano della metropoli.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882859/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 129, di riformulare o eliminare la frase "Riconoscere, promuovere……di spazi di qualità."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882861/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 165 della Relazione Generale del Documento di Piano, al capoverso "Il collegamento viabilistico interrato Expo-Garibaldi-Certosa, va inserita una nota in merito alla necessità di valorizzare l'area antistante la basilica di San Lorenzo, pedonalizzandone l'area antistante, modificando il percorso della linea 3 (Piazza Bausan-Gratosoglio) dato che il tram è un elemento invasivo in questo contesto.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882866/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 128 della Relazione generale del Documento di Piano si osserva che l'amministrazione comunale deve promuovere col PGT un tavolo di consultazione da attivare nei luoghi aggregativi per rendere lo strumento di indagine sempre aggiornato.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882870/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 197 al capoverso "Il collegamneto viabilistico interrato Expo-Garibaldi_Certosa", di eliminare il riferimento alla zona ecopass dalla frase "La cerchia dei bastioni…….individuale libero"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882874/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservatore propone, a pag 130 al cosidetto "decalogo" al punto 2^, di eliminare la parola "contemporanea"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882879/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**al fine di realizzare luoghi e spazi urbani di qualità, l'Amministrazione comunale deve promuovere con il PGT un tavolo di consultazione permanente da attivare presso i Consiglio di Zona.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882881/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pagina 50 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano di specificare che si tratta dello stadio di San Siro, che venne inaugurato il 19 settembre 1926 con un derby Milan-Inter che finì 3-6** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882885/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 32, All. 2 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante chiede di aggiungere all'elenco "ambiti di eccellenza nel settore terziario" la parola "commercio".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882886/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pagina 58 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano che l'organo competente a compiere una valutazione delle logiche del Piano è il Consiglio Comunale, come conoscitore del tessuto urbano della metropoli.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882889/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue a pag. 336 del punto 5.3 della relazione del DDP:**<br>**Si indica l'edificabilità massima del PGT in 15.361.987 mq. correggendo di conseguenza i dati contenuti nella scheda di indirizzo e nella tabella dati di cui all'allegato 3 del DDP.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Alla pag. 336 e al cap. 5.3 della relazione del DDP non esiste nessun riferimento al numero indicato e di conseguenza alle schede di indirizzo e alla relativa tabella.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882890/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che, a pag. 25 dell'Allegato 5 "Contenuti paesaggistici del piano"del Documento di Piano, la parola "Alberini" sia sostituita con la parola "Albertini".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Esaminata l'osservazione e riscontrato l'effettivo errore materiale, si prende atto della richiesta provvedendo alla modificazione degli elaborati.** | | | | |
| *Testo Approvato* | **Allegato 5 "Contenuti paesaggistici del piano" del Documento di Piano, pag. 25:<br>"Il piano, a cura dell'ingegnere Albertini, consiste in un fitto reticolo viario, anch'esso a corona dei precedenti, che raggiunge i nuovi limiti comunali."** | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882902/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 8.2 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "un secondo momento è rappresentato dalla verifica di questi aspetti", è necessario ricordare che devono essere valutati prioritariamente dal Consiglio di Zona 2 per il territorio di sua competenza.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882912/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: è necessario fare riferimento - non tanto a "un centro o un sistema di centralità connesse tra loro", quanto ad un insieme di servizi adeguati per qualità e quantità atte a rispondere ai bisogni dei cittadini, per garantire vivibilità al quartiere stesso.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **882917/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 8.2 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "un secondo momento è rappresentato dalla verifica di questi aspetti", è necessario ricordare che devono essere valutati prioritariamente dal Consiglio di Zona 3 per il territorio di sua competenza.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882932/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: l'espressione "si favorisca il più possibile una mixitè funzionale (etc…)" va sostituita con una formulazione che sostanzi l'esigenza di avere residenze principalmente convenzionate e sovvenzionate, oltre che servizi adeguati, per innalzare il livello di vita degli abitanti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882946/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: si aggiunga una frase che sottolinei come le aree marginali di verde (aiuole, rotonde, alberature isolate, etc.) non possono essere conteggiate come superficie a standard.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **882971/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 58 8.2 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "un secondo momento è rappresentato dalla verifica di questi aspetti", è necessario ricordare che devono essere valutati prioritariamente dal Consiglio di Zona 4 per il territorio di sua competenza.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883031/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 174 della Relazione Generale del Documento di Piano, quando si parla di strategia di sussidiarietà "in modo flessibile e dinamico" bisogna specificare che si deve fare riferimento alle prestazioni definite dai Livelli Essenziali di Assistenza (LEA).** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883066/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 174, di sostituire la parola "modalità" con "responsabilità"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883100/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag. 57, di eliminare tutto il capoverso iniziale "Tra Piano dei servizi perfetto…..si è deciso di optare per la seconda di queste ipotesi."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883120/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che a pag. 49 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "…riguarda interventi di sola riqualificazione e valorizzazione urbana ed edilizia" sia necessario aggiungere che non bisogna prevedere forzatamente un innalzamento del numero degli abitanti** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883141/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 65 della Relazione Generale del Documento di Piano, al termine del paragrafo che inizia con le parole "Nella sostanza, il meccanismo prevede…" e finisce con le parole "…prezzi di vendita o canoni di locazione", è opportuno aggiungere una frase che sottolinei come non possa essere la sussidiarietà l'unico criterio alla base di una risposta alla domanda abitativa della città.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883157/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 65 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante chiede di aggiungere, al temine del paragrafo che inizia con le parole "nella sostanza il meccanismo prevede..." e finisce con le parole "…prezzi di vendita o canoni di locazione", una frase che indica che è il soggetto pubblico che deve garantire una pianificazione adeguata al fabbisogno abitativo dei cittadini prevedendone le necessità a lungo termine"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883161/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede che, a pag. 23 dell'Allegato 5 "Contenuti paesaggistici del piano" del Documento di Piano, la parola "Vicentina" sia sostituita con la parola "Vigentina".** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Esaminata l'osservazione e riscontrato l'effettivo errore materiale, si prende atto della richiesta provvedendo alla modificazione degli elaborati.** |
| *Testo Approvato* | **Allegato 5 "Contenuti paesaggistici del piano" del Documento di Piano, pag. 23:**<br>**"Da Corso Lodi si dipartono la via Muratori, subito fuori dalla Porta, ossia la strada per Castagnedo, la strada per Nosedo e Chiaravalle, subito fuori l'incrocio della ferrovia, e il corso di Porta Vigentina lungo la via Ripamonti"** |
| *Elaborati grafici modificati* | **Nessuno** |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883176/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue a pag. 336 del punto 5.3 della relazione del DDP:**<br>**Si indica l'edificabilità massima del PGT in 15.361.987 mq. correggendo di conseguenza i dati contenuti nella scheda di indirizzo e nella tabella dati di cui all'allegato 3 del DDP.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Alla pag. 336 e al cap. 5.3 della relazione del DDP non esiste nessun riferimento al numero indicato e di conseguenza alle schede di indirizzo e alla relativa tabella.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883178/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 53, in relazione al "…..processo di ascolto…."eliminare le parole sussidiaria, aperta, innovativa perché è sufficiente definirla città futura attenta ai bisogni e alle necessità dei suoi cittadini.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883190/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 52 della Relazione generale del Documento di Piano, quando si parla del nuovo Piano che deve coprire un arco temporale di almeno vent'anni è importante aggiungere che deve però avere delle scadenze quinquennali.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883209/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: all'ultimo capoverso aggiungere che deve essere la Pubblica Amministrazione a fissare delle regole e che devono essere verificate regolarmente ogni cinque anni in modo da mantenerne il controllo.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883223/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: dopo la frase…"semplificando e snellendo le procedure". E'necessario aggiungere che la Pubblica Amministrazione definisca e controlli in modo rigoroso i limiti di edificazione decisi dal PGT.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883237/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 10, all.n.2 della relazione Generale dl DDP si osserva quanto segue: il Documento di Inquadramento dal titolo Ricostruire la grande Milano purtroppo finora è stato l'ennesimo tentativo fallito di un buon governo del territorio milanese** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano e i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883248/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 7 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:<br>dopo le parole "… non ha poi avuto esito effettivo di approvazione istituzionale …" è necessario aggiungere che dei nove parchi annunciati, il Parco Sempione è già presente in città.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883266/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 41 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:**<br>**I servizi alla persona innovativi, per essere tali devono essere rispettosi dei tempi che permettano di conciliare anche l'eventuale accadimento di familiari,e in genere tutele attività e necessità personali.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883275/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante richiede a pag. 24 dell'All 5 del Documento di piano di aggiungere "Cascina Linterno"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883282/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 11, all.n.2 della relazione Generale dl DDP si osserva quanto segue: in relazione al Pll Porta Vittoria, scrivere "prevedeva"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano e i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883289/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone a pagina 14 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Pianoche le attuali presenza agricole e gli spazi verdi che, con la loro integrazione nel tessuto urbano della città, potranno presentare una interessante opportunità innovativa di sviluppo nel rispetto della custodia del creato ( messaggio di Benedetto XVI,XLII giornata Mondiale della pace, 1 gennaio 2010)** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883295/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservatore propone, a pag 67, di sostituire il termine "social-housing" con "edilizia sociale" e il termine "mix" con "varietà abitativa"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883303/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 13 al punto 3.1, che dopo le parole "corsi d'acqua e rete irrigua….siepi e filari" si aggiunga "segno della sapiente presenza dei monaci benedettini, dell'Abbazia di Chiaravalle, che hanno bonificato, nel tempo, queste aree".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883307/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato alla pag. 67 della Relazione Generale del Documento di Piano, dopo il capoverso che inizia con "risulta del tutto evidente che, come in questi ultimi casi, la possibilità per l'operatore privato di beneficiare di incrementi volumetrici…mira a conseguire nel medio periodo". E' necessario aggiungere una frase che indichi comunque e sempre il soggetto pubblico come l'unico ente di pianificazione edilizia con scadenza quinquennale, pianificazione che deve rispettare le reali esigenze dei cittadini. L'investimento di risorse pubbliche deve essere prioritario e, semmai, supportato da finanziamenti privati, ma il tutto sempre regolato e controllato dal soggetto pubblico che assicura la priorità dell'interesse collettivo rispetto a quello privato.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883323/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato alla pag. 51 della Relazione Generale del Documento di Piano, paragrafo: "il metodo di individuazione degli obiettivi urbanistici", è opportuno aggiungere, al termine del paragrafo stesso, che per pianificare trasformazioni urbane che coinvolgano tutto il territorio milanese non si può prescindere dalla necessità di confrontarsi con l'intera territorialità regionale, cercando di creare così un consenso basilare per scelte che non riguardano solo la città ma oltrepassano i confini di Milano e dintorni.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883324/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservazione propone, a pag.12 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano, coerentemente con le affermazioni fatte dal Sindaco e dall'Assessore all'urbanistica, in fase di presentazione del documento del PGT in aula consiliare, queste aree dovranno mantenere la loro destinazione a verde.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883326/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato nell'Allegato 2 "analisi del quadro conoscitivo del territorio comunale" della Relazione Generale del Documento di Piano, a pag. 32 sostituire la frase "compresi quelli che andranno ad istruire la futura Provincia di Monza e Brianza" con la frase "esclusi i comuni che costituiscono la Provincia di Monza e Brianza".** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883332/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva a pag. 336 della relazione del DDP:**<br>**Nella dotazione di servizi e verde indispensabili per abitante, bisogna sostituire 28,31 mq/ab. con 34,4 mq/ab** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La richiesta non è comprensibile in quanto i dati non corrispondono con quelli riportati nella tabella.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883333/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato alla pag. 51 della Relazione Generale del Documento di Piano, paragrafo: "il metodo di individuazione degli obiettivi urbanistici", è opportuno aggiungere, al termine del paragrafo stesso, che per pianificare trasformazioni urbane che coinvolgano tutto il territorio milanese occorre confrontarsi con i responsabili amministrativi di tutti i Comuni della Provincia e sarebbe quindi utile istituire una Conferenza dei Sindaci permanente per discutere e affrontare in modo coerente e rispettoso delle varie specificità locali le tematiche intercomunali.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883334/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pagina 12 dell'allegato 5 della Relazione Generale del Documento di Piano, in linea con le affermazioni fatte dal Sindaco e dall'Assessore all'urbanistica in fase di presentazione del documento PGT in aula consiliare, sarà compito dell'Amministrazione Comunale, in sintonia con quanto affermato in fase di progettazione e presentazione di Expo 2015, sostenere e tutelare le presenze a vocazione agricola attualmente insediate in queste aree.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883344/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato nell'Allegato 2 della Relazione Generale del Documento di Piano, a pag. 32 va sostituita la definizione "Nucleo Centrale" con "Città Metropolitana", così come definito dall'art. 1174 della Costituzione della Repubblica Italiana".** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883348/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: è comunque necessario sottolineare che l'intervento in oggetto è rivolto anche a famiglie a basso e medio reddito data l'incidenza che tali categorie presentano oggi nella città di Milano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883357/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, l'eliminazione del capitolo 4.2 a pag 135** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883359/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag.65 della Relazione generale del Documento di Piano, e più in particolare dove si parla del Piano Casa, l'Osservante chiede di specificare che l'obiettivo deve essere quello di rispondere al fabbisogno abitativo sempre presente e alla nuova e crescente domanda di alloggi attraverso interventi regolamentati dal soggetto pubblico che permetteranno a tutti il diritto di accedere non solo ad una abitazione, ma ad un alloggio decente e dignitoso.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883362/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: nella società attuale assume particolare rilevanza e va quindi considerato con particolare attenzione il concetto di single con o senza figli, dato l'alto impegno anche economico che la presenza di minori comporta nella vita dell'individuo genitore solo o separato.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883369/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 27, allegato 2 della relazione Generale dl DDP si osserva quanto segue: Occorre comunque evidenziare che il trend di immigrazione delle persone che arrivano da paesi lontani è in costante aumento ed occorrerà prevedere strumenti di programmazione adeguati in tutti gli ambiti e settori della vita della città** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano e i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883374/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue alla pag. 336 della relazione del DDP:**<br>**Aggiungere un nuovo punto: Servizi aggiuntivi per popolazione fluttuante: 3.486.150 mq. Dotazione per popolazione fluttuante (697.230 unità): 5 mq/cad.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883376/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 65 della Relazione Generale del Documento di Piano, in corrispondenza della frase che inizia con "Dal punto di vista operativo…" e finisce con le parole "..da parte dell'operatore privato", specificare che il soggetto pubblico deve necessariamente stabilire nuove quote di edilizia convenzionata e sovvenzionata, sia per la vendita che per l'affitto, perché è l'unico modo per rispondere positivamente alla reale domanda abitativa dei cittadini in difficoltà, siano essi italiani o stranieri.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee d'azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883386/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 132 della Relazione generale del Documento di Piano, al punto "Per promuovere la compresenza di diverse classi sociali all'interno di un quartiere, e per garantire un'equa distribuzione delle ricchezze all'interno dei nuclei, garantendone l'equilibrio, la mappatura dei redditi commissionata al Comune ed eseguita dal Centro Studi Bicocca, viene affiancata alla verifica delle proprietà ALER e delle aree sensibili quali centri nomadi" si debba sostituire l'affermazione secondo cui la compresenza di cittadini di differenti origini e culture può diventare elemento di grande valore per la Milano del domani solo se la pianificazione pubblica prevede quartieri integrati in cui all'edilizia convenzionata si affianchi una dotazione adeguata di servizi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883389/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 64 della Relazione generale del Documento di Piano, in corrispondenza della didascalia a margine dell'immagine grafica, va aggiunto che le soluzioni abitative possono essere di edilizia convenzionata e sovvenzionata seppure di tipo temporaneo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883390/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue alla pag. 336 della relazione del DDP:**<br>**Aggiungere un nuovo punto: Dotazione per popolazione fluttuante (697.230 unità): 5 mq/cad.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883391/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue a pag. 336 del punto 5.3 della relazione del DDP:**<br>**Va integrata la tabella con l'indicazione dell' edificabilità massima del PGT in 15.361.987.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Non si comprende quale tabella e a che cosa fa riferimento l'edificabilità massima indicata.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883404/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 64 al paragrafo 2.1.3, anziché la definizione "incremento abitativo" usare il termine "edilizia convenzionata e sovvenzionata"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883407/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue a pag. 336 del punto 5.3 della relazione del DDP:**<br>**Va integrata la tabella con l'indicazione dell' edificabilità massima del PGT in 15.361.987 mq, correggendo di conseguenza i dati contenuti nelle schede di indirizzo e nelle tabella dati di cui all'allegato 3 del DDP.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Non si comprende quale tabella e a che cosa fa riferimento l'edificabilità massima indicata.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883410/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue alla pag. 336 della relazione generale del DDP:**<br>**La dotazione di Piano di aree a verde e servizi indispensabili per abitante (verde di cintura escluso) prevista dal DDP deve essere incrementata del 10%, da 34,4 mq/ab a 38 mq/ab.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883411/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: laddove si fa riferimento ai "garage di quartiere", è necessario introdurre elementi di certezza in merito ad una regolamentazione vincolante per evitare i problemi più volte occorsi in passato per la realizzazione di parcheggi sotterranei.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883412/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Dove si parla di attivare un piano casa, aggiungere che non ci si deve appoggiare solamente sul soggetto pubblico.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883418/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue a pag. 336 del punto 5.3 della relazione del DDP:**<br>**Va integrata la tabella con l'indicazione dell' edificabilità massima del PGT in 15.361.987 mq, correggendo di conseguenza i dati relativi ai diversi azzonamenti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Non si comprende quale tabella e a che cosa fa riferimento l'edificabilità massima indicata.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883424/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a pag.144 della Relazione del Documento di Piano, al termine del capitolo "il nodo ferroviario", l'osservazione chiede in merito alle stazioni Centrale,Garibaldi, Greco di ripensare il posizionamento di stazioni, a cui si legano treni ad alta velocità competitivi financo al trasporto aereo, comporterebbe nel lungo periodo un risparmio economico sulla gestione degli impianti obsoleti, una possibilità di recupero di aree da bonificare (Bovisa) riqualificando aree periferiche nonché recuperando alla vita culturale e socio economica cittadini rilevanti centri desueti e non più funzionali alla vita della città.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883425/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: verificare periodicamente la sostenibilità trasportistica e finanziaria del PGT. L'attuazione del PGT è subordinata alla verifica positiva dell'adeguatezza delle infrastrutture per la mobilità esistenti o programmate, di cui sussistano le relative risorse finanziarie. Tale verifica è effettuata con scadenza annuale dall'Amministrazione Comunale per l'intero ambito cittadino, nonché, al fine dell'approvazione dei piani attuativi comunque denominati e dei permessi di costruire convenzionali, dei proponenti stessi, relativamente all'ambito urbano di riferimento. In assenza di tale verifica, non potrà darsi corso all'attuazioen delle previsioni edificatorie di PGT.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883428/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Dove si parla di nuove quote di edilizia residenziale convenzionata, dopo le parole "…da parte dell'operatore privato" aggiungere con la ripresentazione di piani di edilizia residenziale popolare (ERP).** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883433/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: la città di Milano necessita di interventi di moderazione e limitazione del traffico quali la chiusura al traffico del centro storico esteso fino alle mura spagnole, l'incentivazione di mezzi alternativi all'auto, la formazione di aree pedonali, l'ampliamento delle reti di trasporto pubblico. La previsione di un tunnel interrato dall'area Expo a Forlanini appare ingiustificato e controproducente agli effetti della riduzione dell'uso dei veicoli privati, e va quindi eliminato ogni riferimento ad esso.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883437/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Dove si parla di confermare una volumetria aggiuntiva all'operatore privato aggiungere che tale volumetria sarà comunque limitata in base ai criteri deliberati dal soggetto pubblico.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883444/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 158 della Relazione generale del Documento di Piano al paragrafo 2, bisogna tenere presente l'importanza che riveste l'area metropolitana in tutte le considerazioni che vengono fatte intorno alla città di Milano, soprattutto per quanto attiene alla risposta al fabbisogno abitativo che si genererà nei prossimi anni.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883449/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 55 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "… avrà come obiettivo principale il coinvolgimento…" è necessario prevedere il coinvolgimento del Consiglio di Zona 4, a tutela dei cittadini della zona.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883450/2010** | |
| *Richiedente* | **ALBERICO BARBIANO BELGIOJOSO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante, riferendosi alla Relazione Generale del Documento di Piano, e alle linee generali che sottendono al PGT ne valuta le tematiche innovative osservando la necessità della regolazione dei rapporti tra le diverse componenti fisiche e procedurali e ne chiede un riscontro nelle prescrizioni e non solo regolazione di "rapporti imprenditoriali" fra l'Amministrazione Pubblica e i privati, e fra privati stessi, senza mirare a dei risultati sulla costruzione "fisica" della città e sul suo "funzionamento".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883457/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 159 al 2^ paragrafo, di cancellare la parola "cluster"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883476/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone , a pag 166, che vengano eliminate o meglio spiegate le parole "reticolare" e "stellare" nella frase "La verifica delle potenzialità……continua del nord Milano)"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883487/2010** |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 27, allegato 2 della relazione Generale dl DDP si osserva quanto segue: il trend di immigrazione delle persone che arrivano da paesi lontani è in costante aumento occorre dunque prevedere strumenti di programmazione adeguati dal Piano dei Servizi al sistema dei trasporti.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano e i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883488/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento a pag.161 "I nuclei di antica formazione" della Relazione del Documento di Piano, l'osservante propone di inserire una nota al termine del paragrafo, che evidenzi l'importanza di riqualificare e valorizzare l'area archeologica Brisa/Gorani e torri circostanti, che insieme ai resti dell'arena romana costituiscono la memoriadi un importante patrimonio storico e culturale risalente all'epoca della nostra Mediolanum.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883489/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 55 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "… avrà come obiettivo principale il coinvolgimento…" è necessario prevedere il coinvolgimento del Consiglio di Zona 5, a tutela dei cittadini della zona.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883491/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva a pag. 334 della relazione del DDP capitolo 5.3:<br>vanno corretti proporzionalmente i dati relativi ai diversi azzonamenti e quelli contenuti nelle schede di indirizzo e nella tabella dati di cui all' allegato 3 del DDP in questo modo:<br>totale abitanti teorici PGT/279.423 con totale abitanti teorici PGT/245.897** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La richiesta è incomprensibile e inoltre il totale degli abitanti teorici del PGT è pari a 257.946.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883502/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 17 dell'allegato 2 della Relazione Generale del D.d.P. si osserva quanto segue:**<br>**alla fine aggiungere che le politiche sono state restrittive e rigide per ciò che concerne l'integrazione.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non è da accogliere in quanto la Relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883506/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 161 della Relazione generale del Documento di Piano al punto "I nuclei di antica formazione", va evidenziata l'importanza della Biblioteca Sormani nell'omonimo palazzo settecentesco. Data l'adiacenza dell'edificio ad un altro di proprietà comunale- ove attualmente ha sede A2A- è importante trasferire quest'ultima per permettere l'espansione della biblioteca, ampliandone la capcità di ricezione di persone e di archivio di volumi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883510/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 55 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "… avrà come obiettivo principale il coinvolgimento…" è necessario prevedere il coinvolgimento del Consiglio di Zona 6, a tutela dei cittadini della zona.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883516/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 17, All. 2 della Relazione generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che la stessa considerazione deve essere fatta dopo l'ultima sanatoria promossa dal Decreto Sicurezza relativa alla regolarizzazione di colf ed assistenti familiari. Gli effetti saranno identici: si registrerà un ulteriore aumento della popolazione straniera.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano, con i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883518/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue a pag. 336 del punto 5.3 della relazione del DDP:**<br>**vanno corretti proporzionalmente i dati relativi ai diversi azzonamenti e quelli contenuti nelle schede di indirizzo e nella tabella dati di cui all' allegato 3 del DDP.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La richiesta è incomprensibile.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883519/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 161 della Relazione generale del Documento di Piano al punto "I nuclei di antica formazione", va segnalato il Palazzo che attualmente ospita il Comando dei Vigili Urbani, in via Beccaria. Risalente al tardo 500 ad opera dell'amministrazione spagnola, fu palazzo delle carceri e poi Palazzo di Giustizia. Il Palazzo è adatto ad ospitare musei che fino ad oggi non hanno trovato collocazione, ad esempio il Museo del Bambino, il Museo del Design o il Museo del Presente.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883524/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 55 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "… avrà come obiettivo principale il coinvolgimento…" è necessario prevedere il coinvolgimento del Consiglio di Zona 7, a tutela dei cittadini della zona.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883528/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**Aggiungere alla fine che il cavalcavia Monteceneri attualmente esistente verrà trasformato in un percorso ciclopedonale dotato di spazi verdi per funfere da giardino pensile urbano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883532/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 55 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "… avrà come obiettivo principale il coinvolgimento…" è necessario prevedere il coinvolgimento del Consiglio di Zona 8, a tutela dei cittadini della zona.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **883540/2010** |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 55 all. n.5 della Relazione Generale del Documento di Piano, l'Osservante dichiara che dopo le parole "… avrà come obiettivo principale il coinvolgimento…" è necessario prevedere il coinvolgimento del Consiglio di Zona 9, a tutela dei cittadini della zona.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **Il coinvolgimento dei Consigli di Zona su procedimenti amministrativi urbanistici ed edilizi, per quanto di loro competenza, è già previsto da normative e regolamenti vigenti.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883542/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che:**<br>**L'Amministrazione considera essenziale lo sviluppo della mobilità ciclistica per ragioni strettamente legate alla mobilità urbana quotidiana delle persone e non solo a motivi di svago e di tempo libero. Per questo è obiettivo fondamentale completare la "coperta scucita" che oggi troviamo in città in materia di itinerari ciclabili.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La Relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 6. ALLEGATO 5: CONTENUTI PAESAGGISTICI DEL PIANO** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883554/2010** | | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che a pag. 55 dell'All 5 del Documento di piano dopo le parole "…avrà come obiettivo principale il coinvolgimento..." è necessario prevedere il coinvolgimento del Consiglio Comunale, a tutela di tutti i cittadini milanesi** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto la relazione del Documento di Piano e i relativi allegati descrivono il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883566/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento a quanto indicato a pag. 11, all.n.2 della relazione Generale dl DDP si osserva quanto segue: in relazione al Pll Portello, scrivere "prevedeva"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano e i relativi allegati, descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 3. ALLEGATO 2: ANALISI DEL QUADRO CONOSCITIVO** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883582/2010** | |
| *Richiedente* | **SCAVELLO CHIARA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di sostituire, a pag. 46 dell'Allegato 2 "Analisi del quadro conoscitivo del territorio comunale" della Relazione generale del Documento di Piano, la cifra "800.000" con la cifra "368.308", come indicato nella tabella precedente.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto le indicazioni fornite dall'Osservante non sono state riscontrate.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883613/2010** | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che, con riferimento a quanto indicato a pag. 378 della Relazione generale del Documento di Piano al cap. 7, art. 6 punto 1, è importante sottolineare il fatto che le schede di indirizzo per l'assetto del territorio allegate al Documento di Piano indicano le strategie generali degli interventi previsti.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883817/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **A pagina 242 della Relazione Generale del Documento di Piano si osserva quanto segue: l'amministrazione considera essenziale lo sviluppo della mobilità ciclistica per ragioni strettamente legate alla mobilità urbana quotidiana delle persone e non solo a motivi di svago e di tempo libero. Per questo è obiettivo fondamentale attuare il Piano della Mobilità Ciclistica citato nel Rapporto Ambientale.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non fa riferimento al PGT ma al Piano della Mobilità Ciclistica.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **883883/2010** | | |
| *Richiedente* | **LAMINAFRA SERGIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L' osservante nella Relazione del Documento di Piano a pag. 65 capitolo 2.1.3 alla quintultima riga chiede che "è comunque necessario sottolineare che l'intervento in oggetto è rivolto anche a famiglie di singles, data l'incidenza che tale categoria presenta oggi nella città di Milano.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884095/2010** | | |
| *Richiedente* | **UBERTI BONA SABINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante a seguito di una rifessione legata al recupero dei tracciati dei Navigli attraverso l'eliminazione di una delle vie d'acqua previste dal PGT, capitolo 4.14 "il Fiume di Milano", da pag. 306 a pag. 313 ed esattamente la diramazione nel versante ovest verso nord di quello che viene impropriamente un fiume, lungo il tracciato sotteraneo dell'Olona e di aggiungere invece l'altra via d'acqua, quella della Martesana, da eseguire come nuovo manufatto: via Melchiorre Gioia, Bastioni di Porta Nuova, via San Marco, via Fatebenefratelli, via Senato, via Visconti di Modrone, via Francesco Sforza, via Santa Sofia, via Molino delle Armi, via E. De Amicis, via Conca del Naviglio, Darsena.<br>Pertanto chiede di modificare di conseguenza:<br>- il capitolo 2.2.4 "L'acqua come presupposto ambientale irrinuciabile per Milano" da pag. 83 a 84 della relazione del Documento di Piano.<br>- gli elaborati grafici del Piano per l'inserimento del nuovo tracciato dei navigli** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884110/2010** | |
| *Richiedente* | **UBERTI SABINA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 165 alla fine del capitolo 3.2.1, di inserire la seguente frase " Particolare attenzione è dedicata alla riqualificazione e valorizzazione dell'area archeologica Brisa/Gorani e delle Torri circostanti, che insieme ai resti dell'arena romana costituiscono la memoria di un importante patrimonio storico e culturale che risale all'epoca della nostra Mediolanum"** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884123/2010** | | |
| *Richiedente* | **ALBERTI MARINA CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 311 della relazione Generale del Documento di Piano al termine del capitolo 4.14, "Il fiume di Milano", osserva che occorre pensare ad un piano di recupero che elimini il degrado relativo al fiume Lambro Meridionale e alle sue sponde.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884129/2010** | | |
| *Richiedente* | **ALBERTI MARINA CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 96 del Documento di Piano, al termine del capitolo 2.3.5 "La sussidiarietà quel principio di relazione visrtuosa pubblico-privato", chiede a fronte di alcune riflessioni avanzate su come l'amministrazione debba mantenere il ruolo di erogatore e di regolatore dei servizi, di rivedere il concetto di sussidiarietà, ancorato a una seria governance pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884141/2010** | | |
| *Richiedente* | **ALBERTI MARINA CHIARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 89 della relazione Generale del Documento di Piano al termine del capitolo 2.3.1, "La qualità diffusa dei servizi", osserva che sarebbe bene definire categorie di servizi minimi garantiti in ogni quartiere vecchio o nuovo oppure entro una certa distanza, raggiungibile senza difficoltà e senza doversi spostare troppo, il che va anche a favore di una riduzione del traffico, si potrebbero chiamare i servizi a Km zero. Asili, scuole, centri per anziani, laboratori di analisi, consultori, studi medici, negozi alimentari.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884151/2010** | | |
| *Richiedente* | **POZZI ANTINISKA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 72 al termine del 1^ paragrafo, di aggiungere la seguente frase "Laddove non visiano concentrazioni commerciali tali da attrarre funzioni e attività collettive, il Piano deve comunque prevedere interventi che permettano di vitalizzare i quartieri mediante una adeguata previsione di servizi."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884155/2010** | |
| *Richiedente* | **UBERTI SABINA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante esprime che: si propone di modificare la didascalia "Densificazione come approccio innovativo al concetto di qualità urbana" in quanto, questo meccanismo si riferisce alla densificazione della città costruita (tessuto urbano consolidato TUC) e non può essere riferita ad un approccio innovativo. Questo meccanismo di densificazione viene applicato attraverso il sistema della perequazione che porta alla completa saturazione del tessuto consolidato.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884172/2010** | | |
| *Richiedente* | **DEL PRETE FEDERICO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 127 alla fine del 2^ capoverso dopo le parole "questi terreni", di aggiungere la seguente frase "Il Parco Sud Milano costituisce la risorsa ambientale fondamentale per la città di Milano: proprio per questo il piano deve avere come obiettivo la salvaguardia della sua destinazione agricola, soprattutto dal punto di vista produttivo. La qualità della vita all'interno della città di Milano deve quindi essere garantita destinando adeguatamente le superfici dei vuoti urbani inclusi negli Ambiti di Trasformazione a verde e a spazi pubblici aperti, connessi con l'area metropolitana."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884175/2010** | | |
| *Richiedente* | **ALBERTI MARINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato a pag. 96 del Documento di Piano, al termine del capitolo 2.3.5 "La sussidiarietà quel principio di relazione visrtuosa pubblico-privato", chiede che che nel PGT sia messo nero su bianco che la gestione dei servizi sensibili (acqua, gestione dei rifiuti, trasporti…)resti pubblica. Pertabnto chiede di rivedere in questo senso il capitolo della sussidiarietà.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884186/2010** | | |
| *Richiedente* | **POZZI ANTINISKA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 42 nel capitolo "Densità", di aggiungere dopo le parole "di una città" la frase "la relazione vuoto-pieno deve significare che il soggetto pubblico garantirà una pianificazione nella quale le superfici vuote avranno la prevalenza sulle superfici piene, attraverso il controllo degli indici di edificazione"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884236/2010** | | |
| *Richiedente* | **PIANTIERI BENIAMINO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 69 dopo l'ultimo paragrafo, di aggiungere la frase "Il PGT deve costituire la risposta alle esigenze realmente riscontrate all'interno della città, in relazione alla sua area metropolitana, in tema di casa, servizi alla persona, verde, infrastrutture, strutture terziarie, direzionali e commerciali, centri di ricerca, garantendo la possibilità di una interazione tra Amministrazione comunale e soggetti privati nell'ambito di una pianificazione pubblica consapevole. Non è accettabile lasciare che il disegno della città venga definito solo o in larga parte dal libero mercato e dagli interessi di natura privat: la sinergia pubblico-privato risulta essere fondamentale laddove gli interessi pubblici non siano sufficienti ma non può prescindere dal rispetto di regole di sviluppo stabilite dal Comune sulla base dei bisogni reali di chi abita la città"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884237/2010** | | |
| *Richiedente* | **LUPO GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884246/2010** | | |
| *Richiedente* | **POZZI ANTINISKA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 43, di sostiutire la frase "e sposta l'attenzione……per i servizi futuri" con "e stabilisce quanti servizi siano realmente necessari per rispondere oggi ai bisogni dei cittadini, sulla base di una domanda di continua trasformazione, dandosi poi gli strumenti per controllarne la qualità"** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884247/2010** | | |
| *Richiedente* | **PIGA BARBARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città".**
**Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".**
**L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.**
**Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".**
**In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.**
**Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884256/2010** | | |
| *Richiedente* | **PIGA BARBARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884261/2010** | | |
| *Richiedente* | **PIGA BARBARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884263/2010** | |
| *Richiedente* | **POZZI ANTINISKA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 49 nell'ultimo capoverso, di sostituire la frase "la città, malgrado……..con il suo territorio" con la frase "La città, negli ultimi anni, non è cresciuta per numero di abitanti e ha subito una intensa ed inutile attività, che non ha saputo rispondere alla domanda dei cittadini (in termini di elilizia convenzionata e sovvenzionata), producendo soltanto un incremento volumetrico disastroso".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884268/2010** | | |
| *Richiedente* | **LUPO GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |

*Sintesi osservazione*

**Con riferimento al cap. 3.3.1. della Relazione Generale del Documento di Piano, l'osservante rileva che "è necessaria una forte e trasparente regia pubblica che garantisca uno sviluppo organico, equilibrato e coerente della città", in quanto le scelte"demandate esclusivamente all'iniziativa e alle opportunità contingenti degli operatori avrebbe inevitabilmente pesanti e imprevedibili ricadute urbane".**
**L'osservante chiede:**
**1) che il quadro funzionale generale e le principali indicazioni operative per gli interventi edificatori siano in tutti i casi predefinite a monte da una regia pubblica;**
**2) che queste vengano puntualmente definite per ciascun ambito introducendo quanto necessario allo scopo nelle Norme Tecniche del Documento di Piano e del Piano delle Regole.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Il Piano di Governo del Territorio è stato redatto secondo quanto previsto dalla Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. Il PGT ha recepito le finalità, gli obiettivi e gli interessi pubblici e privati in gioco che sono puntualmente illustrati nella deliberazione della Giunta Regionale 29 dicembre 2005 n. 8/1681 - Modalità per la pianificazione comunale (L.R. 12/2005 art. 7). In particolare, nelle premesse del citato atto deliberativo regionale si afferma che "La consapevolezza che i moderni sistemi urbani sono caratterizzati da un complesso sistema di interdipendenza tra attori pubblici e privati e da una sovrapposizione di funzioni ed organizzazioni spaziali in cui il soggetto pubblico non è più il solo interlocutore di riferimento nella definizione delle trasformazioni territoriali, ha reso necessario un rinnovato sistema di pianificazione territoriale per la ricerca di condizioni di sviluppo compatibili con le risorse disponibili […].**
**Il controllo, la gestione ed il coordinamento di obiettivi e finalità, spesso espressione di interessi sociali differenti, complessi, frammentati e frequentemente in competizione nell'utilizzo delle risorse, non può essere più condotto con un atteggiamento autoritativo, ma attraverso un modello alternativo basato su un alto livello di collaborazione interistituzionale, una forte condivisione degli obiettivi comuni e una modalità di approccio culturalmente condivisa."**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** |
| *Data* | **12/11/2010** *PG* **884272/2010** |
| *Richiedente* | **LUPO GIOVANNI** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **Con riferimento alla Relazione Generale (Capitolo 5) ed all'art. 1 delle Norme Tecniche di Attuazione del D.D.P., l'osservante rileva che con "questo PGT l'Amministrazione abdica dal suo ruolo fondamentale di definizione, di indirizzo pubblico e di programmazione temporale delle scelte di sviluppo della città". Ritiene, inoltre, "inopportuno e forse anche illegittimo che il programma del presente PGT estenda le previsioni in un arco temporale che arriva fino al 2030 e aggiri il ruolo fondamentale che l'Amministrazione deve svolgere per adempiere al compito che le è proprio e che consiste nell'organizzare le proprie scelte di pianificazione in base a logiche priorità, ad indirizzi puntuali e ad obiettivi temporali specifici nonchè ad obiettivi di plausibile attuazione".<br>L'osservante chiede che le previsioni del quadro urbanistico quantitativo e strategico del Documento di Piano vengano dimensionate sulla base dell'arco temporale quinquennale previsto dalla legge 12/05 e organizzate sulla base di motivate priorità attuative.** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **L'art. 8, commi 3 e 4 della L.R. 12/2005 prevede che il Documento di Piano non contenga previsioni che producono effetti diretti sul regime giuridico dei suoli; esso ha un termine di validità quinquennale ed è sempre modificabile. Peraltro, scaduto il predetto termine quinquennale deve essere approvato un nuovo D.D.P.<br>Il D.D.P. del Comune di Milano è stato redatto secondo quando indicato nella deliberazione della Giunta Regionale 29.12.2005 n. 8/1681 " Modalità per la pianificazione comunale".<br>In particolare, il Cap. 2 di detto provvedimento dispone riguardo al D.D.P. che la caratteristica fondamentale del Documento di Piano è quella di possedere contemporaneamente una dimensione strategica , che si traduce nella definizione di una visione complessiva del territorio comunale e del suo sviluppo, ed una più direttamente operativa, contraddistinta dalla determinazione degli obiettivi specifici da attivare per le diverse destinazioni funzionali e dall'individuazione degli ambiti soggetti a trasformazione.<br>Il Documento di Piano, pur riferendosi ad un arco temporale definito (validità quinquennale assegnata dalla legge), che risponde ad un'esigenza di flessibilità legata alla necessità di fornire risposte tempestive al rapido evolversi delle dinamiche territoriali, proprio per l'assenza dello stesso deve contenere una visione strategica rivolta ad un orizzonte temporale di più ampio respiro.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884288/2010** | | |
| *Richiedente* | **UBERTI SABINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 127 alla fine del 2^ capoverso dopo le parole "questi terreni", di aggiungere la seguente frase "Il Parco Sud Milano costituisce la risorsa ambientale fondamentale per la città di Milano: proprio per questo il piano deve avere come obiettivo la salvaguardia della sua destinazione agricola, soprattutto dal punto di vista produttivo. La qualità della vita all'interno della città di Milano deve quindi essere garantita destinando adeguatamente le superfici dei vuoti urbani inclusi negli Ambiti di Trasformazione a verde e a spazi pubblici aperti, connessi con l'area metropolitana."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884291/2010** | | |
| *Richiedente* | **LUPO GIOVANNI** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiama la Relazione Generale del Documento di Piano e rileva che "la dimensione quantitativa dei servizi non è per nulla un fatto secondario o accessorio né va superata perché è in realtà l'unico reale elemento che conferisce ai quartieri e alla città una dimensione collettiva atta a garantire effettivi momenti di scambio comunitario e di incontro sociale.**<br>**L'osservante rileva inoltre che "l'elemento introdotto dal PGT dell'abbandono della logica dello standard localizzato e dei servizi pianificati è rischioso e non offre garanzie di interesse pubblico".**<br>**In considerazione di ciò, chiede che i servizi per la colletività vengano definiti, pianificati e individuati, sulla base di un'attenta ricognizione dei fabbisogni e delle carenze rilevati in ciascun ambito urbano e Nucleo di Identità Locale, da parte dell'Amministrazione Pubblica.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Lo stato attuale dei servizi esistenti sul territorio comunale, il miglioramento qualitativo di servizi e la dotazione di nuovi servizi sono stati accertati e determinati secondo quanto stabilito dall'art. 9 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. e in funzione delle esigenze pregresse ed attuali della città. La metodologia di studio del Piano dei Servizi è desumibile dagli atti che compongono il piano e nel Catalogo dei Servizi è stata posta particolare attenzione all'individuazione e al fabbisogno reale di servizi tenuto conto che il Piano costituisce la struttura della "città pubblica".** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884305/2010** | | |
| *Richiedente* | **PIGA BARBARA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si chiede che venga esplicitato e introdotto nella Relazione Generale del Documento di Piano punto 5.4.2 e nelle NTA del PRG ove si faccia riferimento alla monetizzazione delle aree per servizi che in tutti i casi di monetizzazione di tali aree l'importo andrà commisurato al reale utile dell'operazione e all'effettivo costo di acquisizione delle aree e non ai valori minimi di esproprio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I valori di monetizzazione della dotazione di servizi indicata nel PGT fa riferimento alla delibera del Consiglio Comunale di Milano n. 9 del 10 febbraio 1997 e successive modifiche e integrazioni, che approvava i criteri per la determinazione dei valori.**<br>**L'ultimo aggiornamento dei valori è del maggio 2010.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 4. ALLEGATO 3: SCHEDE DI INDIRIZZO E TABELLA DATI** | | | | |
| *Data* | **12/11/2010** | *PG* | **884366/2010** | | |
| *Richiedente* | **GALLINI ATTILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | **VIA SACCARDO PIETRO ANDREA** | *Civico* | / | *ZD* | **3** |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante richiede di modificare nella scheda di indirizzo i valori quantitativi e la vocazione dell'ATU nel seguente modo:**<br>**- coefficiente di densificazione da 1,57 a 0,00**<br>**- spazi a parco (permeabili) da 35% della ST a 100% della ST**<br>**- vocazione da università a verde.**<br>**Motiva quest'ultima richiesta in relazione alla localizzazione dell'area, posta lungo il sedime ferroviario e in relazione alla sua conformazione, ritenuta geometricamente inadeguata a collocare funzioni universitarie anche di servizio.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L'osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali d' impostazione, le linee d'azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** |
| *Data* | **13/11/2010** *PG* **884627/2010** |
| *Richiedente* | **RICCARDO BONACINA - PRESIDENTE COMITATO PER LA FONDAZIONE CASCINE MILANO 2015** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, al capitolo 4^, di inserire in ciascuno dei cinque progetti ("Il West Park dell'intrattenimento", "Parco dello sport del Lambro", "Il parco delle cascine", "Vie d'acqua" e "Porte verdi del Lambro in città") il seguente paragrafo: "Il progetto intende promuovere la valorizzazione delle cascine di proprietà comunale, attraverso la messa a punto di un sistema di luoghi dedicati all'agricoltura, all'alimentazione, all'abitare sociale, alla cultura e alla cura del territorio.**<br>**Si intende infatti sostenere e incoraggiare le buone pratiche presenti sul territorio a favore del recupero del patrimonio storico, artistico, culturale, paesaggistico, economico rappresentato dalle cascine e dalla loro attività produttiva, con l'obiettivo di creare una valorizzazione congiunta del territorio urbano, delle risorse e delle relative competenze.**<br>**Il progetto prevede la collaborazione con tutti gli attori pubblici e privati disponibili a collaborare allo sviluppo e alla realizzazione di un sistema sostenibile di luoghi dedicati all'agricoltura, all'alimentazione, alla cultura e all'abitare sociale nelle cascine di Milano."** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | |
|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** |
| *Data* | **13/11/2010** *PG* **884634/2010** |
| *Richiedente* | **RICCARDO BONACINA - PRESIDENTE COMITATO PER LA FONDAZIONE CASCINE MILANO 2015** |
| *Proprietà* | |
| *Localizzazione* | *Civico* / *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | |
| *Foglio* | |
| *Mappali* | |
| *Subalterni* | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, al capitolo 4^ dove sono contenuti 15 grandi progetti di interesse comunale tra cui "Il West Park dell'intrattenimento ad ovest", di togliere il paragrafo che dice "si intende valorizzare……., il Lido." e sostituirlo con "Va preservato e valorizzato ed esteso il carattere naturalistico dei parchi di questa zona ad ovest della città. Va studiato un progetto di mitigazione dell'impatto dovuto alle grandi strutture del divertimento già esistenti, senza prevederne nuove, in particolare all'interno delle aree verdi."** |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** |
| *Testo Approvato* | |
| *Elaborati grafici modificati* | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 2. ALLEGATO 1: LIVELLO PIANIFICAZIONE SOVRACOMUNALE** | | | |
| *Data* | **13/11/2010** | *PG* | **884657/2010** | |
| *Richiedente* | **SCHINOCCA SILVIO ASSO AZIENDE CAMPAZZINO** | | | |
| *Proprietà* | **ASSOAZIENDE CAMPAZINO** | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante evidenzia che "la pianificazione urbanistica adottata è in contrasto con l'attuale uso autorizzato delle aree".** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può ritenersi accoglibile in quanto l' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **885392/2010** | | |
| *Richiedente* | **ANZALONE ALBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di prevedere un aumento della popolazione nel 2014 così calcolato:**<br>**- provvedimenti in itinere 95.594;**<br>**- ATP in accordo con il divieto di nuove costruzioni inserito con un emendamento in sede di adozione e non prevedendo alcun indice volumetrico essendo zone agricole;**<br>**- ATIPG in accordo con l'osservazione che richiede di mantenere a destinazione agricoli i tre ambiti, di cui due nel Parco Sud;**<br>**- ARU 10.000;**<br>**- ATU da definire in funzione della forte riduzione degli indici massimi richiesti in altre osservazioni.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**<br>**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**<br>**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT**<br>**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.**<br>**Inoltre si propone di non accogliere l'osservazione in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **885453/2010** | | |
| *Richiedente* | **ANZALONE ALBERTO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante rileva che nel DDP una parte è dedicata ai 15 progetti sulla città pubblica rilevandone la natura prettamente preliminare e di mera indicazione.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **886209/2010** | |
| *Richiedente* | **RASCHI ANDREA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante rileva che il PGT pone a carico degli operatori un contributo finanziario sull'extraprofitto - ossia sul profitto superiore al profitto ordinario - derivante dall'attuazione degli interventi negli Ambiti di Trasformazione e delle operazioni di trasformazione urbanistica delle aree incluse nel piano delle regole, realizzate a mezzo di piano attuativo.**
**L'osservante afferma che tale contributo si configura alla stregua di un corrispettivo di diritto pubblico, di natura non tributaria, posto a carico degli operatori a titolo di - ulteriore - partecipazione ai costi connessi alla realizzazione delle opere di urbanizzazione ed in particolare, all'attuazione del sistema del verde e della mobilità.**
**L'osservante afferma che nel vigente ordinamento non sussiste alcuna previsione normativa che autorizzi il Comune ad imporre un contributo sull'extraprofitto conseguito dai soggetti attuatori delle operazioni di trasformazione urbanistica e sviluppo immobiliare. Sotto questo profilo quindi, deve considerarsi illegittimo, in quanto carente della necessaria base legislativa - non soltanto a livello statale ma anche regionale - il contributo straordinario imposto sull'extraprofitto derivante dagli interventi edilizi da attuare a mezzo di piano attuativo.**
**L'osservante chiede che il Comune di Milano elimini tale previsione pena l'illeggittimità dell'intero PGT**
**L'osservante propone di modificare la Relazione al DDP eliminando al capitolo 5.4 "la sostenibilità finanziaria della città pubblica" la parte che prevede l'imposizione a carico degli operatori di un contributo finanziario sull'extraprofitto derivante dall'attuazione degli interventi negli Ambiti di Trasformazione e delle operazioni di trasformazione urbanistica delle aree incluse nel PDR.**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**Non si riscontra nella lettura della relazione al DDP l'imposizione di un contributo sull'extraprofitto. Semmai la relazione evidenzia che nell'extraprofitto si può individuare un margine finanziario oltre all'ordinario che l'Amministrazione, nell'ambito delle fasi negoziali (e dunque in accordo con l'operatore) può destinare alla città pubblica.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **887458/2010** | | |
| *Richiedente* | **MISERANDINO GUIDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento al paragrafo 3.1.1 "Gli Epicentri, i Raggi Verdi, i Parchi Periurbani e gli spazi aperti a scala locale"della Relazione generale del Documento di Piano, chiede di inserire la dimostrazione che la perequazione sia condizione necessaria e non una scelta politica, oppure di modificare adeguatamente l'intero documento che sembra basarsi tutto su questa ipotesi non dimostrata.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **887517/2010** | | |
| *Richiedente* | **MISERANDINO GUIDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone di eliminare al capito 6 "Gli Ambiti di Trasformazione come "motore" per lo sviluppo della città" l'ultimo comma.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **887606/2010** | |
| *Richiedente* | **MISERANDINO GUIDO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento ai criteri di valutazione adottati in merito alle previsioni demografiche ed alla conseguente determinazione della capacità insediativa presenti nel cap.5.1 "Inquadramento demografico" della Relazione generale del Documento di Piano, chiede di rivedere su basi scientifiche e reali le previsioni di crescita e, di conseguenza, gli obiettivi del Piano.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto non viene avanzata nessuna proposta di modifica puntuale e in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **887681/2010** | | |
| *Richiedente* | **MISERANDINO GUIDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In riferimento al cap. 5.4.2 - I costi del PS della relazione generale del DDP si osserva quanto segue: non è chiaro se la capacità insediativa volumetrica teorica pari a 0,5 mq/mq valga anche per aree facenti parte del parco Agricolo Sud il quale essendo vincolato a verde dovrebbe avere una normativa a parte. Si chiede di chiarire il concetto.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Nel PGT i Piani di Cintura Urbana corrispondono con gli Ambiti di trasformazione periurbana (ATP); gli ATP sono disciplinati nelle norme del DDP all' art. 5 1.2.1 e 1.2.2..<br>L' art. 5 delle Norme di attuazione del Documento di Piano (Disciplina degli ambiti di trasformazione) prescrive al comma 1.2.2 che gli interventi all' interno dei Piani di Cintura sono subordinati alla disciplina dell' art. 26 del PTC del Parco Agricolo Sud Milano.<br>Per quanto attiene all' indice di edificazione, esso ha natura di proposta ai fini dell' applicazione di quanto previsto dall' art. 26, comma 2, del PTC del Parco stesso.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **887770/2010** | | |
| *Richiedente* | **MISERANDINO GUIDO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **In relazione al paragrafo 2.2.2 della Relazione Generale del Documento di Piano l'Osservante afferma che la frase "per il raggiungimento di questo fondamentale obiettivo, non perseguibile attraverso le tradizionali formule normative", essendo priva di prove, risulta essere così generica, da sembrare buttata lì per giustificare una strategia testa a gratificare coloro i quali hanno acquistato terreni agricoli solamente a fini speculaativi. Tale frase appare risibile ed offensiva dell'intelligenza dei cittadini, pertanto chiede di giustificarla o eliminarla.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **888777/2010** | | |
| *Richiedente* | **PATTINA AMBROGINA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante, riferendosi alla Relazione Generale del Documento di Piano, Ambiti di Trasformazione, Quadrante 3_Sud Est, in particolare al Capitolo 4 i Grandi progetti di interesse pubblico al punto 4.14 "il Fiume di Milano" osserva che alla Darsena è riconosciuta la centralità per la città di Milano, ma che ne ipotizza solamente un "opportuno risanamento" trascurando le modalità da perseguire e gli obiettivi da conseguire per una sua opportuna riqualificazione.**<br>**Propone inoltre una serie scelte legate agli aspetti attuativi dell'Ambito di Trasformazione segnalato.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Si ritiene inoltre di non accogliere le richieste di carattere attuativo in quanto trattasi di argomento settoriale non inerente alla pianificazione territoriale di carattere generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **888795/2010** | |
| *Richiedente* | **DELISI GIOACHINO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante, riferendosi alla Relazione Generale del Documento di Piano, Ambiti di Trasformazione, Quadrante 3_Sud Est, in particolare al Capitolo 4 i Grandi progetti di interesse pubblico al punto 4.14 "il Fiume di Milano" osserva che alla Darsena è riconosciuta la centralità per la città di Milano, ma che ne ipotizza solamente un "opportuno risanamento" trascurando le modalità da perseguire e gli obiettivi da conseguire per una sua opportuna riqualificazione.**<br>**Propone inoltre una serie scelte legate agli aspetti attuativi dell'Ambito di Trasformazione segnalato.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Si ritiene inoltre di non accogliere le richieste di carattere attuativo in quanto trattasi di argomento settoriale non inerente alla pianificazione territoriale di carattere generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **888799/2010** | | |
| *Richiedente* | **FIORINI MARIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante, riferendosi alla Relazione Generale del Documento di Piano, Ambiti di Trasformazione, Quadrante 3_Sud Est, in particolare al Capitolo 4 i Grandi progetti di interesse pubblico al punto 4.14 "il Fiume di Milano" osserva che alla Darsena è riconosciuta la centralità per la città di Milano, ma che ne ipotizza solamente un "opportuno risanamento" trascurando le modalità da perseguire e gli obiettivi da conseguire per una sua opportuna riqualificazione.**<br>**Propone inoltre una serie scelte legate agli aspetti attuativi dell'Ambito di Trasformazione segnalato.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**Si ritiene inoltre di non accogliere le richieste di carattere attuativo in quanto trattasi di argomento settoriale non inerente alla pianificazione territoriale di carattere generale.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **888947/2010** | |
| *Richiedente* | **NUTINI ILARIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante, facendo riferimento al Rapporto Ambientale del Documento di Piano, riporta la seguente osservazione:**<br>**Stante l'importanza delle vie d'acqua nella storia, nella cultura e nell'arte di Milano, è da ritenersi insufficiente la valorizzazione delle vie d'acqua portata dal cosidetto progetto Fiume di Milano. Si richiede di sfruttare la diminuzione del traffico veicolare nel centro storico per consentire la graduale scoperta dei navigli.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **888964/2010** | |
| *Richiedente* | **BADARI MARCO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'osservante in relazione alla proposta del PGT denominata "Il Fiume di Milano "richiede la riqualificazione delle sponde della Martesana e del Naviglio Grande. In relazione alla Martesana propone il prolungamente, e di conseguenza l'apertura del tracciato da Via Melchiorre Gioia, Bastioni di Porta Nuova e via San Marco.**

**In relazione a questa proposta chiede di apportare modifiche agli elaborati grafici e documenti di seguito elencati:**
**- capitolo 2.2.4 "L'acqua come presupposto ambientale irrinuciabile per Milano"**
**- capitolo 4.14 "Il fiume di Milano"**
**- Scheda 12 "magazzini raccordati Stazione Centrale"**
**- Tavola allegato 04/3 "il Progetto Strategico"**
**- Tavola D01/2"Ambiti di Trasformazione"**
**- Tavola S02/2A - 2B - 2C - 2D " Il sistema del verde e delle infrastrutture per la mobilità"**
**- tavola all. 04/3 "la struttura della città pubblica**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889057/2010** | | |
| *Richiedente* | **GUARALDI ILARIA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante con riferimento a quanto indicato nella relazione del Documento di Piano a pag. 42 riga 17, propone di precisare che ogni progetto di sviluppo e riqualificazione dovrà rientrare nella pianificazione pubblica sia in termini quantitativi (quantità minima di superficie da destinare a servizi, unita a vincoli rigidi delle possibilità edificatorie) che qualitativi (tipo di servizio in relazione al tipo di utenza, con particolare attenzione alle trasformazioni sociali in atto innescate soprattutto dalla crescita dei cittadini stranieri);** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base delle situazioni e condizioni socio-economiche territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889066/2010** | |
| *Richiedente* | **ASS. RIFORME E LIBERTA' - STRANIERO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante contesta il metodo empirico e approssimativo utilizzato per l'analisi demografica a pagg.326 e ss della Relazione generale del Documento di Piano, che parte da una conclusione indimostrata per giustificare a posteriori delle scelte quantitative fatte a priori.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto non viene avanzata nessuna proposta di modifica puntuale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889073/2010** | |
| *Richiedente* | **GUARALDI ILARIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante, riferendosi alla Relazione Generale del Documento di Piano, dopo una descrizione minuziosa delle attività e peculiarità del Museo di Storia Naturale, richiede che il Museo del Cinema come già previsto venga trasferito allo sapzio Oberdan e che il palazzo possa essere dedicato completamente alle scienze.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **si ritiene di non accogliere la richiesta di trasferimento del Museo del Cinema in quanto trattasi di argomento settoriale non inerente alla pianificazione territoriale di carattere generale.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889217/2010** | | |
| *Richiedente* | **DEMURU GIANCARLO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva quanto segue:**<br>**A fronte di un costo pari a euro 14.330.301.269 per il Piano dei servizi così come risulta dalla tabella 15 a pag. 350 vi sono entrate per circa il 30% dello speso.**<br>**Ciò comporta uno sbilancio comunale pari ad euro 9.662.248.158**<br>**Alla luce di quanto sopra appare evidente che un siffatto PGT sia del tutto insostenibile.**<br>**Conseguentemente il Consiglio Comunale dovrebbe respingerlo a meno che ogni consigliere si assuma personalmente la responsabilità finanziaria di un simile disavanzo.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889359/2010** | | |
| *Richiedente* | **DEMURU GIANCARLO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **Si osserva che il PGT nel Cap. 5.1 Inquadramento demografico della relazione del DDP secondo lo studio statistico effettuato dal Comune di Milano la popolazione nel 2027 sarà di 1.359.832 abitanti.**<br>**Si evidenzia che il PGT alla luce dei dati di cui sopra risulta sovradimensionato dato che prevede addirittura una popolazione di 1.787.637.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **L' osservazione non può essere accolta in quanto contrasta con i criteri generali di impostazione, le linee di azione e gli obiettivi già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**<br>**I dati riportati nel cap. 5.1 Inquadramento demografico sono relativi a scenari tendenziali e sono una previsione.**<br>**I dati relativi all' incremento demografico della popolazione di Milano con i relativi scenari di riferimento riportati nella relazione del Documento di Piano si riferiscono a due previsioni:**<br>**-Previsioni della popolazione residente nel Comune di Milano – Fonte Settore Statistica del Comune di Milano**<br>**-Previsioni di popolazione per ipotesi e per anno – Fonte elaborazione sistema su dati ISTAT.**<br>**Le due previsioni di fatto sono sostanzialmente differenti e di conseguenza l'incremento insediativo del PGT che stabilisce un totale di abitanti pari a 1.564.507 è stato valutato sulla base dei due scenari tendenziali che evidenziano due estremi di previsione; Statistica – 1.159.088/1.359.832; ISTAT – 1.787.637.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889374/2010** | |
| *Richiedente* | **PIANTIERI BENIAMINO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservatore propone, a pag 75, dove si aprla di "città vivibile" di aggiungere "Ciò che si prospetta per Milano è uno dei problemi in cui si trovano, tuttora, molte città italiane:<br>nelle politiche dell'urbanizzazione occorre tener conto che l'uomo è un essere naturale, per cui senza natura, cioè senza il verde, la sua vita perde tantissimo.<br>E' pertanto importante che il suolo occupato dalle costruzioni sia commisurato al verde, in una percentuale pari a 50:50.<br>Questo comporta due scelte:<br>- diminuire le cubature edificabili<br>- riqualificare a verde il maggior numero possibile di aree<br>Solo così si creerebbe una città polmone, sicuramente più vivibile, e quindi più attrattiva.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889399/2010** | | |
| *Richiedente* | **MARCHETTI PAOLA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante chiede di modificare il paragrafo 2.1.2 "Milano hub" della Relazione generale del Documento di Piano e gli elaborati del PGT, indicando con chiarezza le rotte e gli orari di sorvolo della città.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto riferita ad argomenti non di competenza del PGT che demandano tale compito ad organismi ed enti di livello superiore.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889580/2010** | | |
| *Richiedente* | **RIGHETTI MARIA ANGELICA** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 174 al capitolo "Elementi di innovazione", di sopprimere il V^ paragrafo e di sostituirlo con la frase "Il nuovo piano deve stabilire parametri urbanistici in vase alle caratteristiche strutturali della Milano di oggi e in relazione alla sostenibilità e alla qualità della vita della città futura. Questo significa in primo luogo che occorre programmare la risposta al fabbisogno abitativo futuro in una visione territoriale più ampia, che includa Milano e la sua area metropolitana. Significa cioè essere consapevoli che Milano potrà ospitare un numero di abitanti tale per cui: la dotazione pro capite non sia inferiore allo standard minimo di legge; tutti abbiamo diritto a una abitazione dignitosa; siano superati i fenomeni di aggregazione sociale che hanno portato, in passato, alla formazione di ghetti nella aree della città a maggior disagio sociale; sia salvaguardato il verde pubblico esistente; sia salvaguardato il verde agricolo nella sua destinazione produttiva; siano stabiliti in maniera adeguata indici volumetrici ammissibili cha da un lato limitino l'estensione superficiale del costruito nei vuoti urbani oggetto di intervento e dall'altro impediscano una smisurata crescita in altezza."** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889918/2010** | |
| *Richiedente* | **CELLA MARINA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'Osservante propone di inserire a pag 165 del Documento di piano, al termine del capitolo 3.2.1. la seguente frase:**

**"La estesa fase di deindustrializzazione che ha portato negli ultimi trent'anni alla dismissione delle grandi fabbriche manifatturiere, ha creato enormi opportunità per il riuso di vaste aree occupate da attività industriali giunte alla fine del loro ciclo storico produttivo. Ne è seguita quindi una trasformazione in variante delle singole aree, caso per caso, senza un disegno programmato che prefigurasse uno scenario organico, per esempio il decongestionamento del centro cittadino con lo spostamento delle grandi funzion iurbane in periferia. Non va dimenticato peraltro che molte lavorazioni sono state trasferite all'estero laddove i costi di produzione sono inferiori rispetto al mercato interno. Nel merito, sono sati presentati numerosi programmi di intervento attraverso forme negoziate con accordi di programma e relativi progetti di riqualificazione di aree che sono a tutti note: Pirelli, fiera-Portello, Bovisa, Montecity, Sieroterapico, Porta Vittoria, Marelli, Maserati, Garibaldi-Repubblica, Isola. Principalmente per altre aree è stata seguita la formula dei programmi integrati di intervento. Risulta con evidenza che in tutti questi piani urbanistici ed edilizi la funzione produttiva si colloca complessivamente intorno al 5%, attività ricettive alberghiere comprese. Se ne deduce che la vocazione produttiva milanese è molto ridotta e gli operatori rinunciano ad investire in nuove aziende pur rimanendo abbastanza presente in città una diffusa rete di piccole e medie attività. Milano è decisamente avviata per essere una città di servizi, di commercio e di attività terziarie, professioni, finanza, design, moda, editoria, informaativa, ricerca, pubblicità, fiere. Riconosciuto ed apprezzato è l'alto livello di alcune eccellenze come Università e Sanità. Per cercare di mantenere e sviluppare nell'area milanese il sistema lavoro come valore fondamentale della vita degli uomini e delle donne occorre offrire opportunità significative che possano attrarre nuovi investimenti anche mettendo a disposizione in un contesto di vevri programmi integrati tra pubblico e privato aree e risorse per un rilancio dell'economia e dell'offerta di occupazione per le lavoratrici e i lavoratori."**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889959/2010** | |
| *Richiedente* | **ROSATO ROSSI LEONARDO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | */* | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'osservante propone, a pag 65 dopo il capitolo che si conclude con "….canoni di locazione", di aggiungere la frase "la sussidiarietà non può essere l'inica forma di risposta alla domanda abitativa della città. Il soggetto pubblico deve garantire una pianificazione adeguata al fabbisogno pregresso rilevato e futuro previsto."** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **889998/2010** | |
| *Richiedente* | **NICOLETTI M.A.** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |

*Sintesi osservazione*

**L'Osservante propone di inserire a pag 165 del Documento di piano, al termine del capitolo 3.2.1. la seguente frase:**

**"Il quadro urbanistico strategico delinea i grandi interventi ma al tempo stesso ha il compito di valorizzare anche le singole opere che rivestono interesse per la città pubblica. In questa prospettiva si evidenzia la vicenda dell'Istituto Marchiondi, edificio progettato da Vittoriano Vganò ed entrato in funzione nel 1957 in via Noale a Baggio. Destinato ad accogliere 300 ragazzi definiti "caratteriali", l'istituzione Opera Pia Istituti Riuniti Marchiondi e Spagliardi e Protezione del Fanciullo, fondata a metàè ottocento, ebbe questa nuova sede fino alla sua chiusura nel 1984. L'Istituto affrontò un programma pedagogico rinnovato che si rispecchiava nelle linee modernissime del complesso con spazi completamente aperti e servizi funzionali innovativi. L'opera trova spazio su innumerevoli pubblicazioni ed è un esempio riconosciuto dell'architettura espressiva modernista. L'edificio abbandonato è stato oggetto di ripetute occupazioni e danneggiamenti oltre che di più volte annunciati progetti di riuso e ora necessita di un intervento di restauro in vista di una sua prevista possibile destinazione a residenza per studenti. I lavori dovranno partire al più presto per fermare il degrado dell'edificio storicamente definito come opera al servizio dell'etica sociale"**

*Controdeduzione*

**PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE**

*Motivazione*

**La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell'evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.**

*Testo Approvato*

*Elaborati grafici modificati*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **890015/2010** | |
| *Richiedente* | **NICOLETTI GIULIA** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante, con riferimento al paragrafo 2.1.2 "Milano città" della Relazione generale del Documento di Piano, ritiene che contestualmente alla riproposizione del sistema Ecopass, vengano rivalutate e messe in atto strategie alternative dalla chiusura del centro storico alla realizzazione di isole pedonali, dal potenziamento del trasporto pubblico alla definizione del biglietto unico per chi viene da fuori città, dalla creazione di adeguati e gratuiti parcheggi di intersacambio al potenziamento delle piste ciclabili.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **La relazione del Documento di Piano descrive il processo di elaborazione di tematiche settoriali sulla base dell' evolversi delle situazioni e condizioni socio-economiche e territoriali, in relazione alle quali sono state individuate le linee di azione e definiti gli obiettivi, già discussi e condivisi dal Consiglio Comunale in sede di adozione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **890349/2010** | |
| *Richiedente* | **BATTISTI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante sostiene che il PGT deve necessariamente prevedere la costituzione di un'apposita struttura formata da personale qualificato e attrezzature idonee a tale compito, analoga a quella predisposta dall'Ordine degli Architetti ma adeguata rispetto al compito ufficiale che sarà chiamata a svolgere.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto esprime considerazioni di tipo generale; l'Amministrazione Comunale si attrezzerà al meglio per la gestione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DDP - 0. RELAZIONE GENERALE** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **890354/2010** | | |
| *Richiedente* | **BATTISTI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante sostiene che è necessario istituire in ciascun Nucleo di Identità Locale un tavolo di monitoraggio permanente dei bisogni e delle situazioni di degrado.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto per loro stessa natura i Nuclei di Identità Locale, così come definiti nella Relazione generale del Documento di Piano, rappresentano delle unità di ascolto all'inteno di ciascun quartiere; ad ogni modo l'Amministrazione Comunale si attrezzerà al meglio per la gestione dell'aggiornamento delle schede NIL.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **890361/2010** | |
| *Richiedente* | **BATTISTI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante sostiene che il PGT deve prevedere la formazione di una task force in grado di fronteggiare, soprattutto nella fase di avvio del PGT, tutte le nuove incombenze derivati dalla flessibilità delle regole e della sburocratizzazione della loro applicazione.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto esprime considerazioni di tipo generale; l'Amministrazione Comunale si attrezzerà al meglio per la gestione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **890367/2010** | |
| *Richiedente* | **BATTISTI EMILIO** | | | |
| *Proprietà* | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* |
| *NIL d'appartenenza* | | | | |
| *Foglio* | | | | |
| *Mappali* | | | | |
| *Subalterni* | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante sostiene che il PGT deve prevedere un'apposita struttura permanente di analisi delle trasformazioni in atto e di previsione degli scenari possibili, punto per punto della città, in modo da evitare di intervenire a posteriri, solo con provvedimenti di emergenza quando i problemi non sono più risolvibili.** | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto esprime considerazioni di tipo generale; l'Amministrazione Comunale si attrezzerà al meglio per la gestione del Piano di Governo del Territorio.** | | | |
| *Testo Approvato* | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **890372/2010** | | |
| *Richiedente* | **BATTISTI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante sostiene che il PGT deve prevedere un apposito apparato per l'elaborazione delle simulazioni che dovrà coordinarsi strettamente con la struttura di monitoraggio delle trasformazioni e delle elaborazioni degli scenari futuri e con la task force preposta alla concertazione e supportarne permanentemente l'attività.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto esprime considerazioni di tipo generale; l'Amministrazione Comunale si attrezzerà al meglio per la gestione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **890373/2010** | | |
| *Richiedente* | **BATTISTI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante sostiene che il PGT deve comprendere una esplicita normativa che contempli delle specifiche premialità per i privati che organizzano concorsi di architettura per individuare i soggetti da incaricare per realizzare i propri interventi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto esprime considerazioni di tipo generale; l'Amministrazione Comunale si attrezzerà al meglio per la gestione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **TEMA** | **A - ATU** | | | | |
| **SOTTOTEMA** | **RELAZIONE DDP** | | | | |
| **ARGOMENTO** | **DOCUMENTI PGT** | | | | |
| *Data* | **15/11/2010** | *PG* | **890374/2010** | | |
| *Richiedente* | **BATTISTI EMILIO** | | | | |
| *Proprietà* | | | | | |
| *Localizzazione* | | *Civico* | / | *ZD* | |
| *NIL d'appartenenza* | | | | | |
| *Foglio* | | | | | |
| *Mappali* | | | | | |
| *Subalterni* | | | | | |
| *Sintesi osservazione* | **L'Osservante sostiene che il PGT deve comprendere una esplicita normativa che contempli delle specifiche premialità per i privati che organizzano concorsi di architettura per individuare i soggetti da incaricare per realizzare i propri interventi.** | | | | |
| *Controdeduzione* | **PROPOSTA DI NON ACCOGLIERE** | | | | |
| *Motivazione* | **Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto esprime considerazioni di tipo generale; l'Amministrazione Comunale si attrezzerà al meglio per la gestione del Piano di Governo del Territorio.** | | | | |
| *Testo Approvato* | | | | | |
| *Elaborati grafici modificati* | | | | | |